

Южанинова А. Л.

**ЗНАЧЕНИЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПРИНЦИПОВ В СУДЕБНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОМ  
ЭКСПЕРТНОМ ИССЛЕДОВАНИИ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2007/5/124.html](http://www.gramota.net/materials/1/2007/5/124.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2007. № 5 (5). С. 273-275. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2007/5/](http://www.gramota.net/materials/1/2007/5/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

го интеллекта. Уровень развития и эффективность функционирования именно данной структуры, а, следовательно, связанной с ней системы операционных механизмов оказывают более существенное влияние на продуктивность интеллектуальной деятельности, например, учителей-словесников, нежели уровни развития "математического" и наглядно-образного мышления. Продуктивность познавательных способностей человека снижается в связи с деформацией или разрушением системы операционных механизмов вербального типа: отвлеченное сравнение, обобщение, абстрагирование, анализ и синтез. Система функциональных механизмов познавательных способностей (первый уровень интеллекта) с возрастом не претерпевает значительных изменений. По мнению ученых, благодаря языку совершенствуются функции вербального интеллекта, который способен, в свою очередь, компенсировать «слабые звенья» в его структуре и противостоять процессу угасания интеллектуальных возможностей человека.

В качестве средств интеллектуального воспитания также выступает цикл гуманитарных дисциплин, играющих особую роль в подготовке педагога к профессиональной деятельности: «Педагогика», «Основы педагогики и психологии», «Зарубежная литература» «Методика преподавания иностранного языка» «Лингвострановедение» и многие другие.

#### *Список использованной литературы*

1. **Кедрова Е.М.** Воспитание интеллектуальной зрелости будущего учителя в процессе изучения гуманитарных дисциплин. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.п.н.
2. **www.effecton.ru**

### ЗНАЧЕНИЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПРИНЦИПОВ В СУДЕБНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОМ ЭКСПЕРТНОМ ИССЛЕДОВАНИИ

*Южанинова А. Л.*

*ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»*

Проблема методологических принципов является центральной в любой сфере научного познания. В работах ведущих отечественных психологов С. Л. Рубинштейна, Л. С. Выготского, А. Н. Леонтьева, Б. Г. Ананьева, Б. Ф. Ломова были выделены общенаучные принципы детерминизма, развития, системности, которые сохраняют свое определяющее значение и в психологическом исследовании, наполняясь особым содержанием. Наряду с ними были разработаны и специфичные для психологии принципы единства сознания и деятельности, деятельностного и личностного подходов.

Среди вышеназванных методологических принципов наибольшим уровнем обобщения обладает системный подход - все другие принципы фактически являются его разными аспектами. В общих чертах системный подход является таким способом научного познания, согласно которому предмет, явление рассматриваются как системы. Система, по определению, «представляет собой определенное множество взаимосвязанных элементов, образующее устойчивое единство и целостность, обладающее интегральными свойствами и закономерностями» [Кузьмин 1980: 11].

Системное исследование предмета включает несколько аспектов. Первый состоит в структурном анализе. Системно изучить явление означает определить его внутреннюю организацию, структуру, компонентный состав. Способом реального бытия системы является её функционирование. Функциональный аспект представлен двумя механизмами - внутренним (взаимодействие элементов системы) и внешним (взаимодействие системы с окружающим миром, средой). Принцип системного изучения объекта в его функциональном аспекте содержательно соответствует общефилософскому принципу детерминизма.

Следующий аспект рассмотрения явления как системы - динамический. Историческая плоскость исследования включает генетический и прогностический аспекты. Первый раскрывает происхождение данного явления, процесс его формирования, изменений. Он связан с прошлым и настоящим явления. Прогностический план связан с анализом перспектив его дальнейшего развития. Исторический аспект входит как составная часть в системный подход, органически с ним связан, имманентно ему присущ.

Таким образом, адекватное представление о сложно-динамической системе требует сопряжения трех плоскостей её исследования - предметной, функциональной и исторической, которые должны быть признаны необходимыми и достаточными методологическими компонентами системного подхода как целого [Каган 1974]. Наличие этих трех плоскостей в психологическом судебно-экспертном исследовании при установлении юридически значимых психических явлений и будет означать реализацию методологического принципа системности.

Разработанные в общей психологии, методологические принципы сохраняют свое направляющее значение и для судебно-психологической экспертизы. Вместе с тем автоматического перенесения методологических психологических канонов в судебно-экспертное исследование быть не может. Специфика состоит в органичном сочетании свойств общенаучной методологии и собственно судебно-экспертных особенностей.

Одними из первых вопрос о методологических основах судебно-психологического экспертного исследования как самостоятельной проблеме выделили В.В. Романов [Романов 1998: 231, 232], Ф.С. Сафуанов [Сафуанов 1998: 46-54]. Авторы обозначили круг методологических принципов такого исследования и при-

вели классификацию используемых в настоящее время методов психодиагностики в судебно-психологической экспертизе. К методологическим были отнесены принципы детерминизма, развития, системности, единства сознания и деятельности, уровневого анализа поведения и деятельности, взаимодействия личностных и ситуационных факторов.

В диссертационном исследовании Е.Н. Холоповой предложена классификация принципов судебно-психологического экспертного исследования: а) принципы допустимости использования методов и средств в судебно-экспертном исследовании (научности, эффективности, безопасности и допустимости экспертных методик); б) общепсихологические принципы (объективности, детерминизма, взаимосвязи и взаимодействия, системности, развития, единства сознания и деятельности); в) специальные принципы (структурно-уровневого анализа поведения и деятельности, рассмотрения личности и ситуации во взаимодействии, гендерных различий, индивидуализации исследования) [Холопова 2006: 11].

Названные исследователи занимались разработкой методологических принципов судебно-психологической экспертизы как рода судебных экспертиз. Дальнейшая дифференциация касается изучения методологии ее конкретных видов. Данный аспект проблемы представлен в работах Т.Н. Секераж, А.Н. Калининой и др. Так, в диссертации Т.Н. Секераж раскрываются основные методологические принципы экспертной психологической диагностики порока воли по делам о признании недействительными сделок: принципа уровневого анализа поведения и деятельности, принципа единства интеллектуального и волевого компонентов сделки; принципа развития психической деятельности субъекта сделки; принципа взаимодействия личностных и ситуационных факторов [Секераж 2004: 14, 15].

В диссертационном исследовании А.Н. Калининой раскрыты методологические принципы психологической экспертизы по делам о компенсации морального вреда, составляющие основу экспертного исследования, - общенаучные и частнонаучные. К общенаучным отнесены принципы научно-практической направленности, планомерности исследования, достоверности и очевидности результатов, наглядности и наблюдаемости хода и результатов исследования, соответствия используемых методов современному уровню развития психологических знаний, их необходимости и достаточности для решения поставленных задач, принцип соблюдения логики в заключении.

На уровне частной методологии в основе экспертного исследования психологических компонентов морального вреда выделены принципы объективности, системности, структурно-уровневого анализа, детерминизма, взаимосвязи и взаимодействия, единства сознания и деятельности, развития личности, ретроспективного и перспективного характера исследования и оценки психического состояния и психической деятельности [Калинина 2006: 13].

Отметим, что существуют работы в области судебно-психологической экспертизы, в которых методологический аспект специально не обсуждается, однако он имманентно присутствует в построении психологических исследований конкретных экспертных проблем.

Если теоретическая сторона исследования определяется его содержательной целью (что должно быть проанализировано?), то методологическая - средствами её достижения (каким образом поставленная цель может быть достигнута?). Однако между двумя этими сторонами не может быть проведена демаркационная линия. В корректно построенном исследовании методологическое и теоретическое составляют органическое единство. Методологический принцип, являющийся подлинным «нормативом» исследования, определенным образом ориентирует всю исследовательскую практику для решения конкретных содержательных задач [Андреева 1977: 8, 9]. Данное положение справедливо и для судебно-психологической экспертизы.

Так, к примеру, перед экспертом-психологом поставлен вопрос: «Был ли способен подэкспертный осознавать фактический характер и значение собственных действий при совершении преступления?». Фактически эксперт должен решить задачу «на смысл»: что понимать под такой способностью? Если он будет считать, что эта способность - не что иное, как проявление общего уровня интеллектуальных возможностей, то в соответствии с этим и будет построена теоретическая и методическая схемы исследования. Будут выделены параметры интеллектуальных способностей человека, подобраны соответствующие тестовые методики для их измерения. Вероятнее всего, что при высоком и среднем для определенного возраста уровне интеллекта будет сделан экспертный вывод о способности, а при низком уровне - неспособности к осознанию.

В литературе отмечается, что на практике такое упрощенное понимание экспертной задачи и ее решения встречается нередко [Рагина 2001: 157]. Однако при более строгом подходе полученные в результате экспертные выводы должны быть признаны научно не обоснованными, поскольку не учтен факт реализации общей способности при совершении определенного действия. Наличествующая способность может проявиться, а может и не проявиться в конкретных жизненных обстоятельствах. Плоскость решения такой экспертной задачи можно определить с помощью методологических принципов личностного подхода, единства сознания и деятельности, а также методологии целостного подхода, согласно которому необходим учет не только субъектной, но и объектной ипостаси подэкспертного [Алексеева 2006: 7].

В соответствии с принципом развития любые психические функции исследуются не только в статике, но и в динамике. По существу в каждой отдельной экспертизе без глубокого исследования «психологической биографии» человека невозможно провести полноценное экспертное исследование. Изучение психики подэкспертного в его динамике позволяет выявить уровень развития и особенности отдельных психических процессов. Этот уровень анализа Ф.С. Сафуанов назвал макродинамическим. Однако им не ограничивается анализ психики в динамике. На микродинамическом уровне исследуются юридически значимые ситуации,

которые не бывают одномоментными - они всегда занимают более или менее длительный промежуток времени с изменяющимися окружающими условиями. Принцип развития диктует необходимость анализа полной динамики психических процессов в интересующий суд (следствие) промежуток времени. Учет динамики психической деятельности важен и при диагностике психических состояний [Сафуанов 1998: 53, 54].

Применение принципа единства сознания и деятельности позволяет через анализ внешне проявленных поведенческих форм судить о скрытом внутреннем их психическом содержании. М.М. Коченов писал, что основной единицей анализа психической жизни является действие, управляемое осознанной целью. Через анализ целей, образующих иерархизированную структуру и соответствующих им действий открывается возможность анализа сознания человека, а это и составляет, в конечном счете, основную задачу любого экспертного психологического исследования [Коченов 1980: 77].

Реализацию принципа деятельности можно показать на примере судебно-психологической экспертизы по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Объектом психологического анализа здесь выступают распространенные в СМИ сведения, выраженные в виде текста. Взгляд на речь как вид деятельности задает и соответствующую программу экспертного исследования. Деятельность, осуществляемая субъектом, направлена на объект и реализуется конкретными средствами в определенных условиях. С точки зрения субъектности содержание текста анализируется для выявления целей и мотивов его создания, представлений автора о способах их достижения и возможных результатах. В качестве объекта выступают люди, которым текст адресован. Следовательно, исследуется вопрос, как данный текст должен повлиять на взгляды, оценки и поведение респондентов. При анализе речевых средств выясняются вопросы, насколько возможно с их помощью представить информацию, соответствующую действительности, а также насколько корректной или оскорбительной является выбранная автором форма аргументации [Южанинова 2002].

При проведении судебно-психологической экспертизы психического воздействия большое значение имеет применение принципа детерминизма. М.М. Коченов писал, что результат психического воздействия нельзя прямо соотносить с его интенсивностью. Существует, безусловно, некоторый индивидуально-изменяемый «порог» устойчивости к психическому воздействию [Коченов 1980: 65]. Из этого следует, что при проведении экспертизы психического воздействия важно не только установить факт его наличия, но и определить «внутренние условия» объекта, сквозь призму которых оно преломляется, или «порог» устойчивости. Окончательный экспертный вывод об оказанном неправомерном психическом воздействии делается на основании учета установленных индивидуально-психологических особенностей подэкспертного и характера оказанного на него психического давления [Енгальчев, Шипшин 1997: 146-152]. Наш опыт показывает, что игнорирование принципа детерминизма в экспертных исследованиях психического воздействия, применяемого при функционировании финансовых пирамид, приводит к тому, что факт воздействия экспертами устанавливается, а индивидуальная восприимчивость к нему не исследуется. При таком алгоритме формулируемый экспертами вывод об оказанном воздействии на всех, оказавшихся в поле предпринятого влияния, представляется ошибочным.

Таким образом, принятый за методологический норматив, принцип задает конкретную теоретическую схему судебного экспертно-психологического исследования. Непонимание же исследователем определяющего значения методологии в конкретных экспериментах оборачивается теоретической и методологической несостоятельностью, что приводит к формулированию научно не обоснованных экспертных выводов.

#### *Список использованной литературы*

1. **Алексеева Л.В.** Психологическая характеристика субъекта преступления. Автореф. дисс. ... докт. психол. наук. СПб., 2006.
2. **Андреева Г.М.** Методологические проблемы и практика социально-психологических исследований // Теоретические и методологические проблемы социальной психологии. М., 1977.
3. **Енгальчев В.Ф., Шипшин С.С.** Судебно-психологическое исследование фонограмм и видеозаписей // Судебно-психологическая экспертиза. Методическое руководство. Калуга, 1997.
4. **Каган М.С.** Человеческая деятельность (опыт системного анализа). М., 1974.
5. **Калинина А.Н.** Теоретические и методические основы судебной психологической экспертизы по делам о компенсации морального вреда. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2006.
6. **Коченов М.М.** Введение в судебно-психологическую экспертизу. М., 1980.
7. **Кузьмин В.П.** Принцип системности в теории и методологии К. Маркса. М., 1980.
8. **Рагрина Т.Н.** Особенности экспертной оценки способности несовершеннолетнего обвиняемого осознавать значение своих действий и руководить ими // Криминалистика. XXI век. Ростов н/Д, 2001.
9. **Романов В.В.** Юридическая психология: Учебник. М., 1998.
10. **Сафуанов Ф.С.** Судебно-психологическая экспертиза в уголовном процессе. М., 1998.
11. **Секераж Т.Н.** Теоретические и методические основы диагностики «порока воли» в судебной психологической экспертизе. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
12. **Холопова Е.Н.** Судебно-психологическая экспертиза в уголовном судопроизводстве. Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2006.
13. **Южанинова А.Л.** Судебно-психологическая экспертиза в гражданском процессе: В 3 ч. Ч. 2. Защита чести, достоинства и деловой репутации. Саратов, 2002.