

Крючкова А. И.

КРОСС-КУЛЬТУРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О РЕТРИБУТИВНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2007/5/52.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2007. № 5 (5). С. 118-119. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2007/5/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

ности, формируя у них необходимые знания, умения и другие профессионально-важные диагностические компетенции.

В настоящий момент можно говорить, что сложившаяся ситуация с диагностикой в сфере образования требует (воспользуемся терминологией наших коллег инженерных психологов) кардинального реинжинеринга психодиагностики. То есть фундаментального переосмысления и радикального («radix» - корень) перепроектирования диагностических процессов (совокупности действий, ресурсов, знаний) для достижения существенных (призванных обеспечить мощный рост) улучшений в таких ключевых для диагностики показателях результативности деятельности профессионалов как качество и уровень оказания психологической помощи в решении насущных проблем образования.

Список использованной литературы

1. **Ананьев Б.Г.** Избранные психологические труды: В 2 т. М., 1980.
2. **Борытко Н.М.** Диагностическая деятельность педагога, 2006.
3. **Костромина С.Н.** Современная психодиагностика: система основных понятий: Учебно-методическое пособие. - СПб.: СПбГУ, 2006.
4. **Лаак Ян тер.** Психодиагностика: проблемы содержания и методов. М. - Воронеж, 1996.
5. **Ломов Б.Ф.** Методологические и теоретические проблемы психологии. М., 1984.
6. **Мясищев В.Н.** Проблемы личности в психологии и медицине // Актуальные вопросы медицинской психологии. Л., 1974. С. 5-25.
7. **Шадриков В.Д.** Проблемы системогенеза профессиональной деятельности. М.: Наука, 1982.
8. **Orth В.** Einführung in die Theorie des Messens. Stuttgart: Kohlhammer, 1974.

КРОСС-КУЛЬТУРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О РЕТРИБУТИВНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ

Крючкова А. И.

Камская государственная инженерно-экономическая академия

Греческая богиня Справедливости изображена с завязанными глазами и с весами в руках. Повязка на глазах олицетворяет беспристрастность, весы - символ правосудия, т.е. использование общественно признанных принципов при принятии решения о справедливости наказания. В реальности мы наблюдаем, что глаза Правосудия широко открыты для предвзятых мнений и часто при принятии решения о наказании принимают во внимание этническую и культурную принадлежность человека. Также вызывает сомнение, что одни и те же принципы справедливости признаны людьми повсеместно. Лейнг и Моррис [Leung, K & Morris, M. W. 2000: 343] считают, что принципы справедливости зависят от культуры и этноса. Такие различия в восприятии справедливости создают трудности в обеспечении «справедливости для всех» в обществе.

Философы от Аристотеля до Ролза изучали объективные принципы справедливости. Они попытались идентифицировать принципы социального поведения, которые являются справедливыми в соответствии с внешними логическими стандартами. Социальные психологи изучают субъективные принципы справедливости, т.е. обращаются к вопросу о том, какие принципы определяют восприятие социальной ситуации справедливой или несправедливой.

В настоящее время крайне насущны кросс-культурные исследования справедливости, т.к. межкультурные контакты на межличностном, групповом и национальном уровне встречаются повсеместно. Туристы, путешественники и переселенцы делают этническую и культурную гомогенность явлением прошлого. Глобализация торговли и бизнеса часто собирает людей разного культурного происхождения под одну крышу. Такие угрозы всему человечеству, как глобальное потепление, контроль над вооружением и экономические кризисы требуют от людей разных народов работать совместно. Культурные различия в понятиях и процессах справедливости, несомненно, являются главной и частой причиной обоюдного чувства несправедливости [Leung, K & Stephen, W. G. 2000: 128-145], и даже небольшие различия в восприятии справедливости могут привести к серьезным последствиям [Leung, K & Morris, M. W. 2000: 346].

В последнее время наблюдается повышение интереса к так называемой ретрибутивной, карательной или негативной справедливости [Darley J. M. & Pittman T. S. 2003: 324-336]. В контексте изучения стратегий восстановления справедливости часто говорят о карательной справедливости как о стратегии восстановления нарушенной справедливости путем наказания виновника, противопоставляя ее восстановительной, в основе которой лежит нейтрализация чувства несправедливости и его последствий у жертвы. То есть, карательная справедливость - это наказание преступника, а восстановительная - это возмещение ущерба, нанесенного жертве [Gibson, J. L. 2002: 540-556].

Карательная справедливость устанавливает специальный порядок действий для признания вины и избрания меры наказания или меры компенсации за причиненный ущерб. Древнейший принцип возмездия жив до сих пор. Его приверженцы считают, что пунитивные санкции должны налагаться на нарушителя просто ради справедливости [Justice as fairness, 1981]. Умеренные же ретрибутивисты обосновывают их необходимость важностью восстановления или корректировки нарушенных взаимосвязей между людьми, а также потребностью удержания от возможных правонарушений.

То, что может считаться вполне законным и приемлемым в одной культуре, в другой может оказаться незаконным и заслуживающим наказания. Таким образом, одно и то же наказание может восприниматься справедливым с точки зрения одной культуры и крайне несправедливым с точки зрения другой культуры. Чтобы избежать проблему различий в кросс-культурном восприятии справедливости (несправедливости), в судебных слушаниях присутствуют эксперты, которые интерпретируют действия обвиняемого с точки зрения его культурного происхождения [Zhang, J. 1984: 245-266].

Дафф и Гарланд считают, что наказание требует обоснования и оправдания именно потому, что оно проблематично в моральном смысле. А проблематично оно в моральном смысле потому, что подразумевает совершение над другими людьми действий, которые, не будучи «наказанием», представляются аморальными [Дафф Э., Гарланд Д. 2003].

Несколько основных принципов принимаются во внимание при вынесении суждения о справедливости наказания: [Leung, K & Morris, M. W. 2000: 365]:

1. воздаяние - нанесение вреда совершившему проступок за те страдания, которые он нанес потерпевшим;
2. лишение возможности - изоляция человека с целью предотвращения проступков;
3. средство удержания или устрашения - наказание виновника в назидание другим;
4. перевоспитание - процесс изменения внутренних ценностей человека;
5. восстановление отношений - попытка восстановить взаимоотношения между обидчиком и потерпевшим.

Согласно Лейнгу и Моррису, представители разных культур относятся по-разному к целям наказания. Например, в индивидуалистических странах наказание обычно рассматривается как прямое воздаяние. Виновник должен страдать, чтобы возместить пострадавшему за его страдания или возместить ущерб за причиненный вред. За серьезный проступок часто наказывают лишением возможности совершить его ещё раз, т.е. изоляцией виновника. В коллективистических странах наказание обычно является методом перевоспитания. Очень часто от виновника требуют публично признать свою вину и извиниться перед потерпевшим. Типичным является предоставление виновнику возможность исправиться, т.е. дать ему «второй шанс». Кроме того, в коллективистических странах распространено наказание целой группы за проступок одного из его членов.

Хотя может показаться, что коллективисты обычно выступают за более мягкое наказание, это не всегда так. Восприятие справедливости коллективиста зависит от отношения к провинившемуся человеку. Чем он ближе, тем мягче наказание [Morris, M. W. & Peng, K. 1994: 949-971].

В заключение, сошлемся на работу Лейнга и Стефана «Социальная справедливость с точки зрения культуры» [Лейнг К., Стефан У. Дж. 2003: 599-655]. Убедительно доказывая, почему справедливость следует изучать в кросс-культурном контексте, авторы подчеркивают, что западный либерализм и представления об автономии личности, бытующие в индивидуалистических культурах, не являются универсальными и не разделяются всеми культурами. И это может быть причиной фундаментальных различий в моральных нормах и понимании справедливости. Представляя двухуровневую модель восприятия справедливости, Лейнг и Стефан предполагают, что справедливость и мораль могут носить одновременно универсальный и культурно-специфический характер.

Список использованной литературы

1. Дафф Э., Гарланд Д. Размышления о наказании (перевод с англ. О.Алякринского) // Индекс. - 2003.- № 18.
2. Лейнг К., Стефан У. Дж. Социальная справедливость с точки зрения культуры // Д. Мацумото (Ред.). Психология и культура. - СПб., 2003. - С. 599-655.
3. Darley J.M., Pittman T.S. The psychology of compensatory and retributive justice // Personality and Social Psychology Review. - 2003. - V. 7. - № 4. - P. 324-336.
4. Gibson J.L. Truth, Justice and Reconciliation: Judging the Fairness of Amnesty in South Africa // American Journal of Political Science. - 2002. - Vol. 46. - № 3. - P. 540-556.
5. Justice as fairness / Ed. by Fogel D., Hudson J. Cincinnati: Anderson publishing co. - 1981.
6. Leung K. & Morris M.W. Justice through the lens of culture and ethnicity. In J. Sanders & V. L. Hamilton (Eds.) // Handbook of Justice Research in Law. - 2000. - New York: Kluwer Academic/Plenum. - P. 343-378.
7. Leung K. & Stephen W. G. Conflict and injustice in intercultural relations: Insights from the Arab-Israeli and Sino-British disputes. In J. Duckitt & S. Renshon (Eds.) // Political psychology: Cultural and cross-cultural perspectives. - 2000. - London: Macmillan. - P. 128-145.
8. Morris M.W. & Peng K. Culture and cause: American and Chinese attributions for social and physical events // Journal of Personality and Social Psychology. - 67. - 1994. - P. 949-971.
9. Zhang J. Exploratory investigations on the characteristics of the judicial system in feudal China // Theses of Law of China. - 1. - 1984. - P. 245-266.