

Адыгезалова Г. Э.

[К. ЛЛЕВЕЛЛИН О ТРАДИЦИИ ОБЩЕГО ПРАВА](#)

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2007/7-1/2.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

[Альманах современной науки и образования](#)

Тамбов: Грамота, 2007. № 7 (7): в 2-х ч. Ч. I. С. 8-9. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2007/7-1/

[© Издательство "Грамота"](#)

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Введение в 60-е гг. новых учебных программ по истории, географии и другим предметам, в которых значительное внимание уделялось краеведению, стимулировало дальнейшее развитие всех его видов. Были разработаны факультативные курсы по истории края [Аверкиева 1995: 158].

В 70-80-е гг. наметилась тенденция осмысления краеведения как комплекса научных дисциплин, систем взаимосвязанных компонентов, конгломерата наук. На современном этапе, по мнению многих ученых, краеведение все более поднимается на уровень науки.

Существенные изменения во всех сферах жизни современной России, в Ом числе и в области образования, способствовали возрождению краеведения и выявлению новой роли этой дисциплины.

Список литературы

Аверкиева Г. В. О сущности понятия «краеведение» // Экология человека: будущее культуры и науки Севера: Тезисы докл. VII Междун.Соловецкого форума. - Архангельск, 1995. - С. 158-159.

Новиков Н. И. О воспитании и наставлении детей для распространения общенаучных знаний и всеобщего благочестия // Прибавление к Московским ведомостям. 1783. - № 82. - С. 27-35.

Сейненский А. Е. Развитие идей родиноведения (краеведения) в отечественной педагогике (до 1917 г.) // Новые исследования в педагогических науках. 1969. - Вып.3. - С. 97-113.

К. ЛЛЕВЕЛЛИН О ТРАДИЦИИ ОБЩЕГО ПРАВА

Адъгезалова Г. Э.

Кубанский государственный университет

Карл Никерсон Ллевеллин (1893–1962) – выдающийся американский юрист, представитель умеренного крыла реалистической школы права США. К основным трудам ученого можно отнести ряд его работ: «Куст ежевики» (1930), предназначенный для первокурсников юридического факультета, ведущая работа в сфере коммерческого права «Казусы и материалы по торговому праву» (1930), работа по антропологии «Шайеннский путь» (1941), написанная в соавторстве с антропологом Адамсоном Хобелем, а также изданная незадолго до смерти К. Ллевеллина «Традиция общего права» (1960). Уже после его смерти были изданы такие его работы, как «Система прецедентного права в Америке» (1989) (на базе лекций, опубликованных в Германии на немецком языке в 1933 г.), «Юриспруденция: реализм в теории и практике» (1962).

«Традиция общего права», создаваемая на протяжении десятилетий более растянута, полна отступлений, чем его другие работы по праву. Профессор права Йельского университета Пол Гевирц отмечал, что, не смотря на то, что это великая работа, ей не хватает «аккуратности и стройности аргументации, присущей более ранним работам» [Gewirts 1989: xiv].

Как и иные работы К. Ллевеллина, эта книга является продуктом изложения его взглядов на правовую систему. Он утверждал, что правовой реализм, это не философия, и не школа со своей четко выраженной, общепринятой теорией, это группа правоведов, высказывавших свои мнения в 1920-30-е гг. и имеющих общий подход к праву. Соглашаясь с Джеромом Фрэнком, он отмечал, что они схожи только в своем отрицании, в своем скептицизме, в своей любознательности [Llewellyn 1931: 1233].

В «Традиции общего права» К. Ллевеллин в деталях представляет идею юридического ремесла применительно к методам общего права. Эту книгу можно в каком-то смысле назвать справочником по «ремеслу» судьи и адвоката в рамках традиции общего права, хотя она в основном опирается на анализ апелляционных дел. Появление данной работы К. Ллевеллин связывал с обеспокоенностью американских адвокатов, которые полагали, что в судах больше нет стабильности принятия решений, судьи выносят их, опираясь на свои эмоции, а потом просто ищут оправдание своему судейству. Цель его книги – описание «кризиса доверия суду», а также попытка рассмотреть вопрос, есть ли разумная степень предсказуемости в работе американских апелляционных судов (это представляло особый интерес, так как К. Ллевеллина часто необоснованно считали сторонником непредсказуемости решений суда).

К. Ллевеллин утверждал, что существует большая степень предсказуемости в прецедентном праве, в том числе в общем праве. Он рассмотрел группу факторов, оказывающих серьезное влияние на стабильность работы судов. Это должностные лица правового процесса; известные методики; ограничение спорных вопросов дела; противоположные доводы адвоката и т.д. Но особенно он подчеркивал важность «общего стиля», принятого в суде. Эти факторы носили предположительный характер, К. Ллевеллин не делал попыток проверить их опытным путем. Однако его рассуждения о «стиле» представляют особый интерес. В общем праве, утверждал Ллевеллин, в судебной практике наблюдается два стиля работы, которые он назвал «Гранд-стиль» и «Формальный стиль» [Llewellyn 1960: 35–45].

Гранд-стиль основан главным образом на призыве обращаться к разуму и не подразумевает рабского следования прецеденту; уделять внимание репутации судьи в решении предыдущих дел; руководствоваться принципами, чтобы убедительность, что прецедент – не просто словесный инструмент, а обобщение, имеющее ясный смысл и последовательность. С другой стороны, при так называемом Формальном стиле главное то, что решение принимается механически с помощью правовых норм. Это авторитарный, формальный, логи-

ческий подход. Для Гранд-стиля характерно использование «ситуационного смысла», а Формальный стиль не обращает внимания на социальные факты. Кроме того, именно Гранд-стиль в большей степени способствует эффективному движению в будущее.

К. Ллевеллин не утверждал, что каждый из этих стилей можно увидеть в абсолютно чистом виде. Гранд-стиль, считал он, характерен для творческого, созидательного периода американского права в начале 19 века. Позднее, во второй половине 20 века наблюдался резкий поворот к Формальному стилю. По К. Ллевеллину, главная причина в изменении степени предсказуемости судебных решений состоит не в специфике самого прецедентного права, а в том стиле, который применит суд, в том, насколько используемый стиль способен привести к эффективному и справедливому результату, отвечающему потребностям общества в данное время.

В рассматриваемой работе К. Ллевеллина обнаруживаются две особенности. Он одобрял Гранд-стиль, при котором судебное решение выносится на основе «ситуационного смысла». Можно предположить, что автор считал важным рассматривать не уникальную ситуацию, а типичную, обеспечивающую правовую норму или принцип на будущее. При этом К. Ллевеллин отрицал, что «ситуационный смысл» зависит от личных предпочтений, т.е. должно быть правильное понимание фактов и правильная их оценка. С другой стороны, он не был готов связать себя такой обстоятельной жесткой системой оценки на основе «объективного критерия». В отличие от американского философа права Рональда Дворкина, К. Ллевеллин не верил в существование «единственного правильного ответа».

Как же выбрать из нескольких возможных разумных решений одно? Оно, по К. Ллевеллину, должно «выглядеть разумным для любого мыслящего человека» и до минимума свести все разногласия. При Гранд-стиле есть возможность с помощью интуиции и мудрости судьи достигнуть разумного критерия, хотя и не всегда точно сформулированного, и прийти к согласию по поводу того, какие правовые решения способны заслужить одобрение общества. Слабость позиции автора в этом случае связана с тем, что она может оказаться истинной в определенные периоды или в определенных правовых системах, но может случиться и по-иному. Кроме того, К. Ллевеллин не останавливается на том, что не всегда можно так легко добиться объективности и компромисса (например, при наличии конфликтов ценностей между различными группами и интересами сообщества). При этом ученый оптимистично заявлял, что так называемый «закон ликующего разума» сможет создать правовую норму, объединяющую профессионализм, предсказуемость и справедливость. Он утверждал, что Гранд-стиль в большей степени, чем формализм, позволяет формировать подобные судебные решения.

Вторая особенность работы К. Ллевеллина заключается в том, что он ограничивал свои доказательства исключительно материалами конкретных решений апелляционных судов. Он, правда, признавал, что они не раскрывают всей правды «жизненных фактов», но настаивал, что эти материалы адекватно отражают методы работы судов, особенно его излюбленную методику – не изучать сути дел, а изучать отчеты определенных судов. Как утверждал автор, необходимо научиться читать эти дела не из-за самого решения, и из-за их «особенного духа». Не следите, отмечал он, за тем, «что было сделано судом», а следите за тем, «что беспокоило суд и что помогало его работе». Таким образом, К. Ллевеллин, по сути, противоречит себе, игнорировал субъективные факторы. Тем не менее он утверждал, что если человек понимает надлежащие методы рассмотрения судебных решений, тогда есть возможность доказать довольно высокую степень предсказуемости решений американских апелляционных судов.

Таким образом, то, что начиналось как революционное движение, закончилось призывом к здравому подходу к праву. В результате К. Ллевеллину удалось заложить основы юриспруденции, которая может служить потребностям рядового студента, рядового практика, рядового судьи. При этом он убеждал избавиться от многих мифов, прежде всего от мифа о том, что в праве можно достичь определенности, и от мифа о недостижимости предсказуемости. К. Ллевеллин в своей работе утверждал, что система общего права дает высокую степень предсказуемости, так что опытный юрист, действуя согласно его книге, может, по его мнению, достичь предсказуемости в 8 случаях из 10.

Список литературы

- Gewirts P.** Editor's Introduction // Llewellyn K. The Case Law System in America. Chicago: The University of Chicago Press, 1989.
- Llewellyn K.** Some realism about realism // 44 Harvard Law Review. 1931.
- Llewellyn K.** The Common Law Tradition – Deciding Appeals. Boston, Toronto: Little, Brown and Co. Ltd., 1960.