

Белоглазова Е. В.

**К ВОПРОСУ О ПАРАДИГМАХ В ЛИНГВИСТИКЕ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2008/2-3/5.html](http://www.gramota.net/materials/1/2008/2-3/5.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2012. № 2 (9): в 3-х ч. Ч. III. С. 19-22. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2008/2-3/](http://www.gramota.net/materials/1/2008/2-3/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

справляться с непредвиденными культурно-обусловленными ситуациями в процессе межкультурной коммуникации.

Специфика таких международных проектов заключается в том, что они в большинстве своем межпредметны в том, смысле, что, какую бы проблему мы ни взяли, все обсуждение будет проводиться на английском языке. Именно поэтому мы говорим, о создании языковой среды и условия для формирования потребности в использовании ИЯ как средства реального общения в процессе межкультурного взаимодействия. Надо сказать, что диалог культур здесь происходит самым непосредственным образом с первых же обменов представительскими письмами. Студенты каждый раз знакомятся не только с информацией, значимой для решения их общей проблемы, но и с особенностями культуры своих партнеров. Рассказывают ли партнеры о своем университете, праздниках, традициях, обсуждают ли они роль женщины в демократическом обществе или процедуру выборов в парламенты своих стран, они обязательно затрагивают проблемы особенностей своей культуры, своей страны [Полат 2000: 3].

Чтобы приступить к поиску партнеров, легче всего начать с подключения к существующим в сетях телекоммуникационным учебным проектам. Их нетрудно найти с помощью любой поисковой системы. Российско-американский проект «Гармония» поможет отыскать партнеров в России ([http:// www. projectharmony.org](http://www.projectharmony.org):e-mail: [phomos@projectharmony.org](mailto:phomos@projectharmony.org)).

Как показывает практика, международные телекоммуникационные проекты способствуют развитию у студентов навыков межкультурного общения, так как обеспечивают реальное взаимодействие субъектов в глобальном пространстве, включающем в себя конгломерат культур. Участие студентов в телекоммуникационных проектах не только способствует приобретению знаний и формированию их речевых умений, но и воздействует на способности обучающихся справляться с непредвиденными культурно-обусловленными ситуациями в процессе межкультурной коммуникации.

#### Список использованной литературы

1. **Новые педагогические и информационные технологии в системе образования** / Под. ред. Е. С. Полат. - М., 2000. - 197 с.
2. **Полат Е. С.** Метод проектов на уроке иностранного языка // Иностр. яз. в школе. - 2000. - № 3. - С. 3-9.
3. **Резцова С. А.** Телекоммуникационные проекты в обучении иностранному языку // Современные теории и методы обучения иностранным языкам. - М.: Издат-во «Экзамен», 2006. - 243 с.

### К ВОПРОСУ О ПАРАДИГМАХ В ЛИНГВИСТИКЕ

Белоглазова Е. В.

Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов

С утверждения «смены лингвистической парадигмы» начинается нынче чуть ли не каждая вторая работа, посвященная вопросам языкознания, и констатация эта ставит перед нами ряд вопросов, как то:

- что такое парадигма?
- можно ли говорить о парадигмах в лингвистике?
- какие парадигмы выделяют в лингвистике?
- что собой представляет современная лингвистическая парадигма, которую все мы должны принять или оказаться на периферии или вовсе за границами «нормальной науки»?

Эти вопросы мы и ставим перед собой в настоящей статье.

#### Парадигма: к определению понятия

Хотя слово *парадигма* восходит к греческому языку, из которого через латынь оно распространилось в современные европейские языки, и находилось в употреблении все это время [Демьянков 2006], как философский термин он обязан своим возникновением Т. Куну, понимавшему под парадигмами «признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решения» [Кун 1977: 11]. Т. Кун дал этому слову новую жизнь в философии и истории науки и, хотя споры о понимании данного термина, в том числе и самим Куну (в его монографии [Кун 1977] можно найти несколько трактовок), не утихают вот уже более полувека, важность самой концепции, преодолевающей доминировавшее до него представление о поступательно-кумулятивном развитии науки, не подлежит сомнению.

Т. Кун отрицал возможность исключительно эволюционно-накопительного развития науки - анализ истории развития науки убедил его в ключевой роли в этом процессе научных революций - резких и необратимых изменений в системе научных взглядов под влиянием некоторого неординарного научного открытия. Научная революция приводит к смене научной парадигмы, и «последовательный переход от одной парадигмы к другой через революцию является обычной моделью развития зрелой науки» [Кун 1977: 31]. Термин *парадигма* неразрывно связан у Т. Куна с термином *нормальная наука*. Новая парадигма, раз установившись, не допускает возврата к предшествующей и безраздельно царит во всем научном сообществе, пока она не пересматривается в результате новых открытий и не уступает место следующей парадигме. Изначально, согласно Т. Куну, парадигмы непроницаемы, несоизмеримы, несопоставимы и отделены друг от

друга четкой границей (хотя в более поздних добавлениях исследователь и допустил возможность сосуществования парадигм, это допущение плохо согласуется с его тезисом о роли научных революций).

Концепция Т. Куна получила большой резонанс среди научной общественности, что имело ряд последствий. Во-первых, термин *парадигма* оказался мгновенно востребованным и перенесенным в сферы различных наук. Во-вторых, в силу того, что такое перенесение в ряде случаев оказалось затруднительным, началась работа по уточнению понятия парадигмы в соответствии со спецификой конкретной науки.

#### **Понятие парадигма в лингвистике**

Лингвистика не стала исключением, и новый термин был незамедлительно взят на вооружение и пущен в оборот. Некоторые ученые удовлетворились исконно куновской трактовкой. Так, Э. А. Макаев в своем понимании парадигмы придерживается определения Т. Куна и, ссылаясь на Н. И. Рудного, добавляет: «все попытки создания альтернативной теории в том момент, когда существующая теория адекватно поддерживает традицию разрешения затруднений, в науке - бесплотны, обречены на неуспех. В науке господствует ситуация «бритвы Оккама»» [Макаев 2004: 23]. Всего Э. А. Макаев выделяет в сравнительном языкознании четыре парадигмы:

- 1) начальный этап формирования науки, связанный с именем Ф. Боппа;
- 2) концепция А. Шлейхера;
- 3) младограмматическая концепция;
- 4) сравнительное языкознание на современном этапе.

Однако большинство лингвистов [Демьянков 2006; Кубрякова 2006; Ору 2000; Серю 2001; Сусов 1999 и др.] пришли к выводу, что термин *парадигма* в понимании Т. Куна малоприменим к науке о языке. Дело в том, что теория Т. Куна была изначально разработана для естественных наук, прежде всего, физики, где та или иная гипотеза может быть однозначно доказана или опровергнута опытным путем, и она плохо ложится на материал гуманитарных наук, в частности лингвистику, где научный эксперимент носит специфический характер и фаза получения результата совпадает с фазой его апробирования. П. Серю, отталкиваясь от высказывания Т. Куна «наука уничтожает свое прошлое», совершенно справедливо замечает, что это применимо к Эйнштейну, упразднившему Ньютона и Галилея, но неприменимо к Пикассо, не упразднившему Рембрандта [Серю 2001: 46]. За неприменимость теории к гуманитарным наукам, включая и лингвистику, критиковал Куна К. Персивал, указывая на отсутствие в истории развития лингвистики абсолютных разрывов. Ту же мысль находим у В. З. Демьянкова [Демьянков 2006], Е. С. Кубряковой [Кубрякова 2006], И. П. Сусова [Сусов 1999], С. Ору [Ору 2000] и др.

Действительно, новое знание не отрицает, не упраздняет старое, но в той или иной мере основывается на нем; и новая парадигма, т.о., оказывается так или иначе развитием старой, при чем между ними сохраняются отношения преемственности. Несколько иначе представляет общую историографическую схему языкознания В. З. Демьянков: «историю теоретического языкознания можно рассматривать как историю парадигм» [Демьянков 2006: 37]. Этот тезис он подкрепляет тем фактом, что историю науки о языке часто называют «историей лингвистических учений», а русское *учение* представляется исследователю очень близким куновской *парадигме*.

Итак, осознание отсутствия в лингвистике научных революций вовсе не заставило лингвистов отказаться от идеи парадигматизма, которая может «лечь в основу лингвистической историографии и упорядочить систематизацию взглядов на язык и плодотворность тех или иных подходов к его описанию» [Кубрякова 2006: 5]. Остается решить проблему, также обозначенную Е. С. Кубряковой: «при каком определении парадигмы знания она может принести действительную пользу и охарактеризовать главные черты и главные особенности истории лингвистической мысли за последнее столетие» [Кубрякова 2006: 5]. Лингвисты в этом вопросе встали под знамена И. Лакатоса, полемизировавшего с Т. Куном и выделившего рациональное зерно теории последнего следующим образом: «в исследовательской программе Куна была новая идея: изучать следует не мышление отдельного ученого, а мышление научного сообщества» [Лакатос 2001: 341]. Это определение оказалось привлекательным тем, что не ограничивало количество сосуществующих парадигм, в то время как позиция Куна касательно полипарадигматизма в науке была совсем нелестной: подобное состояние науки он описывал как «допарадигматическое», характеризующее науки незрелые, не достигшие состояния, охарактеризованного им как «нормальная наука». С этим, конечно, ни Е. С. Кубряковой, ни В. З. Демьянкову, ни Ю. С. Степанову, ни И. П. Сусову, ни другим лингвистам, постулирующим сосуществование в лингвистике сразу нескольких парадигм, ни нам согласиться невозможно.

Итак, термин Куна остается, но значение, вкладываемое в него в рамках лингвистики, меняется в сторону расширения и размывания границ. Под парадигмой здесь понимается «господствующий в какую-либо данную эпоху взгляд на язык, связанный с определенным философским течением и определенным направлением в искусстве, при том именно таким образом, что философские положения используются для объяснения наиболее общих законов языка, а данные языка - для решения некоторых философских проблем [Степанов 1985: 4]. Еще менее строго трактует парадигму Е. С. Кубрякова, усматривая ее за каждым выявлением, а то и просто уточнением «свойств, аспектов, особенностей языка, ускользавших до определенной поры от внимания исследователей и/или до конца ими не понятых, не описанных или не объясненных» [Кубрякова 2006: 5]. Но столь расплывчатое понимание приводит к значительным расхождениям в периодизации и номенклатуре лингвистических парадигм. Во-первых, нет единства мнений относительно охваченного парадигмами периода. Так, С. Ору [Ору 2000] усматривает первую парадигмоустанавливающую революцию в

рождении письменности, т.е. согласно этому ученому, лингвистика существует как нормальная наука уже несколько тысячелетий. О многотысячелетней истории науки о языке пишет и Е. С. Кубрякова, однако отсчет парадигм, а вместе с ними и «нормальной», зрелой лингвистики, она начинает со структурализма. Во-вторых, столь же сильно различается набор выделяемых разными авторами парадигм. Например, все парадигмы, о которых пишет Кубрякова, входят в рамки одной «современной научной парадигмы» в государственном образовательном стандарте направления «Лингвистика и межкультурная коммуникация», которой предшествуют логическая, сравнительно-историческая, натуралистическая и идиоэтническая парадигмы. И. П. Сусов, отмечая неадекватность куновского понятия *парадигма* применительно к истории языкознания, предпочитает говорить о «направлениях» исследований, мирно сосуществующих в современной лингвистике, - историко-генетическом, системно-структурном, генеративном, и деятельностно-функциональном [Сусов 1999].

В целом, ни одну концепцию парадигматической прогрессии в лингвистике нельзя назвать общепризнанной. Термин *парадигма* в лингвистике отличается очень широкой сочетаемостью и встречается в достаточно непредсказуемых с точки зрения его значения сочетаниях, как то «Моррисовская парадигма» (В. П. Даниленко), «Гумбольдтианская лингвистическая парадигма» (Л. В. Правикова) «текстуальная парадигма» (Е. Г. Ромахина), «парадигма синтаксической семантики» (Д. В. Маляров).

#### **Современная парадигма знаний в лингвистике**

Единства мнений у научного сообщества нет не только в вопросе номенклатуры лингвистических парадигм, но и касательно современной парадигмы - ее называют и коммуникативно-прагматической (И. П. Сусов), и номинативно-прагматической (А. М. Ломов), и функционально-когнитивной (О. Д. Вишнякова), антропоцентрической (Н. И. Формановская), и функциональной (Л. И. Баранникова), и когнитивной (Е. С. Кубрякова). Нам трудно согласиться с мнением о том, что указанные названия соответствуют отдельным парадигмам, сосуществующим в современной лингвистике [Колокольцева 2001], учитывая отсутствие четких границ между ними и царящие среди них мир и согласие по ключевым вопросам о приоритетах современной науки о языке и путях их решения. Скорее мы склонны к выделению этих направлений или исследовательских парадигм в рамках единой современной парадигмы, которую мы вслед за Е. С. Кубряковой назовем когнитивно-дискурсивной. Это наименование было введено исследователем как уточнение введенного ею же наименования «когнитивная парадигма». Уточнение представляется весьма существенным, поскольку вводит в название центральный для этой парадигмы термин - *дискурс*, представляющий собой новый предмет науки о языке, в то время как элемент *когнитивный* указывает на методологию исследования этого объекта. Это название включает в себя и элемент антропоцентричности, поскольку ни дискурсивная, ни когнитивная деятельность немыслима в отрыве от человека; и элемент функционализма, поскольку язык рассматривается в широком деятельностном аспекте. Все это наводит на мысль о том, что речь идет о конкурирующих названиях одного и того же научного феномена.

Как говорилось выше, парадигмы в лингвистике не характеризуются абсолютным разрывом с предшествовавшей научной традицией. Тем не менее, логично ожидать достаточно четкой демаркационной линии, основанной на некотором отрыве нового знания от старого, без чего трудно обосновать выделение новой парадигмы. И именно понятие *дискурса* позволяет увидеть эту границу. Как пишет О. Г. Ревзина, «заслуга М. Фуко состояла в том, что он сумел перешагнуть через «данные в ощущении» всегда конечные формы вербальной деятельности - будь то устный разговор, текст, произведение одного или многих авторов, относящиеся к тому же к разным историческим эпохам, - позволил представить их вместе и посмотреть на те общности, которые в этом динамическом, постоянно изменяющемся пространстве реально выделяются» [Ревзина 2005]. Т.о., можно сказать, что теория дискурса знаменует новую ступень в развитии лингвистики, давая ей новый предмет исследования, но позволяя при этом использовать ранее полученные результаты. Дискурс мыслится как двухуровневая структура, поверхностный уровень которой образует совокупность текстов. Именно тексты и подлежат анализу при анализе дискурса, однако с выходом на другой, глубинный уровень дискурса, который невозможно вскрыть без привлечения широкого социо-культурного контекста.

#### *Список использованной литературы*

1. Демьянков В. З. Термин *парадигма* в обыденном языке и в лингвистике // Парадигмы научного знания в современной лингвистике: Сб. научных трудов. - М.: ИНИОН РАН, 2006. - С. 15-40.
2. Колокольцева Т. Н. Специфические коммуникативные единицы диалогической речи. - Волгоград: Изд-во Волгоградского гос. ун-та, 2001. - 260 с.
3. Кубрякова Е. С. Когнитивно-дискурсивная парадигма в современном языкознании // Пелевинские чтения-2003. - Калининград, 2004. - С. 3-17.
4. Кубрякова Е. С. Понятие парадигма в лингвистике: введение // Парадигмы научного знания в современной лингвистике: Сб. научных трудов. - М.: ИНИОН РАН, 2006. - С. 1-14.
5. Кун Т. Структура научных революций. - М.: Прогресс, 1977.
6. Лакатос И. История науки и ее рациональные реконструкции // Структура научных революций. - М.: ОСТ, 2001.
7. Макаев Э. А. Общая теория сравнительного языкознания. - М.: Едиториал УРСС, 2004. - 224 с.
8. Ору С. История. Эпистемология. Язык. - М.: Прогресс, 2000. - 408 с.
9. Ревзина О. Г. Дискурс и дискурсивные формации // Критика и семиотика. - Новосибирск, 2005. - Вып. 8. - С. 66-78.

10. Серно П. Структура и целостность: Об интеллектуальных истоках структурализма в Центральной и Восточной Европе. - М.: Языки славянской культуры, 2001. - 360 с.

11. Степанов Ю. С. В трехмерном пространстве языка: семиотические проблемы лингвистики, философии, искусства. - М.: Наука, 1985. - 335 с.

12. Сусов И. П. История языкознания: Учебное пособие для студентов старших курсов и аспирантов. - Тверь: Тверской гос. ун-т, 1999.

ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ГЛАГОЛОВ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКИХ ГРУПП  
ПСИХИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ В ПОЭЗИИ XIX И XX ВЕКОВ  
(НА МАТЕРИАЛЕ ПОЭМ В. А. ЖУКОВСКОГО, А. С. ПУШКИНА,  
А. Т. ТВАРДОВСКОГО И Е. А. ЕВТУШЕНКО)

*Болотина Т. П.*

*Волгоградский государственный педагогический университет*

Глагол как часть речи представляет собой непростое явление. По словам академика В. В. Виноградова, «глагол - самая сложная и самая емкая грамматическая категория русского языка» [Виноградов 1972: 337]. Семантика глагола также неоднородна и разнообразна. Н. М. Шанский говорит о том, что «глагол обозначает процесс» [Шанский 1981: 156]. При этом под процессом понимаются следующие явления: 1) конкретные действия; 2) состояния; 3) проявление изменения признака; 4) изменение положения в пространстве; 5) восприятие; 6) отношение и т. д. Видно, что значение состояния является одним из ведущих у глагола.

Поскольку состояние неразрывно связано с изучением языковой личности, оно рассматривается как неотъемлемое свойство человека, его нормальная характеристика, а жизненный цикл человека трактуется как смена различных состояний, т. е. восприятие и осознание окружающей среды, реакции на нее и дают картину состояний, переживаемых человеком, а как языковое отражение - функционально-семантическую систему равноуровневых средств выражения, среди которых находятся исследуемые нами глаголы.

Глаголы состояния человека образуют отдельную лексико-семантическую группу, под которой мы понимаем «класс слов одной части речи, имеющих в своих значениях достаточно общий интегральный семантический компонент (или компоненты) и типовые уточняющие (дифференциальные) компоненты, а также характеризующихся сходством сочетаемости и широким развитием функциональной эквивалентности и регулярной многозначности» [Лексико-семантические группы русских глаголов 1989: 7]. Общность в лексическом значении является главным объединяющим признаком этих слов.

Характерная особенность каждой лексико-семантической группы заключается в том, что стоит возникнуть изменению в одном ее слове, как это неминуемо отражается на судьбе всей группы, в которую оно входит. Каждая подобная группа может, по мнению Г. Ф. Одинцова, быть установлена по следующим характерным признакам [Одинцов 1970: 5-6]: 1) по противопоставлению или по сближению слов внутри одного контекста; 2) по сфере и характеру употребления; 3) по лексическому значению слов.

Только при совокупности всех этих признаков представляется возможным определить состав той или иной лексико-семантической группы.

Глаголы состояния пересекаются со многими лексико-семантическими группами и границы между ними бывают размытыми, так что трудно определить, к какой группе относится тот или иной глагол. Особо это касается глаголов, обозначающих чувства человека, его эмоции. По мнению В. И. Шаховского, «эмотивный компонент варьируется в двух языковых статусах: значение и сознание. Функцией эмотивного значения является самостоятельное выражение типизированного эмоционального состояния или отношения говорящего к миру» [Шаховский 1994: 21]. Мы включаем в глаголы состояния лишь глаголы с первым эмотивным значением, а именно - передающие собственно эмоциональное состояние (грустить, радоваться, стыдиться), а не глаголы, называющие эмоциональное отношение субъекта к кому-, чему-либо; чувство, которое испытывает субъект к кому-, чему-либо. Такого же мнения придерживаются Н. С. Авилова, Ю. Д. Апресян, Л. М. Васильев и др.

Многие глаголы состояния многозначны, причем значение состояния является у них вторичным по отношению к основному значению, как, например, глагол тянуть значение «вызывать ощущение тяжести, давления или боли» по отношению к его основному значению «натягивать, тащить или расправлять»; либо значение состояния может быть переносным.

Вторичные значения, непосредственно связаны с явлениями регулярной многозначности, которому свойственно наличие в полусемичных словах одной и той же лексико-семантической группы однородных лексико-семантических вариантов. Разными своими лексико-семантическими вариантами слова могут входить в несколько лексико-семантических групп. Как показывают исследования Э. В. Кузнецовой [Кузнецова 1976: 5-12], пересечения лексико-семантических групп - важнейшее условие существования.

Очень важно проследить подобные значения в художественных текстах. «Представление писателя о мире отражается, прежде всего, на лексическом уровне, в том числе и на составе глагольной лексики, на составе ЛСГ глаголов. Существует определенная зависимость частотности лексем, набора семантических групп от авторской концепции и тематики произведения». Мы полностью согласны с этой мыслью Л. Г. Бабенко [Бабенко 1989: 137].