

Петровская Ю. А.

[ДЕТСКАЯ БЕЗНАДЗОРНОСТЬ КАК ОБЪЕКТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА](#)

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/4-1/55.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

[Альманах современной науки и образования](#)

Тамбов: Грамота, 2008. № 4 (11): в 2-х ч. Ч. I. С. 129-131. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/4-1/

[© Издательство "Грамота"](#)

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

ловеческого капитала современного социума. Это проявляется в том, что уровень развития производительных сил общества детерминирует формы общения людей, организацию их жизнедеятельности и в первую очередь форму гендерного общения полов с целью воспроизводства потомства.

В урезанном виде в имеющихся концепциях выступает и та часть производства человеческого капитала, которая относится к сфере духовной. В процессе социализации молодых поколений (подразумевается в первую очередь допрофессиональный период их взросления) они являются, главным образом, объектом духовного влияния общественных институтов, относимых к сфере духовного производства. К нему как к особому подразделению общественного производства относят не всю сферу производства сознания, «а лишь ту ее часть, которая осуществляется особыми группами людей, специально занятыми духовным трудом ...» [Маркс, Энгельс: 26]. Применительно к воздействию на молодое поколение в число людей включаются, прежде всего, работники сферы обучения, образования, воспитания и просвещения населения. В связи с этим, правомерен вопрос: можно ли считать, что духовное становление молодого поколения идет лишь в рамках специализированных общественных институтов воспитания и обучения и в процессе развиваемых в них отношений? Очевидно, нет. Огромное, непреходящее влияние на формирование личности (особенно на этапе социализации) имеет среда ближайшего окружения, в первую очередь, - семья - первичная социально-бытовая ячейка общества для развития социума.

Таким образом, главная цель и субъект целостного общественного производства есть человек. Выделяя в общественном производстве его основные две стороны, подразумевая под ними выполнение основных общественных функций, в том числе по производству самого человека и общества в целом, мы, очевидно, должны обеспечить хотя и подразделенный, но в своей совокупности целостный процесс воспроизводства главного носителя общественных отношений. Было бы, по крайней мере, некорректным утверждать, что «производство человека» в качестве самостоятельной категории, самостоятельной сферы жизнедеятельности общества до нас не выделялось в работах социологов. Анализ имеющейся литературы позволяет говорить о двух основных подходах к определению и оценке компонентов общественного производства, направленных на производство самого человека. Первый из них носит открытый (идентификация сферы производства человека с инфраструктурой) или завуалированный экономический характер. Сам факт выделения авторами «Немецкой идеологии» триады производств в совокупном процессе воспроизводства общественной жизни косвенно подтверждается ими в «Немецкой идеологии». В первом варианте рукописи, подчеркивая адекватное отражение в сознании людей их деятельности в различных сферах путем создания представлений, они писали: «Представления, которые создают себе эти индивиды, суть представления либо об их отношении к природе (основа материального производства - В.П.), либо об их отношениях между собой (общение, духовное производство - В. П.), либо об их собственной телесной организации (производство человеческого капитала социума - В. П.)» [Маркс, Энгельс. Соч., т. 3: 24].

Между тем материалистическое понимание сущности семьи, выработанное марксизмом, вошло в мировую социологическую науку еще в середине XIX в. Определение семьи, вошедшее во все отечественные учебники социологии без ссылки на авторов, было дано К. Марксом и Ф. Энгельсом в совместном труде «Немецкая идеология»: семья - это отношение между мужем и женой, родителями и детьми [Черняк 2003: 14-15].

Ни у кого не вызывает сомнения то обстоятельство, что современный человек (*Homo sapiens*), представляя собой «совокупность всех общественных отношений», но при этом не утратил своего биологического происхождения и, естественно, является носителем телесной организации, которая обуславливает его отношение к другой природе. Возможность жить подразумевает в качестве непреложного первоначального акта - факт зачатия и рождения новой жизни, которые происходят в человеческом обществе не в процессе спонтанного гендерного общения полов, а в исторически сложившихся и регламентированных обществом формах их взаимоотношений для будущего воспроизводства человеческого капитала более высокой степени развития социума.

Список использованной литературы

1. Духовное производство // Социально-философский аспект духовной деятельности. - М.: Наука, 1981. - С. 77-78.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. - Т. 3. - С. 23-26.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. - Т. 23. С. 188-189.
4. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. - М.: АЗЪ, 1994. - С. 95.
5. Черняк Е. М. Социология семьи: Учеб. пособие. - М.: Изд-во «Дашков и К^о», 2003. - Изд. 2-е, перераб. и доп. - С. 14-15.
6. Уледов А. К. Социологические законы. - М.: Мысль, 1975. - С. 188.

ДЕТСКАЯ БЕЗНАДЗОРНОСТЬ КАК ОБЪЕКТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

*Петровская Ю. А.
Петрозаводский государственный университет*

Актуальность проблемы детской безнадзорности в России напрямую связана с происходящими изменениями в различных сферах общественной жизни, обострением социальных проблем.

Детская безнадзорность - сложное, многомерное явление, а потому является объектом изучения различных отраслей социологии, каждая из которых акцентирует внимание на отдельных аспектах данной проблемы.

Происходящие общественные изменения в частности нанесли серьезный удар по семье как социальному институту, которая реагирует на все кардинальные преобразования в обществе. С точки зрения социологии семьи, семья, находящаяся в состоянии кризиса может стать прямым источником возникновения безнадзорности [Черняк 2003: 5]. Традиционно беспризорность и безнадзорность связывают с дисфункциональной семьей, где родители злоупотребляют алкоголем, имеют судимость, безработные и пр. В большинстве случаев это действительно так, но причины безнадзорности кроются не только в этом.

Детскую безнадзорность рассматривает также социология социальных проблем, выделяя в ней характер социального феномена, в настоящее время характеризующегося значительными масштабами. Численность безнадзорных детей в России постоянно растет. Однако цифру, определяющую их точное количество, назвать невозможно, как невозможно определить и ту грань, которая отделяет безнадзорных детей от беспризорных. Если принимать во внимание только милицейскую статистику, то, скорее всего, это будут показатели на уровне нижнего порога, поскольку чаще всего милиция имеет дело с детьми, находящимися в кризисной ситуации, в то время как внешне социально благополучная семья может представлять не меньшую опасность для ребенка.

Невозможность четкого учета безнадзорных детей связана, в том числе, и с неопределенностью самого понятия «безнадзорный ребенок». Так, в некоторых публикациях термины «безнадзорный» и «беспризорный» ребенок употребляются как синонимы. Иногда появляется такое смешение терминов и в научных работах. Однако понятие «безнадзорный» является более широким. Соответственно, количество безнадзорных детей превышает количество беспризорных как минимум в десять раз.

Социология детства уделяет большое внимание особенностям детско-родительских отношений и их влиянию на последующую социализацию ребенка. Установлено, что безнадзорность вызывает значительные изменения личности человека, часто необратимые, которые могут выступать как фактор, затрудняющий процесс социальной реабилитации. Часто дети оказываются в положении безнадзорности в возрасте, когда активно развиваются умственные и психологические процессы, физические и интеллектуальные способности, различного рода умения и навыки, ценностные ориентации. Упущенное время в последствии очень сложно восстановить.

Детская безнадзорность и беспризорность - одни из наиболее значительных проблем детского неблагополучия, поскольку требуют защиты прав, реабилитации и адаптации к жизни детей, долгое время находившихся вне семейных связей, отторгнутых школой и другими социальными институтами, подростков, совершивших правонарушения.

Даже по самым приблизительным подсчетам в России более 700 тысяч детей-сирот, 2 млн. подростков неграмотны, более 6 млн. несовершеннолетних находятся в социально неблагоприятных условиях. Подавляющее большинство таких подростков не получают необходимого воспитания и образования. Молодежь, еще не сформировавшая четких жизненных ориентиров, легко впитывает маргинальную субкультуру. Средний возраст начала употребления наркотиков снизился с 17 до 11 лет [Огнева 2005: 3]. Имеет место тенденция к увеличению численности подростков, госпитализированных в связи с наркологическими заболеваниями. Безнадзорные дети с различными патологиями, психическими заболеваниями в большинстве случаев нуждаются в серьезной медицинской помощи. В последние годы фиксируется устойчивый рост числа венерических заболеваний в детской среде, особенно среди социально-дезадаптированных подростков, многие из которых становятся жертвами сексуального насилия.

Чаще всего источником детской безнадзорности становятся семьи группы социального риска, положение которых можно охарактеризовать рядом неблагоприятных факторов. Именно они способствуют возникновению социальных отклонений в поведении детей и подростков, росту их дезадаптации.

Кроме семейного неблагополучия, дестабилизирующим фактором становится также несвоевременное решение проблем детей группы социального риска. Наиболее часто специалисты работают с детьми, находящимися уже в ситуации кризиса, в то время как основной задачей профилактики является предотвращение кризисных явлений.

Несовершеннолетние, лишенные должной родительской заботы, длительное время (порой несколько лет) вынуждены проживать в крайне неблагоприятной семейной обстановке, так как вопрос об их жизнеустройстве решается крайне медленно. Лишенные родительского попечения, эти дети наиболее склонны к бродяжничеству, подвергаясь опасности стать жертвами насилия и преступлений, вступить в преступную деятельность.

В такой ситуации необходима хорошо скоординированная работа всех субъектов системы профилактики детской безнадзорности и беспризорности. Современная ситуация характеризуется отсутствием единой системы взаимодействия государственных, муниципальных учреждений и общественных организаций, работающих в сфере профилактики детской безнадзорности. Необходимость в подобном взаимодействии вызвана тем, что зачастую некоммерческие организации не обладают достаточными полномочиями для того, чтобы в полной мере решать проблемы безнадзорных детей, но обладают ценным опытом и технологиями работы, которые не всегда применяются в государственных и муниципальных учреждениях. Процесс организации взаимодействия государственных, муниципальных учреждений и общественных организаций в про-

филакитке детской безнадзорности относится к сфере социального управления, и, соответственно является предметом изучения социологии управления.

Список использованной литературы

1. Антонов А. И. Микросоциология семьи. - М., 2005.
2. Милокова И. А. Безнадзорные дети как объект социального управления / И. А. Милокова, Ю. А. Петровская // Вестник Карельского Филиала СЗАГС. - Петрозаводск, 2007. - С. 48-60.
3. Огнева Л. Чья рука дотянется быстрее - городских властей или подворотни? / Л. Огнева, А. Лусберг // Российская Федерация сегодня. - 2005. - № 14. - С. 40-41.
4. Торлопов В. А. Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в России: проблемы и пути их законодательного решения // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. - 1998. - № 16 (83). - С. 3-5.
5. Черняк Е. М. Социология семьи. - М., 2003.

ОБ АКСИОЛОГИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ОБУЧАЕМОГО
С ПОЗИЦИЙ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПОДХОДА

Петунин О. В.

Кузбасский региональный ИПК и ПРО

В современной культурной парадигме образования особую значимость имеет личность, ее духовное становление и развитие. Образование сегодня должно формировать в сознании личности увлеченность, личное достоинство, свободу выбора, самоопределение, саморазвитие, ответственность, отзывчивость и другие ценностные приоритеты. Аксиологизация современного образовательного процесса также выражается в повышении значимости субъективной позиции личности обучающегося.

В ситуации небывалой новизны и ускоренных темпов происходящих перемен, плюрализма в переоценке ценностей и ценностных ориентаций культуuroобразующая функция образования, заключающаяся в передаче наиболее значимых компонентов культуры подрастающему поколению, преобразуется и в ней появляются принципиально новые компоненты. Их суть - обеспечение готовности вхождения растущего человека в новый, постоянно меняющийся мир, способности его познания и преобразований в контексте гуманистической парадигмы развития общества. Очевидно, в этой ситуации само понятие «самостоятельность» наполняется новым содержанием, меняется, преобразуется.

В структуре самостоятельности ценности и ценностные ориентации приобретают приоритетный смысл и значение. Данное положение подтверждается историческим опытом. В сложные революционные, переломные этапы развития общества, характеризующиеся переосмыслением культурных традиций, проблема ценностей и ценностных ориентации в структуре личности становится системообразующей, приоритетной.

Самостоятельность - качество личности, которое приобретает, закрепляется и развивается в результате особым образом организованного процесса познания с учетом индивидуальных и возрастных особенностей учащихся. Самостоятельность школьника - способность открывать новые знания и способы решения учебных задач, способность к переносу известных знаний и способов действия в новую ситуацию, подготовленность к организации и контролю своей познавательной и практической деятельности. Развитию самостоятельности учащегося способствуют познавательная активность и самостоятельность учащегося в воспитательно-образовательном процессе.

Самостоятельность, по нашему мнению, определяет направленность личности, составляет основной стержень ориентации человека в жизни, его поведении и деятельности; определяет характер понимания человеком явлений жизни и обусловленную им методологию поведения и действий и тем самым является идеологической детерминантой его творчества; включает в себе критериальные принципы оценки своего отношения к миру и отношение к миру других людей.

В сфере ценностей всегда возникал и будет возникать вопрос: «Какие ценности для человека превыше всего?» Всякий, кто хочет сохранить свою нацию, ответит: «Национальные ценности». Так ответил в свое время и И. А. Ильин. Не полагаться на чужое, не надеяться на механическое заимствование у других народов, а русские патриоты «в борьбе за Россию должны сами творить и полагаться на свой разум и на свои силы» [Ильин 1991: 6]. Он настаивает на самостоятельном национальном творчестве, на особенностях русского национального творчества, аналогов которого в истории человечества нет. И действительно, история России полна величайших творческих свершений во всех областях, удерживавших ее в ряду сильнейших стран мира.

По отношению к целостной структуре человека русской цивилизации, его целостному развитию рассмотрим духовную, нравственную, психологическую и биоприродную ценность самостоятельности с точки зрения цивилизационного подхода.

Само понятие «подход» нами понимается как теоретическое и (или) логическое основание для рассмотрения, анализа, описания, проектирования, конструирования чего-либо (в виде теории, структуры, модели, тезиса, идеи, гипотезы и т. п.) [Анисимов 1989: 9].

При использовании цивилизационного подхода к анализу различных, в том числе и педагогических проблем, неизбежно используется понятие «цивилизация». Под ним мы понимаем «общественную систему, связанную единными культурными ценностями (религией, культурой, экономической, политической и соци-