

Гиззатуллина А. А.

СПОРНЫЕ МОМЕНТЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПЛАГИАТ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/6-2/16.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 6 (13): в 2-х ч. Ч. II. С. 59-61. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/6-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Довольно устойчивая традиция, обнаружившаяся в иконописи Пошехонья, сложилась под воздействием более древних художественных школ Ростова Великого и Твери, и, в меньшей степени – Новгорода.

Список литературы

- Афетов Л. В.** Исторический очерк бывшего Воскресенского монастыря и его земельных владений. 1895 год. - Научный архив ЧерМО. Ф 8. Оп. 4. Рукопись.
- Геронтий, перомонах.** Историко-статистическое описание Кирилло-Белозерского монастыря Новгородской епархии. – М., 1897.
- Евсеева Л. М., Кочетков И. А., Сергеев В. Н.** Живопись древней Твери. – М., 1974.
- Из переписки А. И. Анисимова и В. Т. Георгиевского с И.Э.Грабарем (1918 – 1919)** // Памятники Отечества. Северная Фиваида. – 1993. – № 3 – 4.
- Иконы Твери, Новгорода, Пскова XV – XVI веков.** – М., 2000.
- Инок Иоанн (Кашнин).** Воскресенский Горицкий девичий монастырь и его подвижницы. – Кириллов, 1914.
- Ключевский В. О.** Русская история: Полный курс лекций в трех книгах. – М., 1993. - Кн. 1.
- Краткое описание Свято-Троицкой Филиппо-Иранской пустыни Череповецкого уезда, Новгородской губернии.** – Новгород, 1912.
- Кудряшов А. В.** Средневековая история Череповецкой округи по археологическим данным // Череповец. Альманах. – Вологда, 1999. - Вып. 2.
- Лазарев В.Н.** Искусство Новгорода. – Л., 1947.
- Летопись Горицкого монастыря** // Кириллов. Альманах. – Вологда, 1994. – Вып. 1.
- Лихачева Л. Д.** О хоругви Евфросинии Старицкой 1566 года // Древнерусское Искусство. Художественная культура Русского Севера. – М., 1989.
- Лука Петров.** Краткое описание Череповецкого Воскресенского, упраздненного и в городской собор обращенного монастыря, составленное из архивных данных Череповецкого Воскресенского собора Благодичным Лукою Петровым. - Научный архив ЧерМО.Ф 8. Оп. 24. - Рукопись. - С. 4.
- Огненная книга Воскресенского Горицкого монастыря** // Кириллов: Альманах. – Вологда, 1994. – Вып. 1.
- Пимен, архимандрит.** Горицкие старицы // Памятники Отечества. Северная Фиваида. – 1993. - № 3 – 4.
- Пуцко В. Г.** Выносной расписной крест в Череповце // Череповец. Альманах. - Вологда, 2002. – Вып. 3.
- Русские иконы XII – XIX веков из собраний Советского Союза.** – М., 1988.
- Рыбаков А. А.** Устюжна. Череповец. Вытегра. – Л., 1981.
- Рыбаков А. А.** Вологодская икона. Центры художественной культуры земли Вологодской XIII – XVIII веков. – М., 1995.
- Смирнова Э. С.** Московская икона XIV – XVII в.в. – Л., 1988.
- Хрусталева М. Ю.** Воскресенский Череповецкий монастырь по архивным и иконографическим источникам XVIII – XX веков // Череповец: Альманах. – Вологда, 1999.
- Череповецкое музейное объединение. Древние лики:** Памятники православной культуры из собрания художественного музея Череповца. – М., 2003.
- Шалашов Е. В.** Очерки по истории Череповецкого Воскресенского собора 1780- 1961 годы. – Череповец, 2007.
- Шалина И. А.** Реликвии в восточнохристианской иконографии. – М., 2005.
- David Talbot Rice.** Art of the Byzantine Era. – Thames and Hudson, 2004.

СПОРНЫЕ МОМЕНТЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПЛАГИАТ

Гиззатуллина А. А.

Казанский государственный университет им. В. И. Ульянова-Ленина

В соответствии с частью 1 статьи 146 Уголовного кодекса Российской Федерации уголовная ответственность наступает за присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю.

Данное понятие определяется лишь в уголовном законодательстве, в гражданском праве определение плагиата отсутствует. Автор может осуществлять защиту своих интересов в случае присвоения авторства на его произведение третьим лицом, опираясь прежде всего на принадлежащее ему с момента создания произведения право авторства.

Специалисты в области гражданского и уголовного права дали свои определения термина «плагиат». Некоторые из них рассматривают плагиат как объявление себя автором (соавтором) чужого произведения с целью использования авторских прав. По мнению А. И. Рарога, плагиат заключается в объявлении себя автором (соавтором) чужого произведения с целью использования авторских прав. Авторы комментария к Уголовному кодексу РФ считают, что под плагиатом следует понимать обнародование либо использование под своим именем или своим псевдонимом чужого произведения целиком или в части. Присвоение авторства будет как в случае, если чужое произведение еще не обнародовано самим автором, так и в случае, если оно обнародовано под подлинным именем автора, его псевдонимом либо анонимно. А. М. Эрделевский отмечает, что плагиат - это выпуск под своим именем чужого произведения науки, литературы или искусства.

С точки зрения С. П. Гришаева, необходимо различать понятия плагиата и заимствования, под которым нужно понимать цитирование отрывков произведений других авторов. В отдельных странах существует

специальное законодательство, защищающее авторские права в связи с применением новых цифровых технологий, а также в связи с использованием в сети Интернет. Простое упоминание имени автора, в частности, при цитировании не является присвоением авторства.

В связи с отсутствием четкого понятия плагиат в законодательстве, на практике не редко возникают проблемы привлечения к ответственности за данное преступление. Ведь необходимо установление причинение крупного ущерба. Совсем иначе рассматривают плагиат в качестве преступления уголовные кодексы стран Европейского Союза, которые объявляют его формальным. В отличие от российского Уголовного кодекса, европейское законодательство в этой области более совершенно и апробировано на практике.

Согласно ранее действовавшего Закона от 9 июля 1993 г. № 5351-I «Об авторском праве и смежных правах» право признаваться автором принадлежало авторам. Однако с 1 января 2008 данный закон утратил силу в связи с вступлением в действие части VI Гражданского кодекса Российской Федерации. С 1 января 2008 года право авторства, помимо авторов произведений, предоставлено и исполнителям, именуемым по статье 1315 Гражданского кодекса Российской Федерации авторами исполнения.

В силу норм действующего гражданского законодательства право авторства является личным неимущественным правом. Соответственно плагиат также следует рассматривать как нарушение личных неимущественных прав. Плагиат может иметь место, как в рамках смешанных нарушений, так и представлять собой самостоятельное нарушение. Последнее происходит, когда осуществляется разрешенное использование произведения в рамках прав, переданных автором по договору, но авторство присваивается другим лицом.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» (далее – Постановление) в пункте 3 разъяснил, что при установлении факта нарушения авторских прав путем присвоения авторства (плагиата) необходимо учитывать, что данное деяние может, в частности, состоять в объявлении себя автором чужого произведения, выпуске чужого произведения в полном объеме или частично под своим именем, издании под своим именем произведения, созданного в соавторстве с другими лицами, без указания их имени.

В этой связи Ю. А. Дмитриевым и А. А. Молчановым предлагается следующее определение плагиата. «Плагиат - это осознанное (умышленное) заимствование чужого произведения (его части), обнародование его под своим именем, не принадлежащим реальному автору, совершаемое в целях извлечения материальной или иной выгоды для себя или третьих лиц».

Как разновидность плагиата можно рассматривать использование под своим именем произведения, созданного другим лицом – гетеронимом – по заказу нарушителя.

В литературе отмечается, что «правомерное существование гетеронимов оказывается возможным в рамках почти любого закона об авторском праве» при условии, что подлинный автор и заказчик заключат договор, в котором будут выступать как соавторы, и автор согласится опубликовать произведение анонимно, а заказчик - под своим именем.

Однако правомерной указанная ситуация будет в случае, если «заказчик» вложил свой творческий труд в создание произведения наряду с «истинным автором». В этом случае имеет место уже не заказ, а совместное создание произведения.

Одной из проблем в определении наличия плагиата являются случаи создания одного произведения на основе другого. В частности, по мнению Б. Д. Завидова, «основной проблемой по делам о присвоении авторства является зачастую тот факт, что лицо, осуществившее заимствование, применяет такую тактику, как переписывание чужих мыслей своими словами».

Не во всех случаях можно определить, когда будет иметь место переработка произведения и какова та «хрупкая граница» между плагиатом, созданием производного произведения в результате переработки и созданием самостоятельного независимого творческого результата на основе чужого произведения. Над этой проблемой задумывались многие авторы. В. В. Погуляев отметил, вопрос о том, на каком этапе зависимость производного произведения от первоначального исчезает, «является дискуссионным и очень сложным, поскольку даже использование образов и оригинальных имен персонажей в одном произведении, позаимствованных из другого произведения, указывает на зависимость и производность первого произведения от второго».

Согласно действующему гражданскому законодательству авторское произведение охраняет его форму. Когда чужие мысли изложены своими словами, может иметь место пересказ, являющийся переработкой произведения.

Основным критерием для отграничения плагиата от незаконной переработки и от создания независимого произведения должна выступать степень творческой самостоятельности произведения, в отношении которого возник вопрос о присвоении авторства. Если такая самостоятельность отсутствует, наличие плагиата не вызывает сомнений. Однако и здесь возникает вопрос о том, как определить степень творческой самостоятельности произведения. Ведь невозможно проводить сравнительный анализ оригинального произведения и произведения, созданного на его основе, буквально. Представляется, что вывод для отграничения плагиата от переработки должен основываться на сравнении конструкций произведений, наличии иных источников, степени их изучения, а также на наличии определенной новизны.

Из анализа части 1 статьи 146 Уголовного кодекса Российской Федерации следует, что привлечение к уголовной ответственности за присвоение авторства возможно только в случае причинения крупного ущерба потерпевшему (автору или иному правообладателю).

Ущерб может быть материальным, который представляет реальный ущерб, упущенную выгоду (в частности, неполучение автором произведения денежного вознаграждения). Ущерб от преступления также может заключаться в нарушении конституционных прав граждан. Критериями крупного ущерба могут быть степень нарушения конституционных прав гражданина, характер и размер понесенного им материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им морального вреда.

Как указано в примечании к статье 146 Уголовного кодекса Российской Федерации, «деяния, предусмотренные настоящей статьей, признаются совершенными в крупном размере, если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышают пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере - двести пятьдесят тысяч рублей». Из буквального толкования примечания можно сделать вывод о том, что оно распространяет свое действие на положения всей статьи. Подтверждением указанной точки зрения служит определение отдельными авторами крупности ущерба на основании примечания.

Однако Пленум в п. 24 Постановления говорит о том, что применительно к части 1 статьи 146 Уголовного кодекса в законе не указывается ущерб, который может быть признан судом крупным. При установлении ущерба применительно к плагиату необходимо исходить из обстоятельств каждого конкретного дела (например, из наличия и размера реального ущерба, размера упущенной выгоды, размера доходов, полученных лицом в результате нарушения им прав на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации). Также следует принимать во внимание положения статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой лицо, право которого нарушено (а в данном случае это автор или иной правообладатель), вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В этом случае представляется достаточно спорным определение размера ущерба в случае, если, например, реальный ущерб не достигает размера, установленного примечанием, однако, потерпевший (автор или иной правообладатель) заявляет о возмещении ему и морального вреда. То есть плагиат не всегда влечет за собой причинение значительных имущественных потерь автору. Часто речь идет о причинении морального вреда противоправными действиями, выразившимися в плагиате. В таком случае лицо, присвоившее авторство, не подлежит привлечению к уголовной ответственности.

Список литературы

Завидов Б. Д. Назначение и проведение экспертиз по определению контрафактности продукции и по установлению плагиата в произведении // СПС "Гарант". - 2003.

Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Ю. А. Дмитриева, А. А. Молчанова, д.ю.н., проф. – Москва: «Деловой двор», 2008.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В. М. Лебедева. – Москва: «Норма», 2007.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). Под ред. А. А. Чекалина, В. Т. Томина, В. В. Сверчкова. - Москва: Юрайт-Издат, 2006. - Издание третье, переработанное и дополненное.

Погуляев В. В., Вайпан В. А., Любимов А. П. Комментарий к Закону РФ «Об авторском праве и смежных правах». – Москва, 2006. - С. 36.

Судариков С. А. Основы авторского права. - Минск, 2000. - С. 253.

Федоскина Н. И. Нарушение авторских и смежных прав: содержание и виды // Журнал российского права. – 2007. – № 11. - С. 17.

Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – Москва: ИНФРА-М, КОНТРАКТ, 2006. - Издание исправленное и дополненное.

Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда. Комментарий. – Москва: Издательство БЕК, 2000.

ОСОБЕННОСТИ МИРОВООЗРЕНИЯ РОССИЙСКОГО СРЕДНЕГО КЛАССА

Гнедина Т. И.

Магнитогорский государственный технический университет

Факт формирования среднего класса рассматривается в качестве важного критерия эффективности реформ, свидетельствующего о прочности всей системы экономических, социальных и политических институтов. За образец берется классическая модель демократических обществ западного типа, основным компонентом социальной структуры которых и является средний класс. Действительно, удельный вес среднего класса в социальной структуре, его способность играть активную роль в политических, экономических и социальных процессах во многом определяют результаты тех глубоких социальных перемен, которые переживает российское общество. Формирование среднего класса – это своего рода сверхзадача политических партий и общественных движений, одна из приоритетных целей российского государства на ближайшие годы.