

Уфимцева Е. В.

**РЕФОРМИРОВАНИЕ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ РФ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2008/9/79.html](http://www.gramota.net/materials/1/2008/9/79.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по данному вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2008. № 9 (16). С. 233-234. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2008/9/](http://www.gramota.net/materials/1/2008/9/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

Данная статья посвящена налоговой системе Российской Федерации, которая складывается в условиях реформирования. Нестабильность налоговой системы на сегодняшний день - главная проблема реформы налогообложения.

Налоговая система является одним из главных элементов рыночной экономики. Она выступает главным инструментом воздействия государства на развитие хозяйства, определения приоритетов экономического и социального развития [Ходов 1997: 332]. В связи с этим необходимо, чтобы налоговая система России была адаптирована к новым общественным отношениям, соответствовала мировому опыту.

Если подойти к проблеме налогов с позиций системного анализа, то становится ясно, что многие недостатки налоговой системы являются прямым следствием своего происхождения - феодального строя.

Система налогов, введенная в 1990-1991 годах, была весьма слабо адаптирована к рыночным отношениям, не учитывала новых явлений и тенденций, практически она устарела уже к моменту начала своего функционирования. Дело в том, что в условиях перехода к рынку применялись старые понятия о налогах.

Сегодня в стране ставки налогов устанавливаются без достаточного экономического анализа их воздействия на производство, на стимулирование инвестиций и т. д. Между тем при установлении ставок налогов необходимо учитывать их влияние не только на это, но и на ликвидацию условий, способствующих вполне легальному уходу налогоплательщика от уплаты налогов. Аксиомой является тот факт, что последствия уклонения от налогов меньше, если различные виды доходов облагаются по одинаковым ставкам. В противном же случае наблюдается тенденция к перераспределению доходов в пользу тех, которые облагаются налогом по наименьшей ставке.

Анализ реформаторских преобразований в области налогов в основном показывает, что выдвигаемые предложения касаются в лучшем случае отдельных элементов налоговой системы (прежде всего размеров ставок, предоставляемых льгот и привилегий; объектов обложения; усиления или замены одних налогов на другие).

Эффективность российской налоговой системы, по меньшей мере, оставляет желать лучшего, а по большому счету – требует резкого улучшения. Это положение не вызывает серьезных возражений ни с чьей стороны, включая и нынешнее правительство [Сенчагов 1997].

Происходит некорректная подмена причинно-следственной связи – на самом деле высокие налоги являются не столько причиной, сколько отражением перекошенности и неэффективности экономики и государственного аппарата. Слабую эффективность выполнения последним государственных функций приходится компенсировать повышенной величиной затрат на его содержание, а реальный сектор экономики, в свою очередь, настолько слаб, что даже не очень высокое по международным меркам налоговое бремя является для него чрезвычайно высоким.

Абсолютизация показателя общей величины налогового бремени – это признак непонимания сути проблемы. Если размер налоговых изъятий из ВВП не выходит за рамки здравого смысла, а остается в пределах разумного, то гораздо большее значение (чем, например, увеличение или уменьшение его на 2–3 процентных пункта) имеет то, насколько равномерно и справедливо они распределяются, как такое распределение влияет на систему стимулов хозяйственной деятельности и как соотносится с этими стимулами характер использования мобилизуемых через налоговую систему средств [Явлинский 2005].

В отношении собственно налоговой системы и ее эффективности, ни в коем случае нельзя сводить проблему только к ставкам обложения. Налоговое администрирование в современных условиях – это сложный механизм, в рамках которого едва ли не большее значение, чем ставки, имеют определение и учет налогооблагаемой базы, система изъятий из нее, соотношение между различными видами и формами налогов, наконец, механизм их уплаты и сбора.

Исходной точкой налоговой реформы должно быть осознание, что нынешнюю налоговую систему (кстати говоря, по существу списанную с некоей «среднеевропейской») в существующих условиях нельзя заставить работать эффективно – ее предпосылкой является наличие высокоразвитого гражданского общества и зрелых рынков, чего в России пока нет.

Налоговая система, в которой сегодня нуждается Россия, – это достаточно простая, но вместе с тем тщательно продуманная по структуре система прямых и косвенных налогов, которая бы облагала посильными, но ощутимыми налогами на использование природных ресурсов и потребительские расходы, и в то же время поощряла бы предпринимательскую активность в не сырьевых отраслях, а также сбережения и инвестиции. Кроме того, налоговая система должна быть содержательно связана с промышленной политикой и экономической стратегией государства в целом [Явлинский 2005]. Налоговая система не может и не должна быть чисто фискальным инструментом – она должна быть также средством макроэкономического регулирования, селективной поддержки тех видов хозяйственного поведения, которые отвечают системе общественных приоритетов.

НДС был очень хорошим и нужным налогом в 90-е годы. Он помогал формировать экономику, но сейчас

действительно безумно устарел по своей структуре. Он требует фантастических затрат на администрирование – размеры возмещения превосходят 80 процентов от размеров начислений.

Кроме того, сегодня нужно бороться с инфляцией. В ситуации, когда в мире серьезный экономический кризис, надо успеть разогнать экономику страны, пока ее не «подкосили» низкие сырьевые цены. А для этого как раз надо снижать налоги. И первой жертвой должен пасть трудноадминистрируемый и абсолютно устаревший НДС. Кроме того, если мы хотим «врасти» в мировую экономику, нам необходимо внести существенные изменения не только в ставках налога, но также в характере и логике его администрирования.

Другими словами, налоговая система не просто средство обложения бизнеса данью, а важный рыночный институт, который нуждается в комплексном реформировании с учетом всех аспектов его воздействия на экономику. Именно с этой точки зрения необходимо оценивать налоговые инициативы правительства, которые не всегда отвечают выше названным принципам.

Требуется также упростить налоговую систему, минимизировав возможности произвольного толкования законодательства. Вводить налоговые стимулы для развития инновационной экономики. И в целом – мы должны стремиться к дальнейшему снижению налогового бремени.

Эффективная налоговая политика – это постоянный поиск баланса между тяготами налогового бремени и эффектом от производимых за его счет общественных благ, в первую очередь общей и хозяйственной инфраструктуры и институциональных условий экономической деятельности (безопасность, поддержание порядка и законности, соблюдения правил игры в сфере отношений между хозяйствующими субъектами и т.п.). С этой точки зрения облегчение налогового бремени за счет урезания государственных расходов на дорожное строительство, обустройство границ и таможенной инфраструктуры, общее образование, поддержку НИОКР в профильных технических областях и т.п. фактически ведут к снижению, а не увеличению темпов роста экономики в средне- и долгосрочной перспективах.

В настоящее время необходима принципиально иная налоговая система, соответствующей нынешней фазе переходного к рыночным отношениям периода. И это не случайно, ибо оптимальную налоговую систему можно развернуть только на серьезной теоретической основе.

На сегодняшний день существует огромный, причем теоретически обобщенный и осмысленный, опыт взимания и использования налогов в странах Запада. Но ориентация на их практику весьма затруднена, поскольку было бы совершенно неразумно не уделять первостепенное внимание специфике экономических, социальных и политических условий сегодняшней России, ищущей лучшие пути реформирования своего народного хозяйства.

Подчеркну, что пока не будет выработано авторитетной целостной концепции реформирования налогообложения и его правовой формы, результаты любых изысканий в этой сфере останутся не более чем точкой зрения отдельных коллективов и специалистов.

#### *Список литературы*

**Бюджетный кодекс РФ от 31.07.1998.** - № 145-ФЗ (Принят ГД ФС РФ 17.07.1998 / Ред. от 02.02.2006.).

**Налоговый кодекс РФ от 01.02.2006 г.** (включая изм., вступ. в силу с 01.02.2007 г.) – Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2006. – 645 с.

**Сенчагов В.** Стратегия государственной денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики России // Вопросы экономики. – 1997. - № 6.

**Ходов Л. Г.** Основы государственной экономической политики: Учебник. - М.: Издательство БЭК, 1997. - 332 с.

**Явлинский Г. А.** Социально-экономическая система России и проблема ее модернизации: Автореферат дисс. ...канд. экон. наук.; специальность 08.00.01. – Экономическая теория. – Москва, 2005.

## СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ ПРОИЗВОДСТВА САХАРНОЙ СВЕКЛЫ

*Хаустова Г. И., Кузьмина И. В.*

*ФГОУ ВПО «Воронежский Государственный Аграрный университет им. К. Д. Глинки»*

Основным сырьем для промышленного производства сахара является сахарный тростник и сахарная свекла. Из 130-140 млн. т мирового производства сахара в год около 60 % вырабатывается из сахарного тростника, 40 % - из свеклы. В 39 странах выращивают только сахарную свеклу, в 67 – сахарный тростник и лишь в 9 странах природно-экономические условия позволяют выращивать и сахарную свеклу, и сахарный тростник. В мире насчитывается свыше 1600 тростниково-сахарных и около 800 свеклосахарных заводов, из них более 600 заводов в Европе. На Россию приходится четвертая часть производства свеклы в мире.

Больше всего сахар производят в Азии, меньше — в Европе, в Южной Америке и Центральной Америке, и совсем немного — Северной Америке, в Африке и Океании.

Основными производителями тростникового сахара в мире являются Индия, Бразилия, Китай, Таиланд, Куба и Мексика, в то время как ЕС, страны Восточной Европы, Украина и Россия производят основную часть свекловичного сахара. Из них можно выделить 3 наиболее крупных производителя: Бразилия, Индия и ЕС.