

Алексеева А. В., Лапшина И. В.

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ И ГРАЖДАНСКОГО УЧАСТИЯ В
РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2009/1-2/1.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2009. № 1 (20): в 2-х ч. Ч. II. С. 8-10. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2009/1-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ И ГРАЖДАНСКОГО УЧАСТИЯ В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ

Алексеева А. В., Лапина И. В.

*Технологический институт Южного федерального университета в г. Таганроге
Таганрогский государственный педагогический институт*

По мнению современных исследователей, в сегодняшней России наблюдается выделение политики и общества в самостоятельные сферы общественной жизни. Постепенно усиливается политическая активность и гражданское участие представителей различных социальных слоев общества. Исследователь К. В. Подъячев говорит о разграничении политического и гражданского участия. «Политическое участие в «узком смысле» как явление, есть атрибут не столько демократии, сколько структур публичной власти, высшей из которых является государство. Оно дает доступ к властным механизмам принуждения» [Подъячев К. В. 2007: 71]. Гражданское участие – это несколько иное явление, а именно: «активность граждан и их объединений, направленная на влияние на процесс принятия решений структурами публичной власти, в целях реализации прав и интересов граждан или общего изменения социальной действительности» [Подъячев К. В. 2007: 71]. Уточним, что в «Толковом словаре русского языка» С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой слово «публичный» означает «осуществляемый в присутствии публики, открытый» [Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. 1995: 620].

Предположительно, те процессы и явления, которые наблюдаются в России в настоящее время, созвучны радикальным изменениям в общественных структурах Нового времени, с которого начинается отчет современного государства, что выражается в создании предпосылок становления гражданского общества и правового государства. Интересным представляется обращение к историческим фрагментам политической активности и гражданского участия в истории российского государства, а также к трудам русских философов, в которых поднимается проблема участия народа в общественной государственной жизни, поскольку эти вопросы являются весьма актуальными для современной России.

Одним из примеров активного гражданского участия в истории России является древний Новгород в 1136 г. Тогда он был объявлен республикой, и новгородское вече само решало, кого приглашать управлять им. Выбранный таким образом князь подписывал специальный договор и давал клятву соблюдать установленные правила. Если князь оправдывал доверия, то его изгоняли и избирали другого. На вече обсуждались все важнейшие проблемы жизни города. Вопросы решались криком, голосом – таким образом, Новгородское вече выбирало правителей города. В истории России немало примеров и политической активности. В VII столетии крестьяне и городские бедняки боролись против закрепощения и угнетения, против носителей этого гнета – бояр, помещиков. Они мечтали о хорошем царе, который представлялся им избавителем от всех бед. Тогда народ поддержал Лжедмитрия I и многих других самозванцев. Если обращаться к истории далее, то наиболее яркими примерами являются следующие. В 1829 г. Н. Огарев и А. Герцен организовали революционный кружок в Московском университете. Члены этого кружка, объявив себя наследниками декабристов, мечтали о республиканском строе для России. Они вели пропаганду революционных идей среди студентов, проповедуя ненависть к правительственному произволу. Под влияние идей Герцена и Белинского в 40-е годы в России существовало много революционных кружков, деятельность которых была направлена на усиление роста общественного движения. В 1855 – 1860 гг. в наблюдается рост антифеодального общественного движения, что является примером политической активности народных масс. В конце XIX в. наблюдается революционно-демократическое движение против самодержавного гнета. В 70-е годы XIX века в России широко распространилось хождение в народ революционно настроенной интеллигенции. Их, как известно, называли «народниками». Они вели среди народа пропаганду идей социалистического преобразования и борьбы за свои права. А. И. Желябов – руководитель «Народная воля» считал, что для социалистических преобразований в России необходимо уничтожить самодержавие и установить республику, дав народу широкие политические права. Но значительный рост политической активности населения наблюдается в начале XX века. Например, последствия события «Кровавое воскресенье». Известие о расстреле рабочих в столице пронеслось по всей стране и вызвало к жизни ряд политических стачек, в которых участвовало огромное количество людей. Всюду проходили митинги и демонстрации с политическими требованиями: «Долой царя!», «Да здравствует республика!». Октябрьская стачка 1905 г. носила ярко выраженный политический характер. Бастующие требовали созыва Учредительного собрания. По всей стране проходили политические митинги, в результате чего царь подписал манифест о даровании народу свободы собраний, слова и союзов, о созыве Государственной думы. В результате же февральской революции народ завоевал широкие политические права, свободу партий, профсоюзов, печати, собраний, митингов.

1. К проблеме участия народа в общественной государственной жизни обращался русский философ славянофил А. С. Хомяков. Он проводил различие между обществом, субъектом которого является народ, и государством с его властными структурами. «Для него в порядке исторической значимости народ реальнее и существеннее государства: сам авторитет верховной власти покоится на том, что народ признает ее власть. Русский народ понимает власть не как право, а как обязанность, он вручает власть царю, который и несет ее бремя» [Новикова Л. И., Сиземская И. Н. 1997: 84]. Известно, что по определению Бердяева, Хомяков отрицал необходимость (и право!) участия народа в политической жизни общества, но одновременно был либе-

ралом, отстаивая свободу земщины, защищая интересы народа. По мнению же представителя раннего славянофильства К. С. Аксакова – вопросы политики и государственных отношений всегда имели для русского народа второстепенное значение. Его подлинные интересы – интересы духовно-религиозного содержания: «за народом сохраняется полная свобода внутренней жизни и мысли, за государством – полная свобода действия в сфере политической жизни» [Новикова Л. И., Сиземская И. Н. 1997: 86]. Интересной для данной тематики является Записка Аксакова «О внутреннем состоянии России», представленная императору Александру II. «Республика, – писал он, – есть попытка народа быть самому Государем, перейти ему всему в Государство; следовательно, попытка бросить совершенно нравственный свободный путь, путь внутренней правды, и стать на путь внешний, государственный» [Аксаков К. С. 1989: 61, 62]. К активному участию человека в историческом прогрессе обращался в своих философских исканиях М. А. Бакунин. Его идея анархизма заключалась в том, что основным элементом свободы является право человека на бунт против государства – необходимо стремление человека к самоуправлению своей жизнью. Бакунин защищал формы общественной самоорганизации общества. «Мы хотим полной воли для всех народов, ныне угнетенных империей, с правом полнейшего самораспоряжения на основании их собственных инстинктов, нужд и воли, дабы федерирясь снизу вверх, те из них, которые захотят быть членами русского народа, могли бы создать обща действительно вольное и счастливое общество в дружеской федеративной связи с такими же обществами в Европе и в целом мире» [Бакунин М. А. 1958: 121]. Зависимость процессов демократического развития от нравственных факторов была выявлена русским философом и юристом П. Новгородцевым. В статье «Демократия на распутье» он подчеркивал, что для достижения демократии нужен народ, созревший «до управления самим собой, сознающий свои права и уважающий чужие, понимающий свои обязанности и способный к самоограничению. Такая высота политического сознания не дается сразу, она приобретает долгим и суровым опытом жизни. И чем сложнее и выше задачи, которые ставятся перед государством, тем более требуется для этого политическая зрелость народа, содействие лучших сторон человеческой природы и напряжение всех нравственных сил» [Новгородцев П. И.: 548].

В настоящее время жители России испытывают настоятельную потребность в понимании того, что происходит во власти, и в политике, экономике, социальной и духовной сферах. Новые политические реалии, требуют усиления гражданского участия граждан, что должно способствовать демократизации общества и повышению качества жизни населения. Мы знаем, что демократия – это власть общества, государственность, основанная на принципах свободы и равноправия людей. Однако она может быть таковой, только если общество обеспечит условия её существования. Настоящая демократия появляются там, где есть совместное участие граждан в жизни страны. Важнейшим условием существования демократии является гласность и открытость всякого политического действия. «Каждый человек вправе знать о том, что предпринимают политические силы и о том, что намерена делать власть. В противном случае граждане не будут хозяевами своей страны. Общество, не способное обеспечить публичность политики, обречено на полную зависимость от воли высокопоставленных бюрократов» [Бакунин М. А. 1958]. Граждане могут и должны влиять на процесс создания и исполнения законов, качество работы государственного аппарата, уровень образования и гражданского самосознания людей, принимающих политические решения. Только через участие во власти общество может превратить государство в силу, работающую на благо каждого человека. Как подчеркивал Р. Дарендорф, для современного демократического общества: «нужны граждане не запуганные, а готовые стоять на своем и заставлять с собой считаться, когда под угрозой находятся базовые ценности» [Пушкарева Г. В. 1995: 10].

2. Для современной России важным аспектом политической активности и гражданского участия является взаимодействие с населением нового политических лидеров. Для принятия политических решений необходимо не только желание властвовать, но и компетентность во всем, что связано с деятельностью власти. Поэтому новые молодые лидеры должны иметь возможность дискутировать, становиться грамотными публичными политиками и участвовать в гражданских инициативах. Для реализации такой возможности был предложен проект «Открытой России», предполагающий создание в регионах РФ центров гражданского просвещения – Школ Публичной Политики. Публичная политика призвана делать «прозрачными», т.е. понятными, а возможно, и привлекательными для населения страны, решения власти. «Чтобы население проявило себя в качестве граждан государства, необходима политика, дающая людям возможность в какой-то мере влиять на властные решения, а не только «голосовать» на выборах власти того или иного уровня. В настоящее время в России реформирование страны «сверху» представляется невыполнимой задачей. Направленность общественно-политического развития нашей страны – постепенное «вращение» в демократию, развитие культуры гражданственности» [Дарендорф Р. 1992: 60]. В информации о проекте «школ публичной политики» говорится, что в современном российском обществе нарушена публичная среда, та самая «политическая публичность», которая обеспечивает связь между членами общества, между территориально и этнически разными культурами, между властью и народом [Богучарский А. В. 2005: 112]. Замысел проекта заключается в том, чтобы новое поколение лидеров получило доступ к знаниям, технологиям и информации, которые помогут им в обучении, и расширит необходимый для этого круг общения. Школы публичной политики – это образовательно-просветительский проект, который будет способствовать выявлению людей с лидерскими качествами. Он для активных и ответственных граждан, готовых отстаивать принципы демократии и участвовать в становлении институтов гражданского общества в России. Начало проекта было положено в 2003 году. К осени 2005 года аудитория слушателей Школ составила около 5000 человек. Ежегод-

но более 2000 представителей законодательной и исполнительной власти, бизнесменов, журналистов, активистов некоммерческих организаций, преподавателей вузов, студентов и аспирантов становятся участниками семинаров Школ публичной политики. Средний возраст слушателей составляет 30 лет. Н. Володина, руководитель Администрации президента Чувашии, вице-премьер ЧР говорит о школах публичной политики следующее: «Школа публичной политики в Чувашской республике предполагает необходимость формирования новой политической элиты. В политическую элиту входят не только те люди, которые занимают конкретные посты в исполнительной власти. Политики, которые формируют законы нашей жизни, и бизнесмены, которые представляют экономическое сообщество и реально влияют на происходящее. Политиками являются журналисты – они формируют информационное пространство, человеческое мышление, производят оценку, экспертизу событий и явлений нашей жизни. Таким образом, политиками являются огромное количество людей. Школы публичной политики, которые появляются на карте России, в том числе и в Чувашии, нацелены на то, чтобы объединить людей...» [Chuvashia.com/2003/11/18/polit5.htm].

Политическая активность и гражданское участие было исследовано в июне-июле 2004 г. научной группой ИКСИ РАН (с 2005 г. – Институт социологии РАН) в сотрудничестве с Представительством Фонда им. Ф. Эберта в РФ повторного исследования «Граждане новой России: кем они себя ощущают и в каком обществе хотели бы жить? (1998/2004 г.)». Результаты показали следующее: «большинство россиян в той или иной степени (постоянно или эпизодически) интересуются политикой. Но лишь 20% заявляют о том, что они не просто интересуются, а хорошо политически информированы и подкованы; лишь 11% знают, как свой политический интерес трансформировать в конкретное политическое действие, как сделать так, чтобы их голос был услышан. В этом главная проблема России, а также ее отличие от стран с давними демократическими традициями» [ПОЛИС. № 1 (103). 2008.: 75]. В настоящее время примером политической активности является то, что в России существует ряд молодежных политических объединений: Молодежные «Яблоко» и СПС, патриотический спектр молодежных движений, например – движение «Родины», евразийцы. Вопрос заключается в том, могут ли в действительности эти движения реально организовать студенчество, насколько для этого верны их идеологические основания и цели. Перед властью сегодня стоит задача направления данной энергии в конструктивное русло, восстановления политической стабильности, обеспечения участия граждан в принятии политических решений. Необходимо проводить работу над тем, чтобы взаимоотношения законодательной, исполнительной и судебной властей приняли цивилизованный характер и вызвали доверие у широких слоев населения, что осуществит поворот политики к человеку.

Список литературы

- Аксаков К. С.** По поводу I тома Истории России г. Соловьева // Полн. собр. соч. – М., 1989. – Т.1 – С. 61, 62.
Бакунин М. А. Наша программа // Народническая экономическая литература. Избр. произв. – М., 1958. – С. 121.
Новикова Л. И., Сиземская И. Н. Русская философия истории. – М.: Магистр, 1997. – С. 84, 86.
Подъячев К. В. Институт обращений граждан в органы власти в России: возможности возникновения нового канала влияния // ПОЛИС. - № 5. - 2007. - С. 71.
Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. – М., 1995. – С. 620.
Пушкарева Г. В. Власть как социальный институт // Социально-политический журнал. – 1995. - № 2. – С. 10.
Дарендорф Р. После 1989. Размышления о революции в Европе. – М., 1992. – С. 60.
Богучарский А. В. Публичная политика как форма репрезентации власти в культурно-историческом процессе. – Ростов-на-Дону: Изд-во ростовского университета, 2005. – С. 112.
Материалы двухдневного семинара «Школы публичной политики» Чувашии. - <http://Chuvashia.com/2003/11/18/polit5.htm>
Рабочая группа Института социологии РАН. Российская идентичность в социологическом измерении // ПОЛИС. - 2008. – №1 (103). - С. 75.

МЕХАНИЗМ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕСТУПНОГО ПОВЕДЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СПОРТСМЕНА, СВЯЗАННОГО С ЕГО НЕПОСРЕДСТВЕННОЙ СПОРТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

*Алексеева А. П.
Волгоградская академия МВД России*

Изучение причин и условий преступности профессиональных спортсменов должно строиться на четкой научно-теоретической основе. Для этого в первую очередь необходимо определиться с толкованием понятий «причин» и «условий» преступности.

Многолетними криминологическими исследованиями доказано, что не существует главной причины преступности, которая бы всесторонне объясняла ее существование во всем разнообразии. В разных сочетаниях и проявлениях причины и условия могут порождать различные преступления, по-разному определять количественные и качественные характеристики преступности.

Понятие «причина» используется не только в праве. Так, например, в философии «причина» – это категория, обозначающая необходимую генетическую связь явлений, из которых одно предопределяет появление