

Бикчантаева А. И.

ОСОБЕННОСТИ ОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЫ РОССИЙСКОГО РЫНКА ТРУДА

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2009/3/8.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2009. № 3 (22). С. 27-29. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2009/3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

5. Суслов В. И., Ибрагимов Н. М., Талышева Л. П., Цыплаков А. А. Эконометрия. - Новосибирск: Издательство СО РАН, 2005. – 744 с.
6. Юзбашев М. М., Михайлова Т. М. Системный эффект в экономике и в жизни // Вопросы статистики. - 2007. - № 11. - С. 71-73.

ОСОБЕННОСТИ ОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЫ РОССИЙСКОГО РЫНКА ТРУДА

Бикчантаева А. И.

Казанский государственный технический университет

Процесс глобальных трансформаций отраслевого и институционального устройства общественного производства отразился в коренных изменениях структуры отечественного рынка труда. Если на протяжении первого периода реформ он сопровождался увеличением безработицы и ухудшением уровня жизни населения, то с 1999 г. в его развитии наметились устойчивые положительные тенденции, к числу которых можно отнести оживление экономической активности основных субъектов хозяйствования и постепенное построение принципиально иного структурного каркаса занятости. Произошло значительное сокращение уровня безработицы и постепенная адаптация состава наличествующих трудовых ресурсов к потребностям модифицированного народнохозяйственного устройства. Данные процессы сопровождались постепенным восстановлением значений показателей производительности труда, в том числе и в обрабатывающих отраслях промышленности, где за период с 1999 по 2004 год прирост выпуска на 1% сопровождался увеличением занятости на 0,13%.¹

Производственные формирования, образовавшие основу социалистической системы хозяйствования, не только не восстановили своей дореформенной трудовой численности, но и продолжали нести серьезные потери. Так в период с 1999 по 2005 гг. суммарное сокращение занятости в данных секторах общественного производства составило порядка 3 млн. человек.² И хотя подобная тенденция вполне соответствовала изменениям, осуществляемым в рамках политики структурной перестройки, она не могла не вызывать серьезных опасений, поскольку свидетельствовала о потере не только формировавшегося годами научно-технического потенциала, но и квалифицированных рабочих кадров.

Не принесли существенных результатов предпринимаемые государством попытки поддержки системы образования и здравоохранения, формирующей основу развития любого социально-экономического организма. Повышение заработной платы работникам данных сфер деятельности, увеличение затрат на приобретение специализированного оборудования и прочие бюджетные ассигнования не являлись необходимым и достаточным условием привлечения новых квалифицированных специалистов и сохранения накопленного трудового потенциала. Как отмечает В. Мау³, рост финансирования данных сегментов экономики без структурных реформ чреват отрицательными результатами. Одновременно необходимо активизировать усилия по трансформации социальной сферы, особенно в вопросах реформирования бюджетных организаций. Однако, несмотря на значительное отставание среднемесячной заработной платы в сферах образования и здравоохранения от средней в промышленности (53 и 59 % соответственно), численность занятых в данных отраслях оставалась относительно высокой на протяжении всего периода реформ. Во многом это объясняется гораздо меньшей степенью текучести кадров в данном секторе народного хозяйства по сравнению с предприятиями внебюджетной сферы, то есть здесь зависимость между величиной заработной платы и количеством предлагаемого труда не является столь однозначной.

В целом изменения в структуре российской занятости, происходящие на протяжении всего периода ее реформирования, вполне соответствовали динамике, присущей странам бывшего социалистического лагеря (см. Таблицу 1). Из данных приведенной таблицы видно, что максимальный рост занятости в годы экономических трансформаций произошел в торговле, где численность занятых к концу 2004 года возросла по сравнению с 1990 годом более чем на 120%, а также в сфере социальных услуг, где общий прирост по отношению к дореформенному уровню составил порядка 18%. К 2005 году в данных народнохозяйственных сегментах было сконцентрировано около 60% трудового потенциала страны. Во многом подобный перекоп обуславливался не столько абсолютным увеличением численности трудовых ресурсов обслуживающего сектора экономики (примерно на 3 млн. чел.), сколько катастрофическим сокращением занятости в сфере реального производства (свыше 10 млн. чел.).

¹ Российская промышленность на перепутье: что мешает нашим фирмам стать конкурентоспособными: Доклад ГУ-ВШЭ // Вопросы экономики. - 2007. - № 3. - С. 25.

² Гимпельсон В., Капелюшников Р. Нестандартная занятость и российский рынок труда // Вопросы экономики. - 2006. - № 1. - С. 132.

³ Мау В. Экономическая политика в 2005 году: определение приоритетов // Вопросы экономики. - 2006. - № 2. - С. 4-27.

Таблица 1.¹

Отраслевая структура занятости российской экономики периода реформ

Отрасли народного хозяйства	Численность занятых (в %)			
	1990 г.	1998 г.	2000 г.	2004 г.
Машиностроение и металлообработка	13,9	8,2	7,4	7,7
Сельское хозяйство	12,9	13,7	13,0	10,4
Торговля и обслуживание рынка	7,8	14,6	14,6	17,2
Социальные услуги	15,2	18,0	17,9	18,8
Пищевая и легкая промышленность	6,3	3,9	3,6	3,9
Энергетико-сырьевой сектор	8,1	7,9	7,7	7,6
Наука и научное обслуживание	3,7	2,0	1,9	1,8

Положительные тенденции в последнее десятилетие наблюдаются в черной металлургии, доля которой в структуре промышленной занятости увеличилась почти в полтора раза, прежде всего за счет расширения экспорта продукции предприятий металлургического комплекса с 5 – 15% в начале 1990-х годов до 50 – 60% к 2006 году.² Усиление экспортной ориентации также вызвало резкое сокращение численности рабочих мест в отраслях и производственных комплексах, обслуживающих внутренний рынок, в то время как хозяйственные формирования, поставляющие свою продукцию на экспорт, сохраняли среднесписочный состав работников на стабильном уровне даже в первый период глобальной экономической трансформации.

Значительные кадровые потери за годы реформ понес сельскохозяйственный сектор российской экономики. Ставка на «мудрого от природы» крестьянина, способного самостоятельно возродить аграрную и животноводческую сферы и образовать систему эффективных фермерских хозяйств по аналогии с зарекомендовавшими себя зарубежными аналогами, себя полностью не оправдала. Сокращение общей численности экономически активного населения, занятого сельскохозяйственным производством, с 13,9% до 11,1% объясняется как совокупностью переменных факторов, формирующих производственных базис аграрного и животноводческого производства в долгосрочной перспективе (посевные площади, поголовье крупного рогатого скота и птицы и пр.), так и непосредственно уровнем заработной платы, низкие показатели которой в свою очередь обуславливаются крайне нерациональным использованием труда в фермерских, личных подсобных хозяйствах и крупных агропромышленных формированиях. Традиционно низкий уровень оплаты труда в сельском хозяйстве (см. Таблицу 2) приводит к хронической нехватке как постоянной так и сезонной рабочей силы в значительной части хозяйств данной отрасли. Даже приняв во внимание тот факт, что в аграрно-животноводческой сфере существенная часть доходов приходится на результаты индивидуальной трудовой деятельности, выручку от реализации продукции ЛПХ, которые составляют в среднем от 20 до 45 % от общей величины доходов, негативные тенденции увеличения разрыва в уровне жизни сельского и городского населения продолжают сохраняться.

Таблица 2.³

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности (в руб.)

	1995	2000	2003	2004	2005
Всего в экономике	472,4	2223,4	5498,5	6739,5	8554,9
Сельское хозяйство и лесное хозяйство	258,5	985,1	2339,8	3015,4	3646,2
Добыча полезных ископаемых	1110,3	5940,2	13912,4	16841,7	19726,9
Обрабатывающие производства	458,4	2365,2	5603,4	6848,9	8420,9
Строительство	587,7	2639,8	6176,7	7304,7	9042,8
Финансовая деятельность	705,3	5232,2	15561,2	17383,8	22463,5
Образование	308,7	1240,2	3386,6	4203,4	5429,7
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	348,5	1333,3	3662,6	4612,0	5905,6

По приблизительным расчетам на аграрную деятельность приходится не менее одной четверти совокупного рабочего времени населения страны, в то время как официальное число занятых в данном секторе составляет около 10% общего экономически активного населения.

Неэффективность функционирования сельскохозяйственного рынка труда во многом обуславливается как слабостью механизмов эффективного реагирования на требования и изменения системных характеристик нормативно-правовой базы, так и существенной нехваткой финансовых ресурсов. Недостаточность последних не позволяет сформировать и поддерживать эффективную структуру рабочих кадров, привлекать и

¹ Российский статистический ежегодник: Стат. сб. - М.: Росстат, 2006.

² Буданов И. Проблемы черной металлургии // Экономист. - 2007. - № 3. - С. 26.

³ Российский статистический ежегодник: Стат. сб. - М.: Росстат, 2006. - С. 176.

удерживать перспективные трудовые ресурсы.

В целом, потеря российской экономикой потенциала дальнейшего инновационного роста тесно взаимосвязана со значительным сокращением занятости в секторах экономики, обеспечивающих развитие наукоемких отраслей и производств. Прежде всего, речь идет о сокращении высококвалифицированного кадрового состава отечественной науки, где относительная доля занятых сократилась почти вдвое, а также оборонного и инвестиционного машиностроения, традиционно являвшихся лидерами во внедрении передовых научно-технических достижений в хозяйственной практике, всесторонняя поддержка и ускоренное развитие которых будет определять тенденции дальнейшего качественного совершенствования отраслевой структуры российского рынка труда.

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА

Боброва Н. А.

Карачевский филиал Орловского государственного технического университета

Само название понятия «управленческий учет» переведено с английского языка дословно (в оригинале - management accounting) и содержит в себе некоторое противоречие, так как с точки зрения классической российской теории управления любой учет есть функция управления, поэтому, как считает Николаева С. А., учет по определению не может быть не управленческим [3].

Бухгалтерский учет как единая система учета имущества, капитала и прибыли возник в XV веке. Изначально бухгалтерский учет был предназначен только для внутреннего пользования, а оперативное управление осуществлялось путем личного наблюдения.

Потребность в учете затрат и калькулировании себестоимости продукции возникла в период зарождения и расцвета мануфактурного производства. Первыми методами, используемыми для целей производственного учета, были попроцессная и позаказная калькуляции. Эти два типа систем распределения затрат находят широкое применение и в наши дни. Так, позаказный метод чаще всего применяется в машиностроении с индивидуальным производством сложного оборудования, машин, агрегатов, реакторов, а попроцессный метод - в добывающих отраслях промышленности и энергетике [6].

С появлением акционерного капитала учет, предназначенный для составления финансовой отчетности с целью контроля действий администрации компании и предоставления базы для налогообложения, выделился и трансформировался в самостоятельное направление бухгалтерского учета. Ведение финансового учета осуществляется в обязательном порядке и в строго регламентированной форме согласно действующему законодательству и принятым стандартам профессиональных организаций. В настоящее время наиболее распространёнными стандартами являются система международных норм в области бухгалтерского учета и составления отчетности - IAS (International Accounting Standards - международные стандарты финансовой отчетности - МСФО) и система GAAP (General Accepted Accounting Principles), используемая на биржах США и Канады.

Таким образом, в начале XX века произошло окончательное разделение финансового и управленческого учета и формирование двух самостоятельных подсистем бухгалтерского учета, имеющих различные цели и задачи. Различие между управленческим и финансовым учетом было определено в 1972 г. Национальной ассоциацией бухгалтеров США при разработке программы для дипломированных управленческих бухгалтеров (CMA).

Управленческий учет - это идентификация, измерение, сбор, систематизация, анализ, разложение, интерпретация и передача информации, необходимой для управления какими-либо объектами. Синонимом к нему, как считают Ч. Т. Хорнгрен и Дж. Фостер является «внутренний» [4].

Финансовый учет представляет собой системное обобщение учетных данных за отдельные строго регламентированные промежутки времени, называемые отчетными периодами [2]. При учете затрат полученная информация характеризует происходящие во времени последствия изменений в состоянии активов организации в течение отчетного года или за более короткие промежутки времени и обеспечивает возможность составления бухгалтерского баланса по состоянию на определенную дату. Основные 12 отличий управленческого учета от финансового раскрыты Р. Энтони и Дж. Рисом [5].

Управленческий и финансовый учет имеют четко сформулированные, относительно автономные, хотя и взаимосвязанные цели. Если цель финансового учета состоит в жестком контроле капитала, находящегося в коммерческом обороте, а также в отражении в системе бухгалтерской информации хозяйственных операций и процедур выявления в отчетности финансовых результатов от производственно-коммерческой деятельности организации, то целью управленческого учета является информационная поддержка руководителя для контроля за реальным производственным результатом, фактически достигнутым вследствие проведения предприятием собственной финансовой политики в части осуществления расходов и формирования себестоимости продукции (работ, услуг).

Благодаря сплошному охвату всех хозяйственных операций и процессов в стоимостном измерении управленческий и финансовый учет гарантируют возможность получения обзорных данных о состоянии хо-