

Жидкова А. В.

**АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ НА ВРП ТЮМЕНСКОГО РЕГИОНА (В РАЗРЕЗЕ: ХМАО, ЯНАО, ЮГ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2009/9/25.html](http://www.gramota.net/materials/1/2009/9/25.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2009. № 9 (28). С. 73-78. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2009/9/](http://www.gramota.net/materials/1/2009/9/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

зультаты деятельности, определить проблемные зоны управленческого процесса и, в конечном итоге, способствовать повышению уровня благосостояния населения и предприятий муниципальных образований.

В соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Указом Президента РФ № 607 от 28 апреля 2008 года «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» Распоряжение Правительства РФ № 1313-р от 11 сентября 2008 года утвердило единый перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов.

Единый для всех субъектов и муниципалитетов РФ перечень показателей, утвержденных в данных указах, является подробным и качественно проработанным, однако в то же время является открытым и оставляет достаточно широкое поле для исследований и введения в систему оценки новых показателей. Указ «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» вступил в действие с 2008 года, поэтому практики оценки результатов и качественного анализа проделанной работы.

Целью инициации данного процесса повсеместной оценки является, прежде всего, определение единых методических подходов к организации мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления, городских округов и муниципальных районов для оценки эффективности расходования бюджетных средств. Не менее важным является выявление динамики изменения показателей, характеризующих качество жизни, уровня социально-экономического развития муниципального образования. Также необходимо определение степени внедрения методов и принципов управления, обеспечивающих переход к более результативным моделям муниципального управления.

Результатами оценки должны стать характеристика целевого вектора развития в рамках данного направления, долгосрочные задачи, стоящие перед муниципальным образованием в целом и стратегическое видение будущего как результат решения поставленных задач, наиболее общие показатели, необходимые для разработки стратегии развития. Результаты оценки должны прояснить выбор комплексных стратегических программ развития города.

Результаты оценки могут быть направлены на выявление внутренних ресурсов (финансовых, материально-технических, кадровых и других) для повышения качества и объема предоставляемых населению услуг и увеличения заработной платы работников бюджетной сферы. Также результаты оценки могут способствовать выявлению зон, требующих приоритетного внимания органов местного самоуправления и формированию перечня мероприятий по повышению результативности деятельности органов местного самоуправления, в том числе по снижению неэффективных расходов.

В ближайшем будущем данная вводимая система оценки результатов позволит решить ряд проблем, существующих на данный момент. Сегодня объективной оценке работы местных властей препятствует целый ряд причин, которые, фактически, нивелируют активность муниципальных руководителей и искажают ее результаты. Например, в настоящее время органы местного самоуправления практически лишены возможности эффективно влиять на доходные возможности местных бюджетов. Объективная оценка работы муниципальных образований требует также пересмотра существующей практики межбюджетных отношений, при которой чем хуже работает муниципальное образование, тем большие дотации из бюджета вышестоящего уровня оно получает [Разворотнева, Рябинин, 2009].

Разумеется, полный перечень проблем, препятствующий объективной оценке работы муниципальных образований является очень большим и объемным. Повышение эффективности работы местных властей требует, чтобы они были максимально самостоятельны и, находясь в равных условиях, были заинтересованы в повышении активности, а не в проявлении иждивенческой позиции. Сегодня органы государственной власти начинают предпринимать шаги, чтобы такую систему создать. И, значит, есть надежда, что будет развиваться по-настоящему эффективное местное самоуправление.

#### *Список литературы*

Буданов Г. Роль региональных органов власти в формировании социально-экономической политики // Эко. 2008. № 6.  
Разворотнева С. В., Рябинин А. В. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления: перспективы и пути развития [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vsmsinfo.ru/article.html?204> (дата обращения: 26 мая 2009).

### АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ НА ВРП ТЮМЕНСКОГО РЕГИОНА (В РАЗРЕЗЕ: ХМАО, ЯНАО, ЮГ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)

*Жидкова А. В.*

*Тюменская государственная академия мировой экономики, управления и права*

Развитие региона – это целенаправленный процесс наращивания потенциала региональной системы за счет поддержания ее динамического равновесия, мотивации хозяйственных субъектов к расширенному вос-

производству, повышению конкурентоспособности. Развитие – общий термин, обозначающий относительное изменение макроэкономических показателей. Региональное экономическое развитие определяется системой конкретных показателей, таких как: валовой региональный продукт, чистая продукция региона, национальный доход, конечная продукция региона, необходимый и прибавочный продукт, показатели эффективности регионального воспроизводственного процесса.

В условиях глобализации мировой экономики и интернационализации хозяйственной жизни региональное экономическое развитие обеспечивается и за счет привлечения иностранных инвестиций. Рациональное использование зарубежных капиталовложений способствует развитию производства, эффективности деятельности предприятий, передаче новых технологий, передаче передового опыта менеджмента, созданию рабочих мест, повышению конкурентоспособности продукции на мировом рынке, введению новых стандартов качества продукции, развитию депрессивных районов.

В качестве основного показателя, характеризующего экономическое развитие региона, автор определяет валовой региональный продукт (ВРП), т.к. изначально предполагается, что между иностранными инвестициями и валовым региональным продуктом существует зависимость. В данной статье автором будет проведена оценка влияния иностранных инвестиций на ВРП Тюменского региона на основе построения модели множественной регрессии.

Тюменская область является сложноустроенным субъектом Российской Федерации: территориально в ее состав входят Юг области, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа. В соответствии с действующей Конституцией РФ и Федеративным договором ХМАО и ЯНАО являются самостоятельными субъектами Российской Федерации. Соответственно, анализ будет проведен в разрезе: ХМАО, ЯНАО, Юг области.

Изначально необходимо представить данные по валовому региональному продукту (ВРП) в динамике по регионам Тюменской области (см. Табл. 1).

**Таблица 1.**

**ВРП Тюменской области в разрезе: ХМАО, ЯНАО, Юг области**

год	ХМАО (тыс. \$)	ЯНАО (тыс. \$)	Юг (тыс. \$)
1	2	3	4
2003	30470200	29245100	13376700
2004	38580000	35544000	16759200
2005	42600000	41977000	21674210
2006	52640300	45766800	25431800
2007	57453900	54300200	30311790

*Источник: Стат. сборник «Инвестиции в Тюменскую область» (2003-2007).*

Как видно из таблицы ВРП ХМАО представлено наибольшими значениями в рассматриваемом периоде, тогда как наименьшие значения ВРП – на юге Тюменской области.

Далее перейдем к определению вида уравнения для описания модели.

Построим тренд по данным Таблицы 1. В первую очередь проведем анализ влияния иностранных инвестиций на ВРП для ХМАО.

Как показывает рисунок 1, R-квадрат имеет наибольшее значение в линейном уравнении, а также в полиномиальном уравнении. Поскольку предпочтительнее использовать линейное уравнение, при составлении уравнения регрессии также будет использовано линейное уравнение.

Рисунок 1 показывает, что величина ВРП в ХМАО постоянно растет. Выясним, под влиянием именно какого вида иностранных инвестиций обуславливается рост величины ВРП.

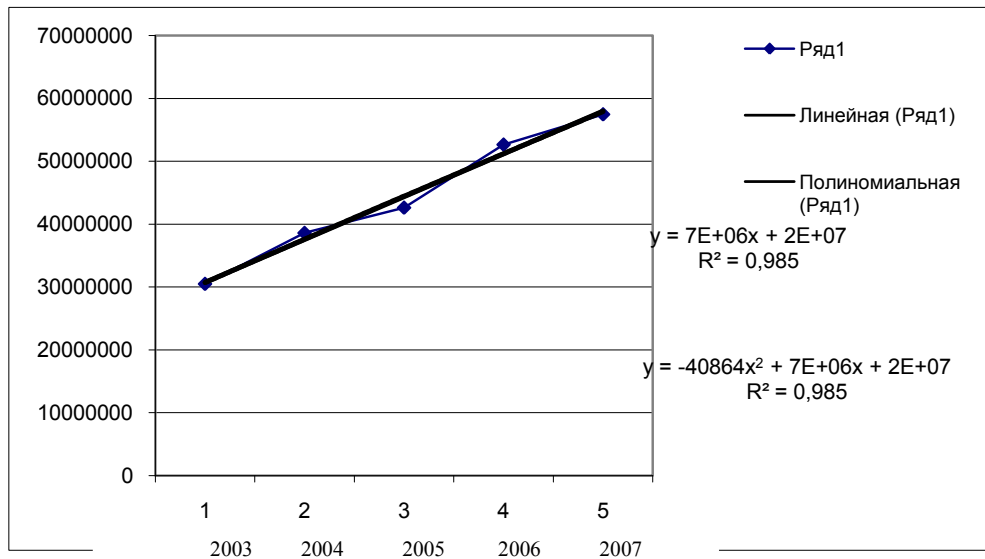


Рис. 1. Обоснование выбора уравнения для ХМАО по тренду ВРП

В Таблице 2 представлены исходные данные для проведения регрессионного анализа с помощью программы Statistica 6.0.

Таблица 2.

**Исходные данные для построения модели**

год	прямые, тыс. \$	портфельные, тыс. \$	прочие, тыс. \$	ВРП, тыс. \$
1	2	3	4	5
2003	76003,9	4,8	1200358	30470200
2004	350980	131,1	2543790	38580000
2005	293717,4	11,5	1077835	42600000
2006	49653	190	467290,5	52640300
2007	45760,3	0	200453	57453900

Источник: Стат. сборник «Инвестиции в Тюменскую область» (2003-2007).

Поскольку данные в таблице имеют слишком большой разброс, необходимо провести сглаживание (логарифмирование). В Таблице 3 представлены прологарифмированные значения. Величины принадлежат интервалу [0;20], это позволяет приступить к дальнейшему анализу.

Таблица 3.

**Прологарифмированные данные для регрессионного анализа**

год	Прямые, тыс. \$	Портфельные, тыс. \$	Прочие, тыс. \$	ВРП, тыс. \$
1	2	3	4	5
2003	11,2385399	1,568615918	13,99813	17,23225971
2004	12,7684845	4,875960391	14,749166	17,46824457
2005	12,5903734	2,442347035	13,890465	17,56736481
2006	10,8128141	5,247024072	13,054706	17,77899254
2007	10,7311722	0,09531018	12,208335	17,86649345

Далее проанализируем данные с помощью множественной регрессии для построения линейного уравнения. Ниже представлены значения, объясняющие достоверность модели (см. Табл. 4).

Таблица 4.

## Регрессионная статистика ХМАО

<i>Показатель</i>	<i>Значение</i>
<i>Множественный R</i>	<i>0,98887</i>
<i>Множественный R-квадрат</i>	<i>0,97787</i>
<i>Скорректированный R-квадрат</i>	<i>0,91149</i>
<i>Стандартная ошибка</i>	<i>0,07515</i>

Источник: расчеты автора.

Как показывает регрессионная статистика, связь зависимой переменной с остальными величинами положительная, большая доля изменчивости может быть объяснена (97,8%), а выборка достаточна, следовательно, можно говорить о надежности модели.

В Таблице 5 представлены коэффициенты для независимых переменных, а также значение константы, которая показывает влияние прочих факторов, не учтенных в анализе (столбец 3).

Таблица 5.

## Коэффициенты множественной регрессии

<i>Показатель</i>	<i>Нормированный бета-коэффициент</i>	<i>B</i>	<i>p-уровень</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
<i>Константа</i>		<i>21,02586</i>	<i>0,017494</i>
<i>Прямые инвестиции</i>	<i>0,76662</i>	<i>0,19745</i>	<i>0,208932</i>
<i>Портфельные инвестиции</i>	<i>0,52913</i>	<i>0,06093</i>	<i>0,200670</i>
<i>Прочие инвестиции</i>	<i>-1,67903</i>	<i>-0,43538</i>	<i>0,106051</i>

Уравнение регрессии для выявления зависимости ВРП от притока иностранных инвестиций различных видов выглядит следующим образом:

$$Y = 0,197 \times x_1 + 0,061 \times x_2 - 0,435 \times x_3 + 21,03,$$

где:  $Y$  - величина ВРП,  $x_1$  - прямые инвестиции,  $x_2$  - портфельные инвестиции,  $x_3$  - прочие инвестиции.

Если регрессионный коэффициент со знаком плюс, то связь этой переменной с зависимой переменной положительна; если регрессионный коэффициент со знаком минус, то и связь носит отрицательный характер, если же он равен нулю, то связь отсутствует. Нормированный бета-коэффициент и коэффициент-В для каждого вида инвестиций имеют одинаковый знак, что подтверждает выявленную зависимость.

В ХМАО отрицательная связь показана в случае прочих инвестиций, в остальном – связь положительная. Это значит, что при увеличении объема прямых инвестиций на 0,77, портфельных – на 0,53 и уменьшении прочих – на 1,68, ВРП увеличится на единицу.

В таблице 5 также приведены значения р-уровня. Этот показатель должен быть меньше или равен 0,05, что означает высокую зависимость  $Y$  от  $X$ . Но в нашем анализе данный показатель для всех видов инвестиций превышает допустимый предел и только для константы данное значение ниже допустимого максимума. Результат говорит о случайности выявленной зависимости. Это значит, что подобная степень влияния прямых, портфельных и прочих инвестиций на ВРП в ХМАО не может быть принята как единственно верная. Следовательно, полученная модель не может использоваться для других временных рядов применительно к Ханты-мансийскому автономному округу.

Величину константы необходимо сравнить со средней величиной  $Y$  для того, чтобы определить полноту модели. Поскольку значение константы, полученное в ходе регрессионного анализа равно 12,87, а значение ВРП, подвергнутое логарифмированию – 17,23, это означает, что модель не учитывает большого количества показателей, влияющих на изменение ВРП.

Таким же образом проведем анализ влияния прямых, портфельных и прочих иностранных инвестиций на ВРП ЯНАО и Юга Тюменской области.

Для ЯНАО так же, как и для ХМАО, будет составлено линейное уравнение, это доказывает высокая величина R-квадрат у линейного тренда.

В таблице 6 представлены исходные данные по ЯНАО для проведения регрессионного анализа с помощью программы Statistica 6.0.

Таблица 6.

## Исходные данные для построения модели ЯНАО

год	Прямые, тыс. \$	Портфельные, тыс. \$	Прочие, тыс. \$	ВРП, тыс. \$
1	2	3	4	5
2003	35043,6	2,1	23171,6	29245100
2004	654502,2	144,2	100000	35544000
2005	1011,3	10,1	63858,5	41977000
2006	24008,0	170	109200,5	45766800
2007	102967,9	1,02	286968,0	54300200

Источник: Стат. сборник «Инвестиции в Тюменскую область (2003-2007).

Уравнение регрессии для выявления зависимости ВРП ЯНАО от притока иностранных инвестиций различных видов выглядит следующим образом:

$$Y = 0,214 \times x_1 + 0,1 \times x_2 - 0,022 \times x_3 + 13,01.$$

В ЯНАО, так же, как и в ХМАО, отрицательная связь показана в случае прочих инвестиций, в остальном – связь положительная. Это значит, что при увеличении объема прямых инвестиций в ЯНАО на 0,214, портфельных – на 0,1 и уменьшении прочих – на 0,02, ВРП увеличится на единицу.

Проведем анализ по Югу области. Высокая величина R-квадрат у линейного тренда говорит о том, что, как и в предыдущих случаях будет построено линейное уравнение.

В Таблице 7 представлены исходные данные для проведения регрессионного анализа.

Таблица 7.

## Исходные данные для построения модели юга области

год	Прямые, тыс. \$	Портфельные, тыс. \$	Прочие, тыс. \$	ВРП, тыс. \$
A	1	2	3	4
2003	14493,5	9,8	666,1	13376700
2004	13786,5		1062008,6	16759200
2005	666752,5		2584786,4	21674210
2006	56463,9	564,6	6467,5	25431800
2007	14481,7		1270,0	30311790

Источник: Стат. сборник «Инвестиции в Тюменскую область (2003-2007).

Уравнение регрессии для выявления зависимости ВРП ЯНАО от притока иностранных инвестиций различных видов выглядит следующим образом:

$$Y = 0,53 \times x_1 + 0,08 \times x_2 - 0,43 \times x_3 + 14,54,$$

где:  $Y$  - величина ВРП,  $x_1$  - прямые инвестиции,  $x_2$  - портфельные инвестиции,  $x_3$  - прочие инвестиции.

Отрицательная связь показана в случае прочих инвестиций, в остальном – связь положительная.

Уравнение можно интерпретировать следующим образом: при увеличении объема прямых инвестиций на 0,53, портфельных – на 0,08 и уменьшении прочих – на 0,44 величина ВРП увеличится на единицу.

Величину константы необходимо сравнить со средней величиной  $Y$  для того, чтобы определить полноту модели. Поскольку значение константы, полученное в ходе регрессионного анализа равно 14,5, а среднее значение ВРП, подвергнутое логарифмированию – 16,6, это означает, что модель не учитывает большого количества показателей. Это объясняется тем, что ВРП зависит не только от притока иностранных инвестиций.

Таким образом, по модели, полученной в процессе регрессионно-корреляционного анализа, можно сделать вывод о том, что в области положительная связь показана в случае прямых и портфельных инвестиций, а отрицательная – у прочих, соответственно, для увеличения темпов экономического развития Тюменского региона необходимо создать условия, которые способствовали бы в первую очередь привлечению портфельных и прямых инвестиций и сдерживали приток прочих.

## Список литературы

Зарецкая В. Г. Интерпретация кейнсианской теории мультипликатора и акселератора инвестиций // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 3 (96). С. 28-33.

Статистический ежегодник: статистический сборник: в 4-х ч. / Территор. орган ФС статистики по Тюменской области. Тюмень, 2008.

Инвестиции в Тюменскую область: стат. сборник. 2003-2007.

## ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОГНОЗНЫЕ ОЦЕНКИ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

*Журавкова Н. В., Трезубова Т. И.  
Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева*

Для анализа и прогнозирования демографической ситуации в регионе необходимо рассмотреть воспроизводство населения, изменение его численности и состава за ряд предшествующих лет.

Изменения, произошедшие в социально-экономическом развитии России в начале 90-х годов XX века, определили современную демографическую ситуацию, которая оценивается как неблагоприятная.

Одной из основных тенденций демографической ситуации в Красноярском крае является сокращение численности населения. Начиная с 1992 года, отмечалось ежегодное снижение численности населения; к началу 2009 года постоянное население составило 2829,4; по сравнению с 2008 годом население сократилось на 60,9 тыс. чел. (Табл. 1)

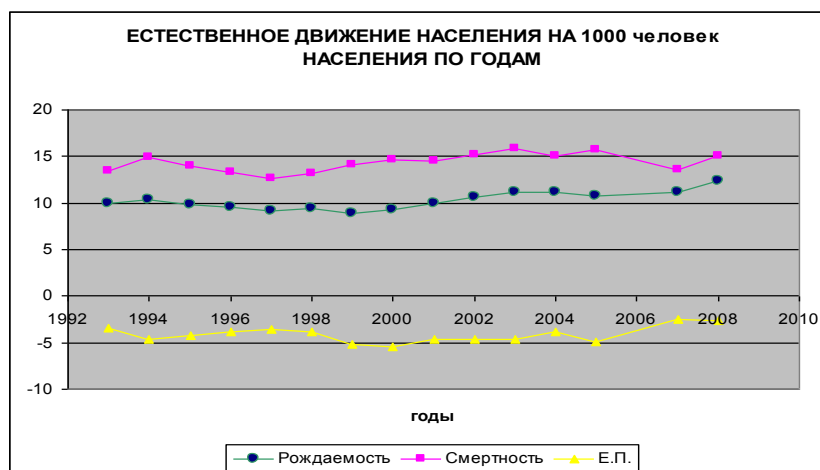
**Таблица 1.**

**Численность населения Красноярского края (в тыс. чел.) по годам**

Годы	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Тыс. чел. на начало года	3172,7	3170,4	3150,7	3128,9	3118,2	3107,4	3092,3	3075,6	3051,1	3032,0	2966,0	2961,9	2942,0	2925,0	2906,3	2893,8	2890,3

Сокращение численности населения, главным образом, вызвано снижением его воспроизводства; в частности, невысокими темпами рождаемости, ростом смертности и отрицательным естественным приростом (естественной убылью).

Превышение смертности над рождаемостью вызвано социальными последствиями экономических реформ, существенным снижением уровня и качества жизни большей части населения региона, продолжением старения населения, возросшей потерей населения трудоспособного возраста, вследствие миграционного оттока. На снижение показателя общей численности населения Красноярского края оказало влияние также неблагоприятное экологическое состояние окружающей среды. За анализируемый период времени естественная убыль населения сложилась в 40 муниципальных районах и 11 городах края.



**Рис. 1.** График "Естественное движение населения на 1000 человек"