

Пуляшкин В. В., Мастяева М. Н.

ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2009/9/43.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2009. № 9 (28). С. 122-126. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2009/9/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

тегических элементов в комплексную стратегию работники предприятия смогут сохранить инициативность и эффективность деятельности в условиях очевидности серьезных организационных проблем.

На этапе *Бюрократизма* лишь социальная стратегия может считаться единственно дееспособной в сложившихся условиях. Во власти руководства находятся стратегии численности и дифференциации работников. Здесь, как и в других случаях возможны варианты: управленец может сохранить полномасштабный однородный, частично или высокодифференцируемый коллектив или попытаться обойтись минимально необходимым коллективом с различной степенью дифференциации. На наш взгляд, оптимальным может явиться вариант частично дифференцируемого коллектива с сохранением общей численности. Однородность коллектива не стимулирует работников эффективно трудиться, а сокращения, угрозы увольнения психологически подавляют людей, лишая их возможности качественно выполнять работу в долгосрочной перспективе.

Исходя из вышесказанного, можно выделить следующие аспекты в стратегическом выборе:

1. Любое предприятие должно иметь специфичную для конкретного бизнеса комплексную стратегию, отражающую динамические особенности внутренней и внешней среды организации.

2. Основным критерием формирования и выбора комплексной стратегии организации на определенный период времени может стать соотношение возможностей фирмы с потребностями конкретного этапа жизненного цикла, что позволяет оптимизировать состав элементарных стратегических вариантов с целью повышения эффективности функционирования предприятия.

Список литературы

Адизес И. Управление жизненным циклом корпорации / пер. с англ.; под науч. ред. А. Г. Сеферяна. СПб.: Питер, 2007. 384 с.

Стратегии бизнеса: аналитический справочник [Электронный ресурс] / под общ. ред. академика РАЕН, д.э.н. Г. Б. Клейнера. М.: КОНСЭКО, 1998. URL: <http://www.aup.ru/books/m71/> (дата обращения: 18.05.2008).

ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

Пуляшкин В. В., Мастяева М. Н.

Всероссийский заочный финансово-экономический институт

Теория заработной платы имеет многовековую историю, и решение ее вопросов всегда было актуальной задачей. Среди тех, кто внес существенный вклад в ее развитие, были Ф. Кенэ, Р. Кэтильон, А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс, А. Маршалл, Дж. М. Кейнс. Из отечественных экономистов XIX–начала XX в. следует выделить исследование проблемы заработной платы таких ученых, как И. И. Янжул, В. Г. Яроцкий, М. Я. Герценштейн, П. Б. Струве. Эти и многие другие исследователи развивали теорию заработной платы в трех направлениях: теория прожиточного минимума, теория спроса и предложения и теория производительности.

В экономической теории одной из наиболее сложных проблем является поиск компромиссов между различными направлениями, синтез концепций и т.д. Поэтому порой ученые с некоторым пессимизмом оценивали перспективу решения проблем теории заработной платы, отмечая их неразрешимость. Возможно, в поиске компромиссов и синтеза стоит видеть источник развития теории? Однако осуществить развитие теории заработной платы посредством синтеза и компромиссов отечественным исследователям после 1917 г. было достаточно сложно. В советский период доминировала теория производительности, что подтверждают практически все публикации того периода. В настоящее время преобладает теория прожиточного минимума, имеющего множество оттенков. Одни ученые считают заработную плату условием преодоления бедности, создания основы для воспроизводства рабочей силы, «пособием по труду», другие рассматривают ее через систему жизненных ценностей и т.д.

Представляется актуальной задача разработать систему статистических показателей, с помощью которых количественно оценить состояние и динамику российских регионов для последующей их классификации. Для этого необходимо исследовать состояние и динамику таких показателей, как заработная плата, прожиточный минимум (ПМ), а также валовой региональный продукт (ВРП) как база производительности.

При этом в соответствии с Трудовым кодексом РФ заработную плату следует понимать как вознаграждение за работу, выполненную работником по трудовому договору, которое работодатель обязан выплатить в соответствии с количеством и качеством затраченного труда в заранее определенных размерах и в сроки, установленные для выплаты заработной платы.

Прожиточный минимум представляет собой стоимость минимальной продовольственной «корзины», а также расходы на непродовольственные товары и услуги, налоги и обязательные платежи, исходя из доли затрат на эти цели в бюджетах у 10% низкодоходных домашних хозяйств.

Валовой региональный продукт (ВРП) – это обобщающий показатель экономической деятельности региона, характеризующий процесс производства товаров и услуг для конечного использования. ВРП рассчиты-

вается в текущих основных ценах (номинальный объем ВРП), а также в сопоставимых ценах (реальный объем ВРП).

Однако, как справедливо отмечал П.Б. Струве, статистическая регистрация заработной платы имеет значительные трудности вследствие: «1) многочисленности тех групп, на которые распадается рабочее население данной страны и рабочий персонал каждого производства и даже отдельного предприятия, 2) местных различий в величине заработной платы даже какой-либо определенной группы рабочих и, наконец, 3) колебаний заработной платы во времени... Статистика заработной платы может преследовать две задачи: 1) установление абсолютной величины заработной платы различных групп рабочих с целью определения степени ее достаточности для удовлетворения потребности рабочих и 2) установление величины заработной платы как доли в окончательной ценности продукта. В первом случае необходимым дополнением к статистике заработной платы должна быть статистика индивидуального потребления и статистика цен; во втором случае статистика заработной платы должна входить как часть в общую статистику производства».

На основе среднегодовой численности занятых в экономике и среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работающих в экономике найдем среднегодовую номинальную начисленную заработную плату работающим в экономике (ФЗП) по формуле:

$$\bar{L}_j = \bar{L}_j^i * \bar{R}_j^i * 12 \quad (1)$$

где: \bar{L}_j – среднегодовая номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике i -го региона в j -ий период времени (2005 г., 2006 г.),

\bar{L}_j^i – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике i -го региона в j -ий период времени (2005 г., 2006 г.),

\bar{R}_j^i – среднегодовая численность занятых в экономике i -го региона в j -ий период времени (2005 г., 2006 г.),

12 – число месяцев в году.

Исходя из полученных значений региональных ФЗП и статистических данных по ВРП (W), рассчитана доля ФЗП в ВРП в 2005 и 2006 гг. в среднем по центральному федеральному округу и ее регионам d_j^h по формуле:

$$d_j^h = \frac{\bar{L}_j}{W_j^i} \quad (2)$$

Результаты расчетов (см. Табл. 1) свидетельствуют о дифференциации регионов.

Таблица 1.

Соотношение ФЗП и ВРП субъектов центрального федерального округа

Субъект	ФЗП год., млн. руб.		доля ФЗП в ВРП, %	
	2005	2006	2005	2006
Белгородская область	76189,48	96844,59	52,55	53,50
Брянская область	52150,65	66464,11	78,2	81,08
Владимирская область	66801,31	83715,13	76,85	74,81
Воронежская область	93051,98	119445,84	69,66	73,17
Ивановская область	42382,44	53456,84	95,42	101,92
Калужская область	53510,54	66760,39	75,42	78,74
Костромская область	31707,17	39699,3	70,96	74,86
Курская область	48543,43	62343,28	56,04	62,31
Липецкая область	61107,96	78069,66	42,09	41,58
Московская область	471391,38	625061,3	66,57	66,61
Орловская область	33863,37	43189,94	63,67	69,16
Рязанская область	54375,84	69405,3	64,44	67,27
Смоленская область	46635,32	57390,06	71,17	72,43
Тамбовская область	42394,77	54163,64	66,64	69,01
Тверская область	68333,38	86353,46	70,52	68,77
Тульская область	76846,28	95880,49	66,12	66,90
Ярославская область	73068,36	91462,96	55,67	58,45
г. Москва	1117846,91	1442218,62	27,03	28,03

Данные Таблицы 1 свидетельствуют о том, доля ФЗП в ВРП варьирует в 2005 г. от 27,03% (г. Москва) до 95,42% (Ивановская область); в 2006 г. от 28,03% (г. Москва) до 101,92% (Ивановская область). Такое расхождение в показателях дает основание говорить, что регионы внутри центрального федерального округа существенно различаются между собой по удельному весу ФЗП в ВРП, по адекватности заработной платы созданному продукту. Вызывает беспокойство тот факт, что в Ивановской области ФЗП выше, чем ВРП. Это означает, что население этого региона производит ВРП меньше, чем в целом составляет их ФЗП, то есть оно не может себя «прокормить» (см. Рис. 1).

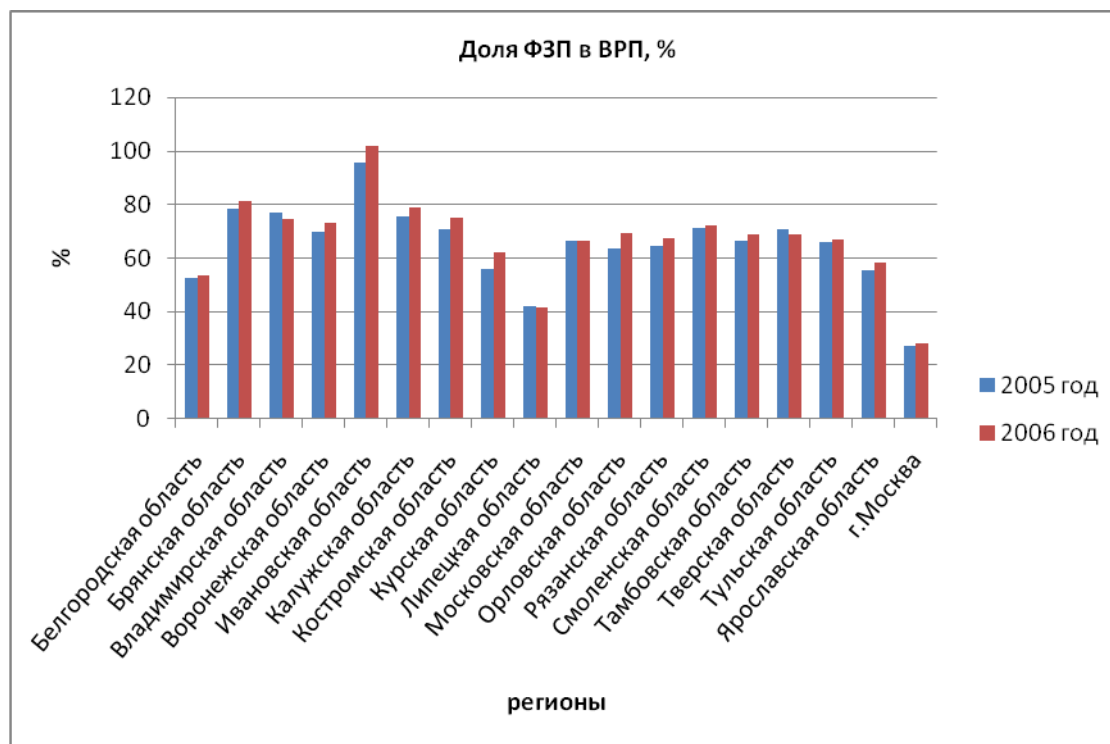


Рис. 1. Доля ФЗП в ВРП в 2005-2006 гг., %

Возникает вопрос, вероятно население этого региона слишком бедное? Для того чтобы это узнать, необходимо проанализировать отношение прожиточного минимума (l_{\min}) к среднемесячной начисленной заработной плате, рассчитанной по формуле:

$$d_j^{l_{\min}} = \frac{l_{\min}^i}{\bar{l}_j^i} \quad (3)$$

Результаты расчетов приведены в Таблице 2.

Среднее значение доли прожиточного минимума в среднемесячной заработной плате по регионам ЦФО составляет: в 2005 г. – 0,40; в 2006 г. – 0,38. Как видно из гистограммы, и здесь аутсайдером выступает Ивановская область (значения данного показателя максимальны по регионам и составляют соответственно 0,51; 0,46).

Если размер доли прожиточного минимума в заработной плате больше, чем в среднем по Центральному федеральному округу, то в целом это состояние можно охарактеризовать как отрицательное, потому что разница между заработной платой и прожиточным минимумом сокращается, теряются стимулы к труду. Кроме того, заработная плата – это финансовая основа воспроизводства человеческого капитала. Заработная плата на уровне, близком к прожиточному минимуму, может служить лишь основой простого воспроизводства работника, поэтому с ростом доли прожиточного минимума в заработной плате ухудшаются условия расширенного воспроизводства человеческого капитала. Отрицательная характеристика еще более ухудшается, если значение этого показателя возрастает по сравнению с предшествующим периодом.

Таблица 2.

Соотношение ПМ и СЗП субъектов центрального федерального округа

Субъект	Величина прожиточного минимума, руб.		Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.		Отношение ПМ к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате, %	
	1	2	3	4	5	6
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
Белгородская область	2358,00	2758,50	6775,00	8337,00	0,35	0,33
Брянская область	2255,00	2790,50	5235,00	6534,00	0,43	0,43
Владимирская область	2544,75	3147,00	6067,00	7435,00	0,42	0,42
Воронежская область	2465,50	2811,25	5382,00	6750,00	0,46	0,42
Ивановская область	2612,25	2957,00	5144,00	6363,00	0,51	0,46
Калужская область	2623,75	3095,00	7066,00	8593,00	0,37	0,36
Костромская область	2529,00	2859,50	5975,00	7326,00	0,42	0,39
Курская область	2512,25	2783,50	5476,00	6925,00	0,46	0,40
Липецкая область	2275,25	2684,25	6929,00	8634,00	0,33	0,31
Московская область	3227,50	3788,50	9558,00	12263,00	0,34	0,31
Орловская область	2333,00	2633,00	5431,00	6774,00	0,43	0,39
Рязанская область	2471,50	2973,25	6150,00	7677,00	0,40	0,39
Смоленская область	2503,50	3183,75	6191,00	7475,00	0,40	0,43
Тамбовская область	2180,50	2516,25	5009,00	6276,00	0,44	0,40
Тверская область	2724,50	3010,75	6486,00	8040,00	0,42	0,37
Тульская область	2457,25	2786,75	6412,00	7851,00	0,38	0,35
Ярославская область	2951,50	2956,00	7366,00	8995,00	0,40	0,33
г. Москва	4168,50	5122,00	14425,00	17998,00	0,29	0,28



Описанные выше состояния заработной платы в ЦФО и ее динамика позволяет выделить те регионы, в которых отмечается ухудшение отрицательных характеристик заработной платы относительно валового регионального продукта, а также прожиточного минимума. К таким регионам относятся Рязанская, Смоленская, Ярославская, Владимирская, Костромская, Тверская, Брянская, Орловская, Тамбовская, Воронежская, Курская, Ивановская области.

Исходя из сделанного анализа, можно сделать следующие выводы:

– доминирующим направлением теории заработной платы на современном этапе является теория прожиточного минимума;

– расчет отношения фонда заработной платы в валового регионального продукта выявило высокую степень дифференциации: максимальное значение этого показателя было получено в Ивановской области в 2005 – 2006 гг. с 0,51 до 0,46; минимальное значение – в Москве соответственно с 0,29 до 0,28 (практически в 1,8 раза ниже).

Выявленные различия регионов ЦФО отражают вектор движения российской экономики в направлении наращивания объемом производства. Как ни банально это звучит, но рост заработной платы обеспечение условий для повышения эффективности российской экономики в целом.

Список литературы

Федеральная служба государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/>
Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ТК РФ). Статья 129. Основные понятия и определения. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
Симчера В. М. Практикум по статистике: учебное пособие для вузов / под редакцией проф. В. М. Симчеры / ВЗФЭИ. М.: ЗАО «Финстатинформ», 1999. 259 с.

АССОЦИАЦИИ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ КАК ИНСТРУМЕНТ ИХ РАЗВИТИЯ

Радугина В. С.

Липецкий государственный технический университет

Теория и практика современного хозяйства показывают, что достижение высокой эффективности большинства его элементов возможно лишь при наличии гражданского общества. Гражданское общество кардинально повышает качество процессов принятия решений, контроля и регулирования хозяйственной деятельности. В России слабость институтов гражданского общества со всей наглядностью препятствует модернизации экономики. К числу важных, но пока ещё слабых институтов в полной мере относятся общественные объединения предпринимателей, особенно в сфере малого бизнеса.

Общественные объединения предпринимателей малых предприятий – неотъемлемый элемент цивилизованной системы рыночного хозяйства. В общей структуре рыночных связей и противовесов объединения предпринимателей твёрдо заняли свою нишу, обеспечивающую выработку совместных интересов, консолидацию сил и защиту прав малого бизнеса.

Объединения малых предпринимателей активнее, чем кто-либо другой выявляют наиболее актуальные для этой сферы проблемы и предлагают наиболее эффективные способы их решения. Предлагаемые ими меры поддержки на порядок превосходят предложения государственных органов власти. Организации малых предпринимателей самостоятельно, на собственные средства выполняют функции инфраструктуры поддержки малого предпринимательства: осуществляют правовое и техническое консультирование, содействие в поиске бизнес-идей и проектов, обучение кадров, информационное содействие и т.д. Но что ещё более важно, организации малых предпринимателей – это институт коллективной защиты интересов малого бизнеса в органах государственной власти.

В настоящее время общепризнано значение объединений малых предприятий, как организаций, способных внести значительный вклад в поддержку малого предпринимательства и защиту его интересов. К примеру, в Японии, поддержка кооперативов является приоритетным направлением государственной политики в отношении малого предпринимательства, в результате чего кооперирование охватило большую часть некрупных предприятий. Формы такого кооперирования достаточно многообразны: от совместного оборудования автомобильных стоянок до освоения новых технологий, отстаивания собственных интересов перед органами власти и взаимной помощи по предотвращению банкротств.

В настоящее время в России около 2000 объединений предпринимателей, охватывающих представителей малого бизнеса, но степень самоорганизованности малых и средних предприятий в настоящее время недостаточна, в результате чего объединения МП не стали пока силой, с которой органы государственной власти вынуждены считаться. Кроме того, не существует достаточно отработанного механизма, который позволил бы таким объединениям воздействовать на разработку государственной политики в области предпринимательства.

В России сейчас, на наш взгляд, существует два основных типа ассоциаций малого бизнеса (см. Таблицу). Организации первого типа создаются по отраслевому признаку, организации второго типа предназначены для поддержки малых предприятий независимо от их отраслевой принадлежности (в последнее время, в связи с принятием закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», всё чаще ассоциации объединяют как малые, так и средние предприятия). Отраслевые организации также могут объединять предприятия разного масштаба, но в ряде случаев малые предприятия занимают там значительную долю, и, по сути, эти объединения также предназначены в первую очередь для малых предприя-