

Черкасова В. А.

**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УЧАСТИЯ В
ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТАХ**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2009/9/57.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2009. № 9 (28). С. 165-167. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2009/9/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

В России ипотека ввиду финансового кризиса затормозила развитие, так как доходы населения не станут расти докризисными темпами еще несколько лет. За рецессией США последовало замедление развитие всех экономик мира. Упали цены на сырье. Это самая большая угроза для нашего государства. Изменилась макроэкономическая среда для российской экономики и для банковской системы в целом. Ипотека стала более избирательной, а количество взятых ипотечных кредитов в дальнейшем будет уменьшаться.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УЧАСТИЯ В ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТАХ

Черкасова В. А.

Государственный университет – Высшая школа экономики

Государство не является обыкновенным участником инвестиционного проекта. Оно - единственный участник, для которого получение прибыли не есть цель, а только средство, составная часть более существенной и значимой задачи - эффективного управления общественными ресурсами на благо всех граждан страны. Поэтому, как считает российский эксперт в области взаимодействия государства и бизнеса А.А. Конопляник [Конопляник, 2001, с. 96-97], государство не должно стремиться максимизировать свой прямой финансовый эффект (совокупную бюджетную эффективность), который к тому же рассчитывается с учетом дисконтирования, т.е. со стремлением приблизить срок получения эффекта.

Ключевые интересы государства в идеальной схеме должны выглядеть приблизительно так:

1. Привлечение необходимого (эффективного) объема инвестиций. Следует иметь в виду, что при реализации инвестиционных проектов в рамках проектного финансирования основная часть необходимых капитальных вложений привлекается в виде заемных средств как с целью диверсификации (распределения) проектных рисков, так и, зачастую, особенно при реализации "мега-проектов", просто из-за "неподъемности" финансирования проекта силами одной компании. Таким образом, эффективными будут лишь те инвестиции, которые принесут больший совокупный экономический эффект, чем требуемая инвестором норма доходности для покрытия его обязательств по возврату инвестиций и заемных средств.

2. Получение эффективного притока средств в бюджеты (не обязательно всегда максимального). Руководствуясь принципом максимизации совокупного эффекта, государство должно принимать во внимание возникновение обратной зависимости между поступлениями налогов и совокупным экономическим эффектом от реализации проекта при высоком уровне налогообложения - эффект Лаффера. Указанное связано с тем, что любые налоги представляют собой изъятие ресурсов из экономической системы, соответственно, извлекают средства из обращения. При повышении налоговой ставки сверх некоторого критического уровня бюджетные поступления начинают сокращаться: риск неуплаты налогов становится меньше риска разорения при полной уплате налогов.

3. Размещение заказов на подряды в первую очередь на отечественных предприятиях – для увеличения косвенных и сопряженных эффектов. Однако, важно не перейти тонкую грань между умелой поддержкой отечественных производителей и протекционизмом, ведущем в долгосрочном периоде к потере конкурентоспособности и усугублению зависимости от иностранных поставщиков.

4. Повышение занятости местного населения. От степени и качества использования рабочей силы, являющейся ключевым ресурсом любой экономики, уровня платежеспособного спроса трудоспособного населения страны напрямую зависит совокупная эффективность экономической системы. В этих целях даже возможно снижение налоговых ставок на фонд оплаты труда. Отказавшись, таким образом, от прямых налоговых поступлений, государство получит свои бюджетные доходы через косвенные и мультипликативные эффекты, а также в виде экономии бюджетных расходов на не имеющее работу население.

5. Привлечение современных технологий. Именно использование в процессе производства качественного оборудования, высококлассной рабочей силы и эффективного менеджмента может привести к наибольшим совокупным социально - экономическим выгодам от реализации проекта.

К сожалению, в настоящее время государство в основном ориентируется при расчетах возможностей оказания помощи отдельным проектам в основном на количественные показатели прямых эффектов от осуществления проектов. Но необходимо комплексно оценивать результаты проекта для общества в целом, т.е. не только прямой бюджетный (фискальный), но достигаемый совокупный экономический эффект, а при необходимости - экологические, социальные, политические и другие последствия реализации проекта. Группа показателей интегральной экономической эффективности позволяет оценивать общий экономический эффект реализации проекта для экономики страны и должна поэтому стать для государства такой же основой для принятия решений, как показатели финансовой эффективности для частного инвестора.

Как уже отмечалось ранее, показатели совокупной (интегральной) экономической эффективности позволяют учитывать ряд косвенных финансовых потоков и экономических эффектов, порождаемых реализацией инвестиционного проекта. Эти эффекты, согласно позиции ряда отечественных и зарубежных ученых [Finken, 1998, р. 38-43, 50], связаны с перераспределением инвестиционных ресурсов в ходе их освоения и замкнутым характером хозяйственной системы, где дополнительные ресурсы частично потребляются, а ча-

стично включаются в экономический оборот, создавая новую стоимость. Часть поступивших в качестве инвестиций средств размещается на отечественных предприятиях и, являясь с точки зрения инвестора расходной частью, остается в пределах страны и сохраняет свою инвестиционную ценность. Эта цепочка перераспределения средств может быть последовательно выстроена и дальше, создавая на каждом шаге новую прибыль, новую дополнительную стоимость. Кроме того, каждый рубль, направляемый на выплату заработной платы, также имеет с точки зрения инвестора чисто расходный смысл, а для региона и страны в целом это дополнительный, и, что особенно важно, обеспеченный реально создаваемыми благами, внутренний спрос.

Анализ инвестиционных процессов показывает, что увеличение чистых инвестиций генерирует мультипликативный рост ВВП. Это усиленное влияние инвестиций на рост ВВП получило название мультипликативного эффекта, а модель, описывающая данные взаимодействия, - модели мультипликатора.

Максимально полное удовлетворение интересов государства (максимальный совокупный эффект) достигается при максимальном значении как микро-, так и макроэкономического эффекта от проекта, т.е. при максимальных значениях дисконтированного потока наличности (по прямым и косвенным эффектам) и величины мультипликатора.

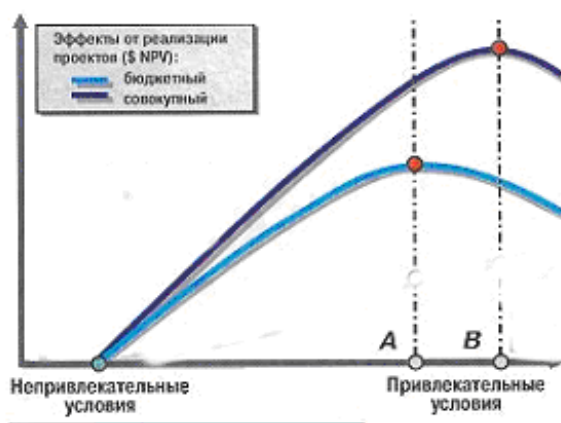


Рис. 1. Соотношение экономических эффектов и фискальных условий по проекту

В целом можно представить соотношение бюджетных и совокупных эффектов на графике отраженном на Рисунке 1. По оси абсцисс отмечен критерий привлекательности условий осуществления проекта – это совокупность фискальных показателей и поддержки государства для инвестиционного проекта. Таким образом, чем правее находится точка по этой оси, тем меньшую эффективную ставку налогообложения имеет компания-инвестор.

Положение кривых относительно друг друга имеет под собой четкое обоснование. Очевидно, что с ростом благоприятности осуществления проекта, инвестор будет стремиться увеличить объем инвестирования, таким образом, и потоки будущих доходов будут возрастать с увеличением объема проекта. Соответственно, будет расти и база налогообложения, и поступления в бюджет, несмотря на снижение ставок, будут расти. Параболический вид кривой совокупного эффекта объясняется достижением предельного уровня эффективности осуществления проекта – то есть, дальнейшее осуществление капитальных вложений не будет вести к приросту выгод от проекта (к примеру, объясняется насыщением потребительского рынка). Получается, что эффект совокупный максимизируется в ущерб эффекту фискальному.

Таким образом, государство сталкивается с ключевой проблемой своей инвестиционной политики – что предпочесть? Прямой фискальный эффект, или же максимизацию социального, общественного эффекта?

Именно ответ в пользу второго варианта может обеспечить предпосылки для долгосрочного развития страны, технологического совершенствования производств и возрастания благополучия рядовых граждан, как результат всех мероприятий. Стоит отметить, что в России, в отличие от западных стран данный метод не слишком широко применяется. В западных же странах в последнее время он становится обязательным дополнением к расчетам прямых эффектов от реализации инвестиционных проектов.

Итак, рассмотрим подробнее сущность сопряженных эффектов от инвестиционных проектов. Инвестиционные проекты создают предпосылки для роста деловой активности на российских предприятиях – в виде расходов на оплату труда рабочих, товаров и услуг, а также влекут за собой дополнительные налоговые поступления с бюджетами разных уровней. А. Конопляник и М. Атнашев так разъясняют дальнейшую цепочку: «эти расходы приводят к новым циклам расходования средств. Первичные доходы, полученные российскими предприятиями, работниками и бюджетом непосредственно от конкретного проекта инициируют дополнительные циклы расходования этих средств, что обуславливает реальный экономический рост через систему межотраслевых и внутриотраслевых связей. Например, персонал инвестора и российских подрядчиков использует зарплату для покупки товаров и услуг, обеспечивая новые доходы компаниям сферы потребления и уплачивая подоходные налоги. Производство товаров и услуг создает новые рабочие места, необходимые для удовлетворения возрастающего потребительского спроса. Кроме того, государственные органи-

зации нанимают больше людей и закупают больше товаров и услуг у частного сектора с чем, чтобы удовлетворить увеличившийся спрос на государственные услуги (такие как образование, медицинское обслуживание, коммунальные услуги)» [Атнашев, 2001, с. 33-37].

Таким образом, мы имеем постоянный процесс, порождающий все более и более активную экономическую деятельность – своеобразная инвестиционная спираль.

Возможны также эффекты, позитивно влияющие на производительность труда, как в самих отраслях, получающих инвестиции, таких в конверсионных отраслях, обеспечивающих их функционирование. Расширение производств обеспечит большую вовлеченность рабочей силы из близлежащих населенных пунктов, что поможет снизить социальную напряженность и снизить величину государственных трансфертов, направляемых на поддержание безработных.

Основная проблема применения данной теории на практике состоит в сложном измерении социально-экономического эффекта от реализации инвестиционных проектов.

Список литературы

Атнашев М. М., Конопляник А. А. К вопросу о рациональном взаимодействии государства и других участников инвестиционного процесса в нефтегазовом комплексе // Нефтяное хозяйство. 2001. № 5. Ч. 1.

Конопляник А. А. Налоговый режим как фактор ценовой конъюнктуры (чем компенсировать ухудшение природных условий добычи?) // Нефть России. 2001. № 2.

Finken R. D., Arbatov A. A., Moukhin A. V., Suvorov A., York H. L. Regional impact of project spending. Oil & gaz executive, society of petroleum engineers. 1998. № 1.

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К СТРАТЕГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Чернов В. В.

Современная гуманитарная академия

21 век ознаменовался интегрированием экономики России в мировую экономику, что привело к ряду как положительных, так и отрицательных эффектов. Из последних наиболее явственно заметен мировой финансовый кризис, который сказывается на экономике всех развитых и развивающихся стран. Но есть и плюсы, полученные вследствие интегрирования, это возросший ВВП, экспорт и импорт отечественной и зарубежной продукции, привлечение западных инвесторов и котировка российских компаний на мировом рынке. Экономика России стала неотъемлемой частью развития мировой экономики. Осознавая данный факт, можно сделать вывод, что экономическая безопасность в современных условиях начинает играть не второстепенную роль, как некогда раньше, а основополагающую. Потребность в защите от внешних нежелательных воздействий и радикальных внутренних изменений, иначе говоря, потребность в безопасности - это базовая, основополагающая потребность как жизни отдельного человека, семьи, так и различных объединений людей, включая общество и государство. Как показывает мировой опыт, обеспечение экономической безопасности - это гарантия независимости страны, условие стабильности и эффективности жизнедеятельности общества, достижения успеха. Поэтому обеспечение экономической безопасности принадлежит к числу важнейших национальных приоритетов [Богомолов, 2006, с. 1].

От экономической безопасности страны зависят такие факторы как:

- суверенитет и независимость страны;
- стабильность социально-экономического развития страны и общества в целом.

В свою очередь, любые изъяны в ней способны причинить ущерб не только экономическим интересам, но внутренней и внешней безопасности и привести к снижению авторитета государства, защищенности его населения.

Экономическая безопасность - это многосоставное понятие, которое содержит множество факторов. Чтобы определиться для чего нужна и из чего, а также как применима экономическая безопасность необходимо рассмотреть само определение безопасности. Безопасность - состояние общественных отношений, при котором личность, социальная группа, общность, народ, страна (государство) может самостоятельно, суверенно, без вмешательства и давления извне свободно выбирать и осуществлять свою стратегию международного поведения, духовного, социально-экономического и политического развития.

Безопасность - это «состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз» (Ст. 1 Закона Российской Федерации от 5 марта 1992 г. № 2446-1 «О безопасности»). В самом сжатом виде понятие «безопасность» можно определить как - состояние защищенности определенной системы от нанесения вреда. И наоборот - состояние системы, допускающее нанесения вреда, определяется понятием *опасность*.

Как экономическая категория, *безопасность* предполагает поддержание *экономики* на том уровне развития, который обеспечивал бы нормальную жизнедеятельность населения, в частности, его занятость, воз-