

Хаустова Галина Ивановна, Субботина Анна Анатольевна

**АНАЛИЗ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА И ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕЗЕРВОВ  
ЕЕ СНИЖЕНИЯ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2010/6/58.html](http://www.gramota.net/materials/1/2010/6/58.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2010. № 6 (37). С. 159-162. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2010/6/](http://www.gramota.net/materials/1/2010/6/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

И если хозяйства снизят фактическую себестоимость до теоретической, то величина производственных затрат на подсолнечник в данных районах снизится на 16 млн. руб., что несомненно должно благоприятно повлиять на финансовое состояние предприятия.

Агроклиматические условия Воронежской области в целом являются благоприятными для возделывания и получения высоких устойчивых урожаев подсолнечника. Вместе с тем для области характерны такие неблагоприятные погодные условия, как весенние заморозки, неравномерное выпадение осадков, ветровая эрозия почвы, суховеи. Эти факторы оказывают сильное влияние на урожайность подсолнечника и обуславливают нестабильность его производства.

Для снижения себестоимости 1 ц. подсолнечника в анализируемых хозяйствах необходимо рекомендовать:

- достижение увеличения урожайности подсолнечника (а для этого использовать перспективные сорта и гибриды растений; использование высокоэффективных, качественных и откалиброванных семян; внесение оптимальных доз минеральных и органических удобрений, гербицидов и средств защиты подсолнечника);
- повышение уровня механизации производственных процессов;
- научная организация труда, повышение заинтересованности работников в труде, материальное стимулирование;
- привлечение в производство высококвалифицированных кадров;
- сокращение необоснованного перерасхода затрат и т.д.

УДК 338.433

*Галина Ивановна Хаустова, Анна Анатольевна Субботина*  
*Воронежский государственный аграрный университет им. К. Д. Глинки*

#### АНАЛИЗ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА И ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕЗЕРВОВ ЕЕ СНИЖЕНИЯ<sup>©</sup>

Себестоимость — важнейший экономический показатель, характеризующий хозяйственную деятельность предприятия. Повышение роли таких показателей, как прибыль, рентабельность, для анализа деятельности предприятий не умаляет роли себестоимости. Она служит расчетной основой цен, а, следовательно, и прибыли. В анализе результатов хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий показатели себестоимости занимают центральное место, так как главная роль в укреплении и дальнейшем развитии их экономики принадлежит снижению себестоимости.

В условиях развития рыночных отношений и неустойчивости тенденций роста в современной российской экономики, в том числе и АПК, актуальность проблемы анализа себестоимости продукции неуклонно растет, поскольку ее снижение входит в число первоочередных задач, стоящих на сегодняшний день перед любым предприятием, среди основных принципов работы которого важное место занимают принципы самофинансирования и самоокупаемости. Анализ себестоимости продукции растениеводства обладает рядом специфических особенностей, что требует отдельного подхода и специальной методики анализа.

Изыскание и мобилизация имеющихся резервов ее снижения невозможны без всестороннего анализа затрат. Без анализа уровня себестоимости единицы продукции, нельзя правильно решить вопросы структуры сельскохозяйственного производства, его специализации, размещения по территории страны, определить эффективность производства той или иной сельскохозяйственной продукции. Получение наибольшего эффекта с наименьшими затратами, экономия трудовых, материальных и финансовых ресурсов зависят от того, как решает предприятие вопросы снижения себестоимости продукции.

Непосредственной задачей анализа являются: проверка обоснованности плана по себестоимости, прогрессивности норм затрат; оценка выполнения плана и изучение причин отклонений от него, динамических изменений; выявление резервов снижения себестоимости; изыскание путей их мобилизации.

Вот почему анализ себестоимости продукции на предприятиях представляет огромный интерес и имеет большое значение для повышения эффективности сельскохозяйственного производства.

Нами был проведен детальный и всесторонний анализ себестоимости продукции растениеводства и определение резервов ее снижения на примере ЗАО «Острогжсксадпитомник» Острогжского района Воронежской области. ЗАО «Острогжсксадпитомник» относится к крупным предприятиям Воронежской области. Предприятие имеет растениеводческое направление. Выручка от реализации продукции растениеводства составила 74,69% в 2008 году и 82,17% - в среднем за 3 года. Предприятие имеет плодово-ягодную специализацию, так как удельный вес плодов и ягод в структуре товарной продукции составил 53,13% и 5,93% соответственно.

Для проведения анализа была использована методика кафедры статистики и анализа хозяйственной деятельности АПК под руководством профессора И. М. Суркова. Согласно методике анализа себестоимости продукции нами были выполнены расчеты в определенной логической последовательности.

Проведенный анализ общей суммы затрат, который показал, что на сумму затрат влияют количество произведенной продукции и себестоимость единицы продукции.

Далее мы оценили выполнение плана производства продукции отрасли растениеводства и применили системный подход к выбору культур для дальнейшего факторного анализа. Системный подход заключается в том, что выбираются те культуры, план по производству которых не был выполнен, а так же культуры ведущей специализации. Следовательно, для дальнейшего факторного анализа выбираются такие культуры, как зерно, овощи и плоды. План по производству зерна невыполнен на 25,77%, по овощам перевыполнен на 100%, по плодам перевыполнен на 14,57%. А показатель валовой продукции отрасли показал, что план перевыполнен на 4,74%.

Затем нами была рассмотрена динамика себестоимости 1 ц основных видов продукции, анализируя которую, можно сделать вывод, что себестоимость в отчетном году (2008 г.) по сравнению с базисным (2006 г.) по зерну снизилась на 12,08%, по овощам повысилась на 18,35%, по плодам повысилась на 62,97%.

Для установления причин изменения себестоимости мы сравнили фактическую себестоимость отчетного года с плановой, с себестоимостью аналогичной продукции, произведенной в предшествующие годы, а также со среднеобластными данными.

**Таблица 1.** Себестоимость 1 ц. основных видов продукции растениеводства, руб.

Виды продукции	В среднем за 3 последних года	В среднем по району	2008 г.		Отклонения (+, -)		
			план	факт	от средней за 3 года	от плана	от средней по району
1. Зерно	241,86	276,30	258,99	182,5	-59,39	-76,49	-93,83
2. Овощи	343,92	372,49	343,92	372,8	28,91	28,91	0,34
3. Плоды	517,56	634,62	624,32	495,5	-22,06	-128,82	-139,13

Фактическая себестоимость зерновых и плодов ниже плановой, среднерайонного показателя и среднего значения за 3 последних года. Фактическая себестоимость овощей возросла и по сравнению с планом, и по сравнению со за 3 года и среднерайонными показателями. Данный вывод указывает на тот факт, что хозяйство не в полной мере использует резервы снижения себестоимости, что нельзя оценить позитивно.

Для определения резервов снижения себестоимости продукции растениеводства мы применили методику трехэтапного анализа, разработанную на кафедре статистики и анализа хозяйственной деятельности предприятий АПК Воронежского государственного аграрного университета им. К. Д. Глинки.

Анализ влияния затрат на единицу площади и урожайности на себестоимость продукции растениеводства показал, что отклонения фактической себестоимости от плановой по всем видам продукции растениеводства были обусловлены влиянием обоих факторов (Таблица 4).

**Таблица 2.** Влияние урожайности и затрат на 1 га на себестоимость 1 ц. продукции растениеводства

Виды продукции	Затраты на 1 га, руб.		Урожайность, ц/га		Себестоимость 1 ц., руб.			Отклонение от плана (+, -)		
	план	факт	план	факт	план	при фактической урожайности и плановом объеме затрат	факт	всего	за счет изменения затрат (факт - усл.)	за счет изменения урожайности (усл. - план)
1. Зерно	6471	6518	24,9	35,7	258,99	181,26	182,5	-76,49	1,24	-77,73
2. Овощи	83333,3	104392,4	242,3	280	343,92	297,62	372,8	28,91	75,21	-46,3
3. Плоды	34628,0	32421,9	57,2	65,4	624,32	529,48	495,5	-128,82	-33,98	-97,84

На снижение себестоимости зерновых положительное влияние оказало повышение урожайности – за счет этого фактора себестоимость снизилась на 77,73 руб. Увеличение затрат на 1 га привело к ее росту на 1,24 руб. Общее влияние двух факторов выразилось в сокращении себестоимости 1 ц. зерновых на 76,49 руб.

На увеличение себестоимости 1 ц. овощей на 28,91 руб. оказало отрицательное влияние увеличение затрат на 1 га, что повысило себестоимость на 75,21 руб. Этот показатель перекрыл положительное влияние роста урожайности и понизил себестоимость на 46,3 руб.

На снижение себестоимости плодов положительное влияние оказало повышение урожайности – за счет этого фактора себестоимость снизилась на 97,84 руб. Уменьшение затрат на 1 га снизило себестоимость на 33,98 руб. Общее влияние двух факторов выразилось в сокращении себестоимости 1 ц. плодов на 128,82 руб.

На первом этапе резервом снижения себестоимости продукции растениеводства считается положительное отклонение себестоимости за счет урожайности (и только за счет урожайности). Положительных отклонений за счет урожайности в ЗАО «Острогожсксадпитомник» не было выявлено ни по одной из культур. Следовательно, предприятию необходимо основательно подойти к анализу затрат на 1 га.

Для перехода ко второму этапу мы рассмотрели структуру себестоимости основных видов продукции ЗАО «Острогожсксадпитомник» с последующим факторным анализом статей прямых затрат.

Самый наибольший удельный вес как по плану, так и фактически в себестоимости продукции растениеводства занимают такие статьи затрат как «заработная плата с отчислениями на социальное страхование», «семена и посадочный материал», «удобрения», «затраты на содержание основных средств». Поэтому при анализе мы обратили внимание на эти статьи и провели их факторный анализ.

**Таблица 3. Факторный анализ затрат на оплату труда**

Виды продукции	Затраты труда на 1 ц. продукции, чел./часов (трудоемкость)		Оплата 1 чел./часа, руб.		Затраты на оплату труда в расчете на 1 ц., руб.			Отклонение (+, -)		
	план	факт	план	факт	план	факт	при фактическом объеме чел./часов и плановой оплате	всего	за счет изменения трудоемкости (У-П)	за счет изменения оплаты 1 чел./часа (Ф-У)
1. Зерновые	0,14	0,17	167,1	139,3	23,72	23,40	28,40	-0,32	4,68	-5
2. Овощи	1,96	1,02	64,1	107	125,89	109,3	65,38	-16,59	-60,51	43,92
3. Плоды	2,41	1,35	92,9	151,2	224,52	204,1	125,42	-20,42	-99,1	78,68

Было выявлено, что на снижение затрат на оплату труда в расчете на 1 ц. по всем культурам повлияли оба фактора. Причем по овощам и плодам снижение трудоемкости привело к уменьшению затрат на 1 ц. на 60,51 руб. и 99,1 руб. соответственно. По этим же видам продукции произошел значительный перерасход по оплате 1 чел./час, что отрицательно сказалось на общих затратах на оплату труда (увеличение на 43,92 руб. по овощам и на 78,68 руб. по плодам).

Если же рассматривать в данном контексте зерновые, то необходимо отметить, что здесь все наоборот. Так, увеличение трудоемкости привело к повышению затрат на оплату труда на 4,68 руб.; а снижение оплаты 1 чел./часа способствовало снижению затрат на оплату труда на 5 руб.

В итоге можно сказать, что по всем культурам произошло снижение затрат на оплату труда: на 0,32 руб. по зерну, на 16,59 руб. по овощам и на 20,42 руб. по плодам.

Однако резерв снижения себестоимости на втором этапе был определен как положительное отклонение за счет фактора, зависящего от предприятия. В нашем случае от предприятия зависит трудоемкость и оплата 1 чел./часа. Резерв снижения себестоимости составил 4,68 руб./ц. по зерновым, 43,92 руб./ц. по овощам и 78,68 руб./ц. по плодам; на общую сумму 2251,62 тыс. руб.

Далее было рассчитано влияние факторов на расходы на семена.

**Таблица 4. Факторный анализ затрат на семена**

Виды продукции	Расход семян на 1 га, ц.		Стоимость 1 ц. семян, руб.		Затраты на семена в расчете на 1 га, руб.			Отклонение (+, -)		
	план	факт	план	факт	план	факт	при фактическом расходе семян и плановой стоимости	всего	за счет изменения расхода семян (У-П)	за счет изменения стоимости семян (Ф-У)
1. Зерно	1,8	2	507,7	215,8	913,9	431,6	1015,4	-482,3	101,5	-583,8
2. Овощи (в кг)	1	1,2	223,3	250	223,3	300	267,9	76,7	44,6	32,1
Перерасчет затрат на 1 ц.:										
Зерно (35,7 ц./га)	х	х	х	х	25,6	12,09	28,44	-13,5	2,84	-15,84
Овощи (280 ц./га)	х	х	х	х	106,38	107,25	95,74	0,87	-10,64	11,51

В данном случае фактором, зависящим от предприятия, является расход семян. Стоимость же семян не всегда зависит от предприятия, например, если семена покупные. В ЗАО «Острогжсксадпитомник» весь посадочный материал закупается. Перерасход за счет этого фактора не может быть устранен силами коллектива хозяйства, поэтому его нельзя зачислить в резерв будущего снижения затрат. В ЗАО «Острогжсксадпитомник» резерв снижения себестоимости по этой статье затрат был выявлен только по зерновым культурам и составил 2,84 руб./ц. или 50,7 тыс. руб. в целом.

Анализ накладных расходов на третьем этапе показал, что по всем статьям общепроизводственных и общехозяйственных расходов в 2008 г. произошел перерасход.

В резерв по общепроизводственным затратам было взято положительное отклонение от плана по всем статьям затрат, кроме «охрана труда и техника безопасности». Резерв составил 127 тыс. руб.

В резервом по общехозяйственным расходам было взято положительное отклонение от плана по всем статьям, кроме «подготовка кадров массовых профессий» и «начислено премий и вознаграждений за рационализацию и изобретения». Резерв сокращения общехозяйственных расходов составил 174 тыс. руб.

Сводный расчет резервов показал, что по производству данных видов продукции растениеводства резерв составил 2694,07 тыс. руб., в том числе по зерновым 191,22 тыс. руб., по овощам 51,19 тыс. руб., по плодам 2451,66 тыс. руб.

Мобилизация выявленных резервов снижения себестоимости продукции растениеводства позволит увеличить прибыль от реализации продукции на 2492,9 тыс. руб.

Для реализации выявленных резервов хозяйству необходимо:

- необходимо соблюдать рациональные нормы и нормативы, рациональное агрегатирование тяговой техники и обрабатывающих машин, рациональную расстановку людей при составлении технологических карт и плановых заданий;

- внедрять новые интенсивные и ресурсосберегающие технологии производства продукции растениеводства;

- сократить накладные расходы можно путем изменения системы управления, обслуживания;

- серьезным резервом является расширение специализации и кооперирования;

- установить строжайший контроль за расходованием средств и материальных ресурсов производства;

- вводить меры по сокращению потерь продукции растениеводства при уборке, транспортировке и хранении;

- рассмотреть вопросы стимулирования по результатам производственной деятельности не только производственных работников отрасли, но и руководителей среднего и высшего звена предприятия.

В этих условиях выявленные резервы снижения себестоимости могут быть использованы в хозяйстве для дальнейшего совершенствования и развития производства, а также для материального стимулирования работников и улучшения социальных условий их труда.