

Романчук Иван Сергеевич

[ВЛАСТЬ, МОДЕРНИЗАЦИЯ И КОРРУПЦИЯ В РОССИИ](#)

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/9/5.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

[Альманах современной науки и образования](#)

Тамбов: Грамота, 2010. № 9 (40). С. 22-23. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/9/

[© Издательство "Грамота"](#)

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

УДК 342.3

*Иван Сергеевич Романчук
Тюменский государственный университет*

ВЛАСТЬ, МОДЕРНИЗАЦИЯ И КОРРУПЦИЯ В РОССИИ[©]

Работа выполнена в рамках гранта Президента Российской Федерации - МК-2791.2010.6.

В современной России возникла острая необходимость в противодействии коррупции, так по уровню коррупции, по данным «Трансперенси интернэшнл», Россия в 2000 году находилась на 80-м месте [1], а в 2009 году она уже занимает кошмарное 146 место из 180 возможных, наряду с такими странами как Алжир (111 место), Египет (111 место), Зимбабве (146 место), Китай (79 место), Пакистан (139 место) и т.д. [2]. Данный уровень коррупции согласно той же «Трансперенси интернэшнл» является национальным позором и «свидетельствует о том, что государственные органы не хотят (и реже - не могут) признать коррупцию угрозой национальной безопасности своей страны и личной безопасности своих граждан и предпринять такие действия, которые бы постепенно эту угрозу минимизировали» [Там же]. Кроме того, коррупция наносит и огромный экономический вред стране. Например, по заявлению Бориса Немцова, размер потерь от коррупционной деятельности должностных лиц в стране ежегодно превышает астрономическую сумму в 50 миллиардов долларов [1].

Необходимо также отметить, что основным способом противодействия данному социальному злу является гражданское общество, и от открытости власти в обществе зависит уровень воздействия общества на нее. По данному индикатору как раз и можно судить о состоянии развития гражданского общества в стране. Именно открытость позволяет сказать есть оно или нет, так как именно гражданское общество способно повлиять на власть, а значит и заставить ее действовать в интересах общества, что соответственно и происходит открыто, так как власти в таком случае нечего скрывать. Наоборот, если власть полностью не показывает народу те процессы, которые происходят, значит есть то, чего нельзя показывать, ну а самое главное, власть, в таком случае, не боится давления со стороны населения страны в виду опять-таки отсутствия этого пресловутого гражданского общества. Надо заметить, что в России общественные отношения разворачиваются по второму варианту. Власть не стремится быть прозрачной, а общество не способно оказать этому сопротивление, так как процесс создания общины самоуправляемых граждан (гражданского общества) у нас только начался.

Этому свидетельствуют те факты, что Россия выступила против проведения независимых проверок по состоянию коррупции в стране, участия в таких проверках гражданского общества и публичного обсуждения докладов о состоянии дел с коррупцией в странах, ратифицировавших Конвенцию ООН. «Любопытно, что отказ был получен именно на той же неделе, когда президент России говорил о модернизации, о безусловной значимости прозрачности, о том, что нетерпимость к коррупции должна стать основой нашей национальной культуры. «Россия мало того, что примкнула к группе стран, которым, видимо, есть что прятать по части коррупции и от своих граждан и от ООН, но и подписалась под наплевательским отношением к открытости и гражданскому контролю» [2].

И это все происходит на фоне стремления нашего государства войти в модернизационный процесс и улучшить состояние дел, что невозможно сделать без снижения коррупциогенной составляющей.

Самая же главная проблема, основное противоречие в состоянии дел с противодействием коррупции в России в настоящий момент заключается в том, что несмотря на все антикоррупционные инициативы, озвученные Президентом России, несмотря на явное и безусловное стремление общества обуздать коррупционный беспредел, государственная машина и её отдельные винтики-чиновники, похоже, совершенно не стремятся принять и осознать противодействие коррупции как то, чем они обязаны неукоснительно и безоговорочно заниматься, как задачу, которую они должны решать посредством всех уже имеющихся в наличии правовых инструментов, как российских, так и международных [Там же].

Ситуация усугубляется тем, что абсолютное большинство граждан России обладают правовым инфантилизмом или даже нигилизмом. И никто не проявляет особого рвения в борьбе с коррупцией, пока это не коснулось конкретного человека. Граждане просто не видят во многих своих действиях состав правонарушений или даже преступлений, и многие поступки преступного характера давно вошли в привычку. Например, дача взятки, различные подарки преподавателям, врачам и другим категориям граждан, а кроме того, всевозможные «откаты» и многое другое является просто нормой поведения в нашем обществе. Возникает вопрос, кто будет бороться с коррупцией в таких условиях? Если граждане многие коррупциогенные поступки даже не считают таковыми, они просто не видят объект борьбы.

Все это опять-таки говорит о незрелости у нас гражданского общества, общества образованных и воспитанных граждан, способных к саморегуляции, способных к автономному существованию, нетерпимых к злоупотреблению власти.

Конечно, именно открытость является способом контроля власти, а значит и снижения коррупции, но сама власть не будет стремиться делать свои внутренние дела достоянием общественности. Для этого необходима внешняя сила воздействия, позволяющая оказывать сопротивление власти, а соответственно и выполнять приказы общества. Этому может способствовать и прозрачность публично-властных отношений. Получается заколдованный круг - для того, чтобы заставить власть осуществлять свои полномочия открыто, необходимо гражданское общество, появление которого в некоторых случаях тормозится властным произволом, противостоять которому может гражданское общество посредством прозрачности властной деятельности.

Поэтому для разрешения сложившейся ситуации призываем повышать свой уровень правовой и политической культуры, воспитывать в себе и в ближних индивидов способность контролировать власть, воспитывать чувства патриотизма и преданности государству, вообще стремиться развивать в России гражданское общество, которое, несомненно, по мнению автора, когда-нибудь да появится.

Список литературы

1. **Как бороться с коррупцией?** [Электронный ресурс] // Эксперт. URL: http://www.expert.ru/printissues/expert/2007/33/kak_borotsya_s_korruptsiey
2. **«Трансперенси Интернешнл»: коррупция в России достигла «уровня национального позора»** [Электронный ресурс]. URL: <http://rosfincom.ru/analytics/539484.html>

УДК 342.3

Иван Сергеевич Романчук
Тюменский государственный университет

ВЛИЯНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ НА ПУБЛИЧНО-ВЛАСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СТРАНЕ[©]

Работа выполнена в рамках гранта Президента Российской Федерации - МК-2791.2010.6.

Публично-властные отношения - это особые отношения, на которые влияют различные факторы, так как они отличаются особой сложностью и противоречивостью. В связи с этим представляется интересным рассмотреть вопросы влияния качества, уровня, массовости и доступности образования в стране на публично-властные отношения, а именно на их качественный состав, способность гражданского общества влиять на власть, уровень легитимности власти в стране, качество выполнения властью своих функций и другие аффилированные с данными вопросы.

Интерес к поставленной проблематике более чем очевиден, так как подобное исследование отличается исключительной новизной, в связи с тем, что никто до этого не проводил подобных изысканий. Кроме того, обозначенная выше связь образования с властью представляется значительной и естественной, исходя из природы исследуемых явлений, но недооцененной и недоисследуемой в современной науке.

Итак, как же влияет образование в стране на властные отношения? Представляется, что подобное влияние велико и действует оно одновременно как на внутреннюю, так и на внешнюю область. «Образование определяет качество человеческих ресурсов страны, имеет ключевое значение для ее конкурентоспособности» [2]. То есть от качества предоставляемого образования напрямую зависит и качественный состав должностных лиц публичного администрирования (внутренняя область). Соответственно, если специалисты публично-властных структур хорошо подготовлены, то они и качественно выполняют возложенные на них обязанности. Управление страной строится на технократическом уровне, т.е. в государстве властвуют профессиональные управленцы, инженеры, менеджеры, ученые, исходя из принципов научно-технической рациональности и социально-преобразующей роли техники в современном обществе.

Внешней же областью воздействия образования является общество, народ страны, от грамотности которого в итоге зависит политическая культура, правовое и другое воспитание, осознание процессов, происходящих в стране, активное участие в жизни государства, в некоторых случаях нетерпимость к злоупотреблению властью и много другое, что в общем можно сформулировать как гражданское общество. Именно образование и воспитание порождает общество свободных индивидов способных к саморегуляции, т.е. гражданское общество.

Сказанное позволяет заключить, что если в стране повсеместно доступно качественное образование, то и существует гражданское общество, а соответственно публично-властные отношения (значит и сама власть) находятся под неусыпным его оком. Оно постоянно контролирует властные структуры в государстве, реагирует на злоупотребления власти, производит в необходимых случаях ротацию правящего класса, в общем, сдерживает власть и заставляет ее работать в интересах общества.