

Тарасова Екатерина Александровна

**РАЗРАБОТКА И НАЧАЛО РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ ВАУЧЕРНОЙ ПРИВАТИЗАЦИИ В
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2011/11/10.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2011. № 11 (54). С. 36-39. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2011/11/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

и обособлении, что обусловлено объективными общественными процессами. По сути, речь идет об отдельной функции государства, которая в целом подразумевает управление социальными потоками в интересах государства и общества. Миграционную функцию следует относить к числу самостоятельного направления деятельности государства, т.е. осуществляемой государственным органом, который организационно может и не входить в какую-либо ветвь государственной власти.

Список литературы

1. **Байгин М. И.** Основные внешние функции // Теория государства и права / под общ. ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. М., 1997. С. 71.
2. **Буховец А. Н.** Идеологическая функция государства: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 16.
3. **Бухтерева М. А.** Формы реализации функций государства: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 6.
4. **Коробов С. Е.** Социальная функция государства: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 3.
5. **Морозова Л. А.** Проблемы современной российской государственности. М., 1998. С. 33.
6. **Проблемы теории государства и права: учебное пособие** / под ред. М. Н. Марченко. М., 2002. С. 161.
7. **Философский словарь** / под ред. И. Т. Фролова. М., 2001. С. 126.
8. **Черноголовкин Н. В.** Теория функций социалистического государства. М., 1970. С. 18-23.

УДК 94(470)

Екатерина Александровна Тарасова

Санкт-Петербургский государственный университет

РАЗРАБОТКА И НАЧАЛО РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ ВАУЧЕРНОЙ ПРИВАТИЗАЦИИ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ[©]

Летом 1992 г. в Российской Федерации начался второй этап «шоковой терапии» - широкомасштабная приватизация государственной собственности. Наряду с либерализацией цен и свободой торговли эта мера преподносилась реформаторами как необходимый элемент перехода к рыночной экономике.

Закон РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий» в РФ определяет ее как приобретение гражданами, акционерными обществами (товариществами) у государства и местных Советов народных депутатов в частную собственность предприятий, цехов, производств, участков, иных подразделений этих предприятий, выделяемых в самостоятельные предприятия. Приватизировать предполагалось также оборудование, здания, сооружения, лицензии, патенты и другие материальные и нематериальные активы предприятий, доли государства и местных Советов народных депутатов в капитале акционерных обществ [9, с. 5-6].

Разработка программы приватизации велась уже давно. Еще 3 июля 1991 г. был принят закон РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РФ» [1, ст. 927].

Закон предписывал осуществить разработку трехлетней государственной программы приватизации, которая должна была быть организована Государственным Комитетом РСФСР по управлению государственным имуществом. В то время председателем Госкомимущества РСФСР был М. Малей, который разработал свою концепцию программы приватизации. Она предусматривала первоначальное безвозмездное распределение 70% государственного имущества (без стоимости земли) среди 150 млн граждан России. Каждому гражданину должен был быть выдан именной приватизационный чек на 14000 условных балансовых рублей. Предполагались проведение акционирования приватизируемых предприятий, затем продажа акций населению за чеки, организация рынка акции и последующая их продажа за деньги на фондовых биржах. Должна была быть проведена также рыночная переоценка приватизируемых предприятий. Продажа именного чека была запрещена. С его помощью можно было купить только акции предприятия или фонда, которые уже гражданин мог оставить себе или продать по своему усмотрению [5, с. 3].

23 октября 1991 г. на заседании Комитета по вопросам экономической реформы и собственности Верховного Совета РСФСР данная концепция была обсуждена, но не была одобрена.

В ноябре 1991 г. пост Председателя Госкомитета РФ по управлению государственным имуществом в ранге министра РФ занял А. Б. Чубайс, с именем которого и связывают проведенную в итоге в России приватизацию. Концепция А. Б. Чубайса, которую он сам представлял как «народную приватизацию» первоначально предусматривала выкуп части акций предприятий работниками и директорами, при этом часть акций распределялась между работниками бесплатно [7, с. 287]. Согласно схеме, разработанной Госкомимуществом России во главе с А. Чубайсом, намечались три вида приватизации. Право выбора того или иного варианта было оставлено за самими работниками. По первому варианту работники отчасти бесплатно, отчасти на льготных условиях могли приобрести чуть меньше половины акций своего предприятия. По второму варианту работники

предприятий могли по закрытой подписке приобрести 51% (контрольный пакет) акций, но на более жестких условиях [12, с. 124]. Третий вариант заключался в возможности проведения закрытой подписки.

Программы приватизации разрабатывались параллельно как в Правительстве России, так и специальных экономических комиссиях Верховного Совета РФ. Окончательное принятие этой программы зависело от Верховного Совета.

Первый вариант программы был представлен Верховному Совету 27 декабря 1991 г., но к рассмотрению принят не был, т.к. не прошел апробирования в комитетах и комиссиях. В качестве паллиатива тогда были утверждены «Основные направления программы приватизации».

Второй раз новый проект приватизации государственных и муниципальных предприятий на 1992 г. был рассмотрен 24 марта на совместном заседании Президиума ВС РФ. 11 июня 1992 г. была принята Государственная программа приватизации государственных и муниципальных предприятий в РФ на 1992 год [10, с. 5].

Процесс приватизации в России можно разделить на несколько этапов. Первый этап, т.н. «малая приватизация», т.е. приватизация небольших предприятий торговли, бытового оборудования, производства товаров народного потребления начался еще с начала 1992 г. в условиях инфляции и скачков цен.

В процессе малой приватизации путем продажи предприятий и их имущества на конкурсах и аукционах в частные руки было передано 36% общего количества предприятий розничной и 34,5% предприятий оптовой торговли, 21,7% предприятий общественного питания и 39,8% предприятий бытового обслуживания [13, с. 12-13].

Второй этап приватизации - т.н. «большая приватизация», приватизация крупных предприятий, началась фактически во 2-й половине 1992 г. Она приняла широкие масштабы. В целом из 250 тыс. государственных и муниципальных предприятий (на начало 1992 г.) в результате реализации Государственной программы приватизации на 1992 г. было приватизировано 46,9 тыс. предприятий, что составило 18,7%. Из них к федеральной собственности относились 17,5% предприятий, к республиканской 27,0%, к краевой и областной - 8,4%, к муниципальной 36,2%. Денежные средства от продаж государственных и муниципальных предприятий в 1992 г. составили 157 млрд рублей [Там же].

Во второй половине 1992 г. для реализации программы приватизации в России были введены специальные приватизационные чеки, по которым каждый отдельный гражданин мог получить свою долю национального богатства. Вопрос о приватизационных чеках был самым спорным между Правительством и Верховным Советом. А. Чубайс выступал за акционирование предприятий, их аукционные продажи за ваучеры, а в дальнейшем за деньги. В его концепции ваучер представлял собой бумагу без обозначения имени владельца, дающую право приобретать часть государственного имущества. Согласно же разработкам ВС РФ, зафиксированным и в «Государственной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в РФ на 1992 г.», должна была создаваться система именных приватизационных чеков. Такая мера должна была обеспечить гражданину России возможность получить часть приватизационной государственной собственности в виде именного приватизационного чека, подлежащему обмену на акции предприятий. Это должно было исключить возможности спекуляций приватизационными чеками, реально зафиксировать за каждым гражданином часть национального богатства.

Хотя вариант Верховного Совета являлся более целесообразным, Президент все же остановил свой выбор на проекте А. Чубайса. 14 августа 1992 г. появился указ Б. Н. Ельцина «О введении в действие системы приватизационных чеков в РФ» [2, ст. 2001]. Он заменил именные чеки ваучерами.

Еще в 1993 г. экономисты отмечали ошибочность этой меры: «В России была выбрана форма чека (ваучера). Однако передача части общественного богатства каждому гражданину осуществляется таким образом, что последний при нынешнем уровне цен, номинальной (10000 руб.) и тем более рыночной (от 3500 до 8000 руб.) цене ваучера, может получить пособие, равняющееся в среднем полумесечной заработной плате. Собственником от этого стать нельзя, даже если не продать, а вложить ваучер в успешно действующий инвестиционный фонд. Зато опять-таки была создана хорошая среда для скупки ваучеров представителями спекулятивного и иного капитала, концентрации их и участия в аукционных ваучерных торгах и других операциях» [8, с. 259].

Кроме того, стоимость ваучеров была определена исходя из оценки имущества российских предприятий на 1 января 1992 г. в 1 триллион 400 млрд рублей. Ввиду либерализации цен и взаимных неплатежей предприятий эти цифры уже не отвечали реальному положению дел.

Возникает вопрос, каким же образом получилось так, что именно проект А. Чубайса был приведен в действие, ведь Верховный Совет РФ подготовил свой проект и мог оспорить решение Президента?

В книге В. Б. Исакова «Госпереворот» мы находим интересную информацию по этому поводу. Выступая на сессии Верховного Совета РФ депутат Н. Павлов огласил результаты собственного расследования обстоятельств прохождения проекта Указа Президента РФ «О введении в действие системы приватизационных чеков» от 2 августа 1992 г.: «В соответствии с решением 5 Съезда народных депутатов России, проект указа, который расходится с законом... направляется в верховный совет, где в течение 7 дней должен быть рассмотрен. Причем в правилах, которые утвердил Президиум Верховного Совета, указывается, что проект указа рассматривается Верховным Советом, а если сессии нет, то самим Президиумом, что он определяет самостоятельно».

6 августа, вечером, курьер привез из Кремля в приемную Р. И. Хасбулатова запечатанный пакет, на котором стояла надпись: «Хасбулатову Р. И. №№ ПР-1411, ПР-1412, ПР-1413». Принял этот пакет секретарь

Тюрин. Руслан Имранович был в это время с официальным визитом в Индии, там же был и руководитель его секретариата. Дежурный секретарь Тюрин позвонил сотруднику, который замещал руководителя секретариата Председателя Верховного Совета и сказал, что получен секретный пакет... В компьютере приемной Хасбулатова регистрация проведена 6 августа, записано следующее: «Проконсультировались с Автономовой Александрой Николаевной. Пакет направлен С. А. Филатову не вскрывая, т.к. Хасбулатов Р. И. в это время был в Индии».

А дальше наступает интересная ситуация - пакет исчезает! И появляется только 12 августа у первого заместителя Председателя Верховного Совета РФ С. А. Филатова. Тот ставит резолюцию: «г. Красавченко С. Н. Прошу рассмотреть, дать заключение (Сумму просьба не разглашать до 17.08.92). С. А. Филатов».

Остается лишь один день до подписания Указа Президентом! А проект Указа отправляется только в комитет по экономической реформе и больше никуда! Ни председатель комитета по бюджету, ни председатель комитета по промышленности и энергетике проекта этого Указа не видят.

Поскольку комитет по экономической реформе не собирался (так как все в отпуске), ответ дают аж 18 августа за подписью секретаря комитета В. Б. Уткина. На нем стоит резолюция С. А. Филатова: «г. Красавченко С. Н. Прошу доложить на Президиуме ВС РФ. С. А. Филатов». Но уже 14 августа указ о «ваучеризации» был подписан Б. Н. Ельциным. Не были собраны ни Президиум Верховного Совета, не были даже оповещены председатели профильных комитетов» [4, с. 150-151].

Таким образом, было допущено грубейшее нарушение процедуры рассмотрения важнейшего документа, и Верховный Совет РФ был отстранен от принятия решения по этому вопросу.

Принимая во внимание, что С. А. Филатов являлся одним из ближайших соратников Б. Н. Ельцина, можно понять мотивы его действий. Кроме того, в составе Верховного Совета РФ вплоть до осени 1993 г. находились депутаты, поддерживающие Президента и его курс, не говоря уже о многочисленных помощниках, которые вообще действовали по своему усмотрению и не несли никакой ответственности за свои поступки перед избирателями. Они выступали своеобразным «троянским конем» в российском Парламенте, который становился все более и более далек от Президента Ельцина и его политики.

Ваучеризацию можно назвать грандиозной аферой российских реформаторов. Население, плохо информированное, подверженное нечистой на руку рекламе, в условиях резкого сокращения доходов, вынуждено было реализовывать свои приватизационные чеки недобросовестным посредникам, проводившим массовые спекуляции как ваучерами, так и акциями приватизированных предприятий.

В итоге приватизация государственного имущества привела к перераспределению общественной собственности в пользу организаторов приватизации, их советников и консультантов, а также массы предпринимчивых «дельцов», понимающих, где необходимо оказаться в нужный момент, в данном случае у Госкомимущества.

На этих операциях были сколочены огромные капиталы. Суммы, вложенные в покупку ваучеров у населения, увеличивались в десятки раз в результате перепродажи акций соответствующих предприятий заинтересованным иностранным компаниям. Только один иностранный банк, активно сотрудничавший с российским правительством и содержавший одного из таких «советников» в течение лишь 1994 г. перепродал акций российских предприятий почти на миллиард долларов [3, с. 28].

По данным Р. Медведева, многие не просто крупные, но даже знаменитые предприятия переходили в частные руки по очень низким ценам. Санкт-Петербургский судостроительный «Балтийский завод» был продан за 15 тысяч ваучеров, или 150 миллионов рублей по номиналу ваучеров. Самый крупный в СССР и России Уральский машиностроительный завод, знаменитый «Уралмаш», на котором работало более 100 тысяч человек, был в июне 1993 г. приватизирован на ваучеры. Он был оценен при этом в 1,8 миллиарда рублей, или в 2 миллиона долларов по июньскому курсу [6, с. 20].

О последствиях выбора приватизации предупреждали специалисты в разнообразных статьях еще в 1992 г. Было мнение, что экономическая политика правительства повлечет за собой рост социальной напряженности, еще больший спад производства, криминализацию экономики и другие подобные последствия. Однако, несмотря на протесты со стороны ВС РФ, приватизация проводилась, и к окончанию ваучеризации к 31 января 1992 г. уже 96% граждан получили приватизационные чеки.

Хотя в 1992 г. приватизация еще не была проведена до конца, ее суть уже очень ясно читалась. Наиболее значительные акции в сфере приватизации государственного имущества носили характер сговора должностных лиц и заинтересованных коммерческих структур и имели явно криминальный характер. Впоследствии произошла приватизация ряда крупных предприятий нефтяной промышленности на так называемых залоговых аукционах, присвоение Агропромбанка, акций крупнейших российских естественных монополий узкими группами влиятельных лиц, захват криминальными структурами многих портов и других локальных монополий, бесплатная передача организаторами «инвестиционных аукционов» крупнейших промышленных предприятий своим партнерам, которыми затем не выполнялись обязательства.

С. Глазьев отмечает, что это лишь верхушка айсберга колоссальной аферы века, организованной в России под видом «реформы», а на самом деле - присвоение самой крупной собственности, когда-либо в мировой истории попадавшей в руки преступного сообщества. Кампания по присвоению общенационального имущества в пользу узкой группы хорошо информированных лиц, проводившаяся под лозунгом «народной приватизации», инициировала также дезорганизацию производства, нарушение хозяйственных связей, рост

транзакционных издержек, что привело в итоге к резкому снижению эффективности производства и обесцениванию приватизированных предприятий [3, с. 29].

Еще летом 1992 г. ухудшение экономической ситуации в РФ привело к очередному витку конфронтации между исполнительной и законодательной ветвями власти. Осенью 1992 г. Верховный Совет РФ выказывал большую озабоченность ходом экономической реформы. В Постановлении от 9 октября 1992 г. ВС РФ подтвердил свою приверженность определенному решению Съезда народных депутатов России курсу на формирование эффективно действующей рыночной экономики в целях обеспечения достойных для человека условий жизни. При этом Верховный Совет выразил серьёзную обеспокоенность усилением кризисных явлений в экономике, отрицательно сказывающихся на материальном благосостоянии граждан России, социально-политической обстановке в обществе. «Неэффективность во многих случаях и непоследовательность в действиях правительства Российской Федерации по решению задач реформы, факты нарушения законов, правовой нигилизм в нормотворчестве не способствуют стабилизации экономической и социально-политической обстановки в стране,» - констатировал ВС РФ и постановил признать социально-экономическую ситуацию в России критической, а работу Правительства РФ по осуществлению социально-экономических реформ неудовлетворительной [11, с. 10-11].

В тот же день, 9 октября 1992 г. Верховный Совет РФ издал Постановление «О ходе реализации Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год», в котором отмечается целый ряд нарушений, допущенных Правительством РФ. Особо выделено, что предусмотренные законодательством именные приватизационные счета и вклады заменены приватизационными чеками на предъявителя. Верховный Совет РФ постановил предложить Президенту РФ поручить Правительству РФ совместно с Комитетом Верховного Совета РФ по вопросам экономической реформы и собственности разработать и внести в установленном порядке на рассмотрение Верховного Совета РФ одновременно с проектом Государственной программы приватизации предложения по развитию и совершенствованию правовой базы процесса приватизации, в том числе проект закона РФ о приватизационных чеках» [Там же, с. 6-10].

Однако в сложившихся условиях Верховный Совет РФ мог требовать лишь корректировки осуществляемого курса. Закон, запускающий в России «ваучеризацию», уже начали реализовывать, и с 1 октября 1992 г. граждане России стали получать приватизационные чеки.

Список литературы

1. **Ведомости Съезда Народных Депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР.** М., 1991. 4 июля.
2. **Ведомости Съезда Народных Депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР.** М., 1992. 3 октября.
3. **Глазьев С.** Геноцид. М., 1997.
4. **Исаков В.** Госпереворот: парламентские дневники 1992-1993. М.: Палея, 1995.
5. **Малей М.** Три периода приватизации: по Явлинскому, по Малёю и по Чубайсу // Независимая газета. 1993. 10 сентября.
6. **Медведев Р. А.** Чубайс и ваучер: из истории российской приватизации. М., 1992.
7. **Ослунд А.** Россия: рождение рыночной экономики. М., 1996.
8. **Очерки экономических реформ.** М., 1993.
9. **Приватизация государственных и муниципальных предприятий в России:** сборник документов. М., 1992.
10. **Российская газета.** 1992. 9 июля.
11. **Сборник постановлений Верховного Совета Российской Федерации, Совета национальностей Российской Федерации, Президиума Верховного Совета Российской Федерации и других документов.** М.: Известия, 1992. Вып. XIX. 26 июня - 10 ноября 1992 г.
12. **Согрин В.** Политическая история современной России. М., 1994.
13. **Шумейко В.** Итоги социально-экономического развития РФ в 1992 г. и программы действий Правительства в 1993 г. // Вопросы экономики. 1993. № 4.

УДК 101.1:316

Владимир Евгеньевич Удовик

Московский государственный технический университет «МАМИ»

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ТЕХНОГЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ УСТОЙЧИВОГО ТИПА[©]

Рассмотрим первый блок факторов развития техногенной цивилизации устойчивого типа - собственно экологические факторы. Преодоление технократического подхода к решению экологической проблематики представляет собой первый фактор развития техногенной цивилизации устойчивого типа. Технократизм в решении экологических проблем - сложнейших глобальных проблем современности - демонстрирует свою односторонность и ограниченность.