

Басырова Венера Шаукатовна

ПОНИМАНИЕ ЗДОРОВЬЯ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ НАУЧНЫХ ПОДХОДОВ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2011/1/31.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2011. № 1 (44). С. 91-94. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2011/1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Если здоровье человека - это объективное состояние и субъективное чувство полного физического, психического и социального благополучия, отмечаемое хорошим самочувствием, эффективной работоспособностью и способностью к воспроизводству потомства, определяющий не только отсутствие болезни и физических дефектов развития, то констатация того, что здоровье складывается из многих аспектов жизни (экономический, культурно-духовный, биологический, философский и т.п.) - очевидно. А также для здоровья населения целой страны важность составляют: и образование, и семейное положение (благополучие ее членов ли, одиночество или потеря семьи), и материальное обеспечение отдельного индивидуума или группы, и занятость, и профессионализм, а также условия организации труда и отдыха, организация досуга, наличие или отсутствие жизненных интересов, информационная осведомленность или защита от негативной информации и многое другое, то можно констатировать, что здоровье населения является зеркалом качества жизни граждан государства.

Список литературы

1. **Бобков В., Мстиславский П.** Качество жизни: сущность и показатели // Человек и труд. 1996. № 6. С. 76.
2. **Национальный проект «Здравоохранение»** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nabchelny.ru/zdravo/> (дата обращения: 04.02.2008).
3. **Сахно А. В.** Социология медицины и общественное здоровье. М.: Знание, 1984.
4. **Сиафетдинова Ф. З.** Интеллектуально-личностные особенности наркозависимых больных в контексте преодоления болезни: автореф. дисс. ... канд. психол. наук. Казань, 2005. 24 с.
5. **Шилова Л. С.** Научная обоснованность проблемы // Отношение человека к здоровью и продолжительности жизни / отв. ред. И. В. Журавлева. М.: Институт социологии АН СССР, 1989.
6. **Terminology for the European health policy conference: glossary** / WHO; Regional office for Europe. Copenhagen, 1994.

УДК 31

Венера Шаукатовна Басырова

Набережночелнинский филиал Института экономики, управления и права, г. Казань

ПОНИМАНИЕ ЗДОРОВЬЯ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ НАУЧНЫХ ПОДХОДОВ[©]

В настоящее время здоровье человека как научная проблема входит в число приоритетных вопросов, которые принято называть глобальными. Это подтверждается тем, что начало XXI века характеризуется повышенным интересом к проблеме достойного существования человека, его жизнедеятельности, состояния здоровья, в профилактике болезней, травматизма и т.п.

На основании проведенного теоретического анализа исследований, можно констатировать, что в научном сознании все более отчетливо происходит понимание высокой социальной, экономической, политической и личностной значимости ценности человека, его физического, психического и социального, т.е. общественного здоровья, с одной стороны, как субъекта социальной активности и как объекта социальных отношений, с другой.

Анализ научных трудов по проблеме здоровья за последние десятилетия показывает повышенный теоретический и практический интерес к формулировке и интерпретации понятия «здоровье». Существует масса определений, что такое здоровье.

Рассмотрению существующих определений здоровья, их эволюции, типологии и классификации посвящен ряд работ российских и зарубежных авторов. Сейчас, по мнению авторов современных исследований, насчитывается более 300 дефиниций понятия «здоровье» [12].

Попытки определить, что же есть здоровье, идут из глубокой древности. Например, Пифагор писал о том, что здоровье - есть гармония, равновесие, а болезнь - нарушение гармонии. Причем в своих трудах, Пифагор говорил также и о нравственном здоровье, которое объяснял как стремление к добру.

В Большой Советской Энциклопедии (1972) здоровье определяется как состояние равновесия организма с окружающей средой, отсутствие болезней. При этом прослеживается некоторая условность данной дефиниции, сложность ее разграничения с переходными состояниями.

В определении, данного в «Большой медицинской энциклопедии» здоровье индивидуума интерпретируется как естественное состояние организма, характеризующееся его полной уравновешенностью с биосферой и отсутствием каких-либо выраженных болезненных состояний [4].

В современной науке здоровье рассматривается как естественное состояние организма, характеризующееся отсутствием каких-либо болезненных изменений, возникающих под воздействием биологических и социальных факторов.

В преамбуле Устава Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) еще в 1948 году давалось определение здоровья такого содержания: «Здоровье - это такое состояние человека, которому свойственно не только отсутствие болезни или физических дефектов, но и полное физическое, душевное и социальное благополучие».

Интегрированная формулировка здоровья, предложенная ВОЗ позже, в 1991 стала наиболее успешной в социогуманитарном знании и звучала следующим образом: «здоровье характеризуется состоянием полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствием болезней и физических дефектов» [18]. Обладание достижимым, наивысшим уровнем здоровья является одним из основных прав каждого человека независимо от расы, вероисповеданий, политических убеждений, экономического статуса или социального положения.

Проблема социальной ценности здоровья, его уровней исследовалась в работах В. Д. Жирнова, А. М. Изуткина, В. П. Казначеева, Ю. П. Лисицына, Л. Г. Матрос, Г. Ш. Нугаевой, А. В. Сахно, Г. И. Царегородцева, С. Я. Чикина и др. (Жирнов В. Д. Мировоззренческие и методологические аспекты определения понятия «здоровье» // Социально-философские и мировоззренческие проблемы здоровья человека: тезисы Всесоюзной конференции социально-экономических проблем здоровья человека. Львов, 1984.; Изуткин А. М. Социология и здравоохранение. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1967. 375 с.; Казначеев В. П. Здоровье нации, просвещение, образование. М. - Кострома, 1996; Лисицын Ю. П., Семенова Л. П. К вопросу о медицинской социологии // Советское здравоохранение. 1983. № 6. С. 51-54; Матрос Л. Г. Социальные аспекты и проблема здоровья. М., 1992; Нугаева Г. Ш. Ценности здоровья и здорового образа жизни: реальность и тенденции изменения // Социальные процессы трансформирующего общества (на материалах Республики Татарстан). Казань, 1999. Вып. 3. 198 с.; Чикин С. Я., Царегородцев Г. И. Что такое здоровье. М., 1992). Существовавшие в диалектико-материалистической традиции определения здоровья можно отнести к нескольким большим группам. Так Ю. П. Лисицын и А. В. Сахно (1988) предлагают имеющиеся определения объединить в следующие группы, определяющие здоровье как состояние индивида [11]:

- в первую группу входят определения здоровья как отсутствия болезней;
- во вторую - дефиниции, отождествляющие здоровье и норму;
- в третью - понимание здоровья как единство морфологических, психоэмоциональных и социально-экономических факторов.

С позиций определения здоровья как процесса целесообразно выделить следующие группы определений:

- к первой группе относятся функциональные определения;
- ко второй - философские категории биологического и социального;
- к третьей - определения здоровья и нормы;
- к четвертой - динамические определения.

Функциональные определения. В отечественной науке в период с 1917 по 1985 доминировал так называемый функциональный подход, в котором здоровье индивида имело значение преимущественно в плане решения макро целей. В своей работе «Миражи здоровья» Р. Дюбо (1959) критикует представление о здоровье как о состоянии гармонии с природой, противопоставляя ему понятие о здоровье, пришедшее из греческой мифологии, как о балансе между телом и умом, состоянии, связанном с отсутствием дисфункций в организме. По его мнению, здоровье и болезнь нельзя сводить к понятиям анатомии, физиологии или психическим характеристикам. Единственной мерой здоровья признается способность индивида функционировать приемлемым образом для него самого и для группы, частью которой он является.

Потребность в построении естественнонаучной теории физического развития человека диктовалась не только личными, но и общественными интересами. Например, в трудах В. И. Ленина встречаются строки о том, что именно молодежи предстоит завершить дело коммунизма и, поэтому она должна встретить его «крепкой, здоровой, со стальными нервами и железными мускулами» [6].

В этом контексте большинство определений здоровья трактуется как необходимое условие для чего-либо. Например, Г. И. Царегородцев и А. В. Шиманов расценивают здоровье как «проявление нормальной жизнедеятельности» личности, предпосылку и возможность для индивида выполнять общественные, и, в частности, трудовые функции [19]. Подобной точки зрения придерживаются Г. И. Царегородцев в соавторстве с С. Я. Чикиным, определяя здоровье как состояние, когда человек может оптимально осуществлять все общественные и биологические функции, присущие ему как социально-биологическому существу [20].

Академик АМН РФ Ю. П. Лисицын определил здоровье как возможность полноценно трудиться, отдыхать, словом, выполнять присущие человеку функции, свободно, радостно жить [11].

Такое понимание здоровья в бывшем СССР соответствовало условиям протекания тогда социальных процессов, и было связано с потребностями быстрого экономического роста многонациональной страны, при котором человеку отводилась лишь роль исполнителя и фактора достижения заявленных стратегических политических целей.

Философские категории биологического и социального определения здоровья. Диалектическое единство «биологического» и «социального» в понятии «здоровье» определялось как сложнейшее переплетение биологических и социальных аспектов жизнедеятельности индивида.

С этих позиций А. М. Изуткин характеризует здоровье как оптимальное соответствие биосоциальных качеств индивида, всесторонним проявлением задатков и способностей, которыми обладает человек как организм и личность [9]. Близкое по смыслу определение дает Д. Д. Венедиктов, в котором здоровье связано с динамичным равновесием организма с окружающей его природной и социальной средой, при котором все заложенные в биологической и социальной сущности человека физические, духовные и другие способности проявляются наиболее полно и гармонично [5].

Понимание здоровья как единства биологических и социальных качеств, детерминированных врожденными и приобретенными биологическими и социальными воздействиями, на наш взгляд, наиболее распространено в отечественной литературе. Разделение здоровья на биологическую и социальную составляющие, в русле медико-биологической парадигмы, считает В. Д. Жирнов, создает основу для формулировки определения здоровья в биосоциальном варианте. По его мнению, здоровье - это состояние деятельности, осуществляющей всю полноту развивающихся атрибутов человеческой жизни.

На основании диалектического единства биологического и социального понятия здоровья выводят П. Д. Тищенко и др. [17].

Под «биологическим» они понимают законы обмена веществ и энергии, которые связаны с морфофизиологическими особенностями организма и обеспечивают приспособление индивидуального организма к окружающей среде.

Под «социальным» понимается система материальных и духовных факторов общественного происхождения, влияющих на жизнедеятельность человека и его здоровье.

По этому поводу К. В. Орехов считает, что «биологическое» определяет степень выполнения «социальной» задачи человека, продолжительность жизни, репродуктивное здоровье.

Определения здоровья как нормы. В отечественной литературе встречаются такие суждения, в которых понятия здоровья и нормы идентичны [14]. Рядом авторов сделаны попытки синонимизировать эти понятия. Например, А. Д. Степанов утверждает, что между понятиями «норма» и «здоровье» разница не является принципиальной [16]. В подтверждение этому, наверное, служила позиция О. А. Егорова, который, отождествляя понятия «здоровья» и «нормы» также отмечал, что все неповрежденные системы больного человека наиболее рационально укладываются в понятие нормы [7]. Тем более что было отмечено и в БМЭ при описании сущности здоровья используется категория «норма». В принципе, как для теоретической, так и для практической медицины чрезвычайно важными являются понятия «практическое здоровье», или «норма», отклонения от границ которого, можно считать болезнью или патологией.

Под нормой здесь чаще всего понимается состояние оптимальной жизнедеятельности человека или реальной возможности достичь его через определенный интервал времени за счет внутренних механизмов развития - саморегуляции и адаптации [13, с. 140].

Если принять тождественность понятий «норма» и «здоровье», то тогда логика требует сделать такой же вывод в отношении противоположной пары понятий - «патология» и «болезнь». Однако в медицине отмечается нетождественность понятий патологии и болезни. П. И. Шамарин утверждает, что «патологический процесс - это возможность болезни, еще не реализованная в конкретную болезнь» [21]. Следовательно, наличие патологии не противоречит здоровью. Это дает основание не считать понятия «норма» и «здоровье» синонимами.

Динамические определения здоровья. Некоторые определения здоровья, приводимые сторонниками диалектико-материалистического подхода, акцентируют внимание на динамическом характере здоровья. Где под динамикой понимается баланс между различными системами, адаптация индивида и др. Здоровье в такой интерпретации, утверждают Л. Г. Матрос, В. П. Казначеев и др., не может быть измерено как статическое состояние, так как ему присуще постоянное изменение [11]. В подтверждение данной позиции следуют ссылки на многочисленные исследования, которые продемонстрировали, что здоровье - это не просто состояние, а динамичный процесс, «являющийся производным всего комплекса факторов жизнедеятельности человека» [Там же].

Ученые Сибири понимают здоровье как процесс жизненного цикла индивида. Оно характеризуется адекватной природе человека реализацией потребностей в социально-трудовой деятельности, максимальной продолжительности жизни [10, с. 13]. Таким образом, в понятие здоровья личности входит укрепление, развитие организма отдельного человека, его активное долголетие. Например, М. С. Бедный представляет здоровье как динамическое равновесие с окружающей природной и социальной средой [2]. Л. Г. Матрос рассматривает здоровье как такой процесс взаимодействия социального и биологического, который обеспечивает индивиду устойчивость во взаимоотношениях с окружающим миром. Здесь основными чертами здоровья являются его динамичный характер и процессуальность [12].

Систематизация различных подходов к пониманию здоровья лишь как состояния индивида либо как социального процесса констатируют то, что здоровье обеспечивает выполнение индивидом наиболее значимых функций. Однако односторонность этих взглядов при осмыслении данного понятия, можно расценивать как недооценка самостоятельной ценности здоровья для индивида, и характеристика его лишь как вспомогательного элемента в жизни общества.

Если рассматривать в хронологическом порядке парадигмы здоровья, существовавшие в европейской культуре, можно обратиться к трудам А. В. Баранова. По его мнению, божественная, природная и социальная парадигмы последовательно сменяли друг друга в европейской культуре в течение XIX-XX века. Здоровье и болезнь, жизнь и смерть в традиционном обществе рассматривались как божий дар [1, с. 8-18]. С середины XIX столетия вместе с увеличением продолжительности жизни, установлением причин ряда болезней, разработкой микробной теории сформировались новые представления о здоровье и его факторах. С начала 60-х гг. XX века наметилась тенденция преобладания социальных факторов болезней над природными.

Логический анализ приводит к тому, что в большинстве своем указанными исследователями все более осознано, подтверждается необходимость подхода к здоровью не просто как к природному дару, полученному в безвозмездное пользование, а зреть в нем средство поддержания и улучшения качества человеческой жизни, требующее наряду с его потреблением и определенных затрат [8, с. 4-18]. В этом отношении так же уместными представляются работы французского ученого Ж.-Ф. Нисе, который не только подходит к здоровью как к объекту потребления. Автор видит в нем, главным образом, объект вложения, помещения капитала для его упорядочения и укрепления, а значит и повышения качества жизни населения страны.

В настоящее время существует тенденция к увеличению числа исследований, в которых рассматриваются социально-экономические аспекты здоровья человека (Вайцеккер Э., Ловинс Э., Левине Л. Фактор четыре: затрат - половина, отдача - двойная: новый доклад Римскому клубу / пер. с англ. А. П. Заварницына, В. Д. Новикова; под ред. Г. А. Месяца. М.: Academia, 2000. 399 с.; Доклад о развитии человека за 2002 год: углубление демократии в разобщенном мире / издано по заказу Программы развития ООН. Нью-Йорк - Оксфорд: Оксфорд юниверсити пресс, 2002 и др.).

Например, по мнению О. П. Щепина и его соавторов, «здоровье - не просто благо, это один из экономических ресурсов общества». С. П. Ермаков в своей работе делает вывод о том, что жизнь человека, особенно трудоспособного возраста, представляет для государства не менее, а значительно более ценным ресурсом, чем, например, нефть, уголь или газ.

В книге Ж.-Ф. Ниса *La sante: consommation on investissement* (1981) («Здоровье: потребление и инвестиции») отмечено, что научный анализ феномена «здоровье» можно осуществлять традиционными способами [22]. При этом профессор университета Бордо Клод Лакур приводил формулу благополучного здоровья, которая выводится через различные факторы, среди которых фигурируют и доходы, и уровень культуры, и др.

Таким образом, из вышесказанного можно полагать, что здоровье человека - это объективное состояние и субъективное чувство полного физического, психического и социального благополучия, отмечаемое хорошим самочувствием, эффективной работоспособностью и способностью к воспроизводству потомства. Здоровье это - не только отсутствие болезни и физических дефектов развития, это констатация того, что здоровье складывается из многих аспектов жизни (экономический, культурно-духовный, биологический, философский и т.п.).

Социологический подход к пониманию здоровья состоит в особом видении данного предмета, методологии и методики его изучения. Социолог исследует здоровье как социологическую категорию, «особый вид реальности», описывает в теоретически-социологических понятиях систему взаимодействия индивида и общества. Социолог «рассматривает» здоровье сквозь призму принципов различных теоретико-методологических систем. При этом он активно использует как собственно социологические методы, так и приемы, заимствованные из арсенала исследовательских методов других наук.

На основании вышеизложенного можно утверждать, что только социология объединяет эти понятия и подходит к пониманию здоровья как к феномену и явлению.

Список литературы

1. Баранов А. В. О социальной парадигме здоровья // Петербургская социология. 1997. № 1. С. 8-18.
2. Бедный М. С. Здоровье и продолжительность жизни. М., 1990.
3. Бедный М. С. Семья - здоровье - общество. М.: Мысль, 1986.
4. Большая медицинская энциклопедия. 1973. 356 с.
5. Венедиктов Д. Д. Социально-философские проблемы здравоохранения // Вопросы философии. 1980. № 4. 137 с.
6. Директивы ВКП(б). 1947. 289 с.
7. Егоров О. А. // Очерки по философским вопросам биологии и медицины. М., 1966.
8. Зеленкевич И. Б. Общественное здоровье и основные направления реформирования здравоохранения Беларуси на рубеже XXI века // Вопросы организации и информатизации здравоохранения Республики Беларусь. 2000. № 3. С. 4-18.
9. Изуткин А. М., Петленко В. П., Царегородцев Г. И. Социология медицины. Киев: Здоров'я, 1984.
10. Казначеев В. П. Здоровье нации, просвещение, образование. Кострома, 1996. С. 13.
11. Лисицын Ю. П., Сахно А. В. Здоровье человека - социальная ценность. М.: Мысль, 1988.
12. Матрос Л. Г. Социальные аспекты и проблема здоровья. М., 1992.
13. Матрос Л. Г., Казначеев В. П. Некоторые аспекты управления развитием здоровья // Методологические и философские проблемы биологии. Новосибирск, 1981.
14. Орехов К. В. Экономические, экологические и демографические проблемы здоровья: методический аспект // Тезисы Всесоюзной конференции «Социально-экономические проблемы здоровья человека». Львов, 1984.
15. Резник М. И. Философский анализ нормы в медицине: дисс. ... к. филос. н. Ленинград: ЛГУ, 1980. С. 140.
16. Степанов А. Д. Норма, болезнь и вопросы здравоохранения. Горький: Волго-Вятское книжное издательство, 1975.
17. Тищенко П. Д. Биосоциальная проблема и комплексное изучение здоровья // Методологические и социальные проблемы современной медицины: сборник. М., 1986.
18. Устав (конституция) Всемирной Организации Здравоохранения / Всемирная Организация Здравоохранения: основные документы. Женева: ВОЗ, 1991.
19. Царегородцев Г. И., Шиманов А. В. НТР и некоторые методологические проблемы современной медицины // Методологические и социальные проблемы современной медицины: сборник научных трудов. М., 1986.
20. Чикин С. Я., Царегородцев Г. И. Что такое здоровье? М., 1992.
21. Шамарин П. И. Размышления клинициста о профессии врача. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1974.
22. Niss G.-F. La sante: consommation on investissement. 1981.