

Мухортова Екатерина Геннадьевна

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ КРАЖИ И ЕЕ ПРИЗНАКОВ В ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2011/6/12.html](http://www.gramota.net/materials/1/2011/6/12.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2011. № 6 (49). С. 34-36. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2011/6/](http://www.gramota.net/materials/1/2011/6/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

## Список литературы

1. **Барт Р.** Избранные работы: семиотика, поэтика / пер. с фр.; сост., общ. ред. и вступ. ст. Г. К. Косикова. М.: Прогресс, 1989. 616 с.
2. **Гаваров С.** Модернизация России: постимперский транзит [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bibliotekar.ru/gavrov-3/index.htm> (дата обращения: 29.04.2011).
3. **Эко Умберто.** Отсутствующая структура: введение в семиологию. СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1998. 432 с.

УДК 343.71

*Екатерина Геннадьевна Мухортова*

*Тамбовский государственный технический университет*

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КРАЖИ И ЕЕ ПРИЗНАКОВ В ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ<sup>©</sup>

Собственность - важнейшее экономическое материальное отношение, имеющее исключительное значение в жизнедеятельности граждан, общества, государства.

Гражданский кодекс РФ в ст. 213, 214 и 215 выделяет следующие формы собственности и соответственно право на нее: 1) собственность граждан и юридических лиц (кроме государственных и муниципальных предприятий и учреждений, финансируемых собственником); 2) государственную собственность (федеральную собственность и собственность субъектов РФ) и 3) муниципальную собственность, т.е. имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям. Все формы собственности с точки зрения их юридической защиты являются равноценными и подлежат одинаковой охране нормами уголовного законодательства. Это принципиально важное для уголовного права положение опирается не только на нормы ГК РФ, но и на прямое указание ч. 2 ст. 8 Конституции РФ: «В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности».

Примечание к ст. 158 УК, формулируя общее понятие хищения, прежде всего, говорит об изъятии и (или) обращении «чужого имущества» и тем самым определяет его как определенный предмет материального мира, как вещь, обладающую некими натуральными физическими параметрами (числом, количеством, весом, объемом и т.д.), иными словами, вещными свойствами. Таким образом, понятие кражи связано с понятием хищения собственности. Объективный критерий оценки способа хищения как тайного или, напротив, открытого состоит в отношении к совершаемому хищению собственника или владельца, которому первый передал имущество, а также других лиц в осознании им или отсутствии сознания того факта, что виновным совершается противоправное изъятие чужого, не принадлежащего ему имущества. Здесь возможно несколько вариантов признания хищения тайным, руководствуясь объективным критерием оценки способа его совершения. Первый из них, наиболее часто встречающийся на практике, это когда кража совершается при полном отсутствии очевидцев, например из неохраяемого склада, оптовой базы товарно-материальных ценностей в ночное время, из квартиры, в которую вор, взломав замок, проник в отсутствие ее хозяев и т.д. Второй вариант связан с похищением имущества хотя и в присутствии собственника или других лиц, но незаметно, скрытно от них, когда они не наблюдают и не осознают факта противоправного завладения ценностями, например карманные кражи или кражи из сумок, ручной клади и т.п. В подобных случаях кража нередко ошибочно признается открытым хищением имущества, т.е. грабежом.

Субъективный критерий заключается в намерении самого расхитителя действовать тайно от всех не причастных к преступлению лиц, его внутреннем убеждении, что изъятие имущества из владения собственника совершается незаметно, скрытно как для последнего, так и посторонних граждан. Субъективное убеждение лица о том, что совершаемое им хищение незаметно, скрыто от посторонних лиц, должно основываться на определенных объективных фактах, соответствующих реальной ситуации события преступления. Они могут быть самыми разнообразными: полное отсутствие в месте совершения преступления каких-либо лиц, сон сторожа охраняемого объекта, временная отлучка работника, в распоряжение или под охрану которого передано имущество, передача последнего под присмотр собеседнику, оказавшемуся вором, без надления его теми или иными правомочиями в отношении оставляемых на время вещей, и т.д. По этим соображениям, если расхититель субъективно убежден, исходя из реальной обстановки совершения преступления, что он действует тайно, незаметно от других лиц, но фактически кто-то наблюдает за процессом изъятия имущества (например, житель соседнего дома из окна своей квартиры обзрывает событие изъятия чужого имущества, о чем преступник не знает и не предполагает), содеянное образует состав кражи.

Если вор обнаружил, что его действия по изъятию чужого имущества стали известны третьим лицам и что они осознают их преступный характер, прекращает посягательство и скрывается с места совершения преступления, содеянное образует покушение на кражу, квалифицируемую по ст. 30 и соответствующей части ст. 158 УК. При тех же объективных и субъективных обстоятельствах вор, игнорируя факт обнаружения

его посягательства на собственность третьими лицами, в условиях очевидности, явности события преступления доводит его до конца и пытается скрыться с похищенными предметами, подлежит ответственности за открытое хищение чужого имущества - грабеж.

Современное определение кражи в Уголовном кодексе РФ (ч. 1 ст. 158 УК РФ) определяет кражу как «тайное хищение чужого имущества». Более расширенное определение кражи можно найти в п. 2 постановления пленума ВС РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», где как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них.

Из определения кражи можно сделать следующие выводы. Во-первых, кража является формой хищения, следовательно, ей присущи все признаки хищения, рассмотренные нами в первой главе. Во-вторых, ключевым признаком кражи как формы хищения является тайный способ совершения преступления. В противовес тайному хищению - открытым хищением чужого имущества является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет (ст. 161 УК РФ).

В науке уголовного права выделяются *объективный* и *субъективный* критерии тайного и открытого способов хищения. Применительно к объективной стороне преступления данный критерий характеризуется обстоятельствами, внешними по отношению к виновному, - хищение осуществляется:

- 1) при отсутствии на месте совершения преступления каких-либо потенциальных свидетелей, посторонних лиц;
- 2) в отсутствие на месте совершения преступления посторонних;
- 3) в присутствии на месте совершения преступления посторонних, однако они не наблюдают факт хищения;
- 4) в присутствии на месте совершения преступления посторонних, однако они не расценивают происходящее как хищение или не осознают его;
- 5) факт совершения хищения наблюдается посторонними людьми, однако виновный этого не знает.

*Субъектом* кражи является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста (ст. 20 УК РФ).

Таким образом, не может быть субъектом кражи лицо младше 14 лет, лицо невменяемое.

Наряду с указанными исключительными признаками, можно выделить еще один легальный признак, исключающий признание лица субъектом кражи, а именно, «субъектом кражи может быть только такое лицо, которое не обладает никакими правомочиями в отношении похищаемого имущества». Так, например, тайное изъятие вверенного виновному имущества представляет собой не кражу, а присвоение. Вполне логично, что субъектом кражи не может быть лицо, которое имеет полномочия собственника или иного владельца похищаемого имущества.

*Субъективная сторона* кражи характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Лицо осознает, что тайно завладевает чужим имуществом, и желает этого, преследуя цель обогащения.

*Субъективный критерий тайного способа* отражает внутреннее отношение самого виновного к совершаемому им; лицо полагает, что действует тайно, и имеет на это объективные причины.

В тех случаях, когда потерпевший или иные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное является тайным хищением чужого имущества.

Кража с объективной стороны выражается в тайном хищении чужого имущества, сущностное содержание которого как объективно, так и субъективно заключается в том, что вор стремится избежать какого бы то ни было видимого контакта с собственником или титульным владельцем похищаемого имущества либо с посторонними лицами, могущими воспрепятствовать преступлению или изобличить преступника как очевидцы содеянного. В ряду всех форм хищения кража по способу совершения преступления может быть признана наименее опасной: она не сопровождается применением физического или психического насилия; виновный не использует при ее совершении имеющиеся у него правомочия или служебное положение, не применяет и обмана как способа завладения имуществом. Виновный противоправно и тайно, скрытно от других лиц изымает чужое имущество против или вопреки волеизъявлению собственника, переводит похищенные предметы в свое незаконное обладание и устанавливает над ними свою власть, распоряжается ими как своими собственными. Однако кража, как свидетельствует статистика, является самой распространенной формой хищения чужого имущества. И это обстоятельство существенно повышает ее общественную опасность.

Необходимый объективный признак кражи как самостоятельной формы хищения составляет тайность изъятия чужого имущества, которое обеспечивается незаметностью, скрытностью преступного акта, как от собственника, так и от других лиц.

При решении вопроса о том, было ли хищение совершено тайно, скрытно, незаметно для других лиц, не считая, конечно, сообщников вора, или открыто, явно, очевидно для них, решается следственными органами и судами на основе объективного и субъективного критериев оценки способа совершения кражи.

Один из квалифицирующих признаков, указанный в п. «г» ч. 2 ст. 158 УК, - кража с причинением значительного ущерба гражданину. Как видно из текста закона, указанный признак, в известной мере характеризующий размер хищения, относится к тайному изъятию имущества, принадлежащего только гражданину на праве собственности или титульного владения и не касается корыстных посягательств на государственную и муниципальную собственность. Когда закон говорит применительно к хищению об «ущербе», не раскрывая его характера, надо иметь в виду, что речь может идти только о материальном,

имущественном ущербе и притом лишь о реальном (положительном) ущербе, в структуре которого нет места убыткам собственника в виде упущенной выгоды, хотя она сама по себе, фактически может быть весьма существенной потерей для его имущественных интересов.

Значительный ущерб - сугубо оценочный признак: он никак не формализован в законе, и это не способствует единообразному применению последнего, стабильности судебно-следственной практики при квалификации хищений виновных лиц по данномуотягчающему обстоятельству. Пленум Верховного Суда СССР в упоминавшемся выше Постановлении от 5 сентября 1986 г. в общей форме разъяснил: «Решая вопрос о квалификации действий виновного по признаку причинения преступлением значительного ущерба потерпевшему, следует учитывать стоимость похищенного имущества, а также его количество и значимость для потерпевшего, материальное положение последнего, в частности заработную плату, наличие иждивенцев».

Значительность ущерба зависит от совокупности факторов, определяющих материальное положение потерпевшего. Ущерб, расцененный органом, применяющим уголовный закон, как «значительный» для данного потерпевшего, не может быть по своим количественным параметрам в денежном отношении большим, чем «крупный размер» как особо квалифицирующий признак состава кражи. В противном случае действия виновного надлежит квалифицировать по ч. 3 ст. 158 УК.

Часть 3 ст. 158 УК предусматривает наиболее строгую ответственность за особо квалифицированный состав кражи, если она совершена: а) организованной группой; б) в крупном размере; в) лицом, ранее два или более раза судимым за хищение или вымогательство.

#### Список литературы

1. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. № 2. С. 6.
2. Там же. 1997. № 6. С. 19.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: постатейный / В. К. Дуюнов и др.; отв. ред. Л. Л. Кругликов. Волтерс Клувер, 2005.
4. Курс уголовного права / под ред. д.ю.н., проф. Г. Н. Борзенкова, д.ю.н., проф. В. С. Комиссарова. М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. Т. 3. Особенная часть.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 марта 1966 г. № 31 «О судебной практике по делам о грабеже и разбое». М.: Юридическая литература, 1994.
6. Уголовный закон в практике мирового судьи: научно-практическое пособие / под ред. к.ю.н., доц. А. В. Галаховой. М.: Норма, 2005.

УДК 347.2/3

*Екатерина Геннадьевна Мухортова, Марина Даниловна Наумова  
Тамбовский государственный технический университет*

#### ОБОСНОВАНИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ В АНГЛИЙСКОМ ЛИБЕРАЛИЗМЕ XIX В. ©

Чрезвычайно важной в либерализме является проблема прав человека и гражданина. В Англии борьба за обеспечение безопасности личности и ее неприкосновенности от посягательств власти велась еще с XIII в. Важной вехой на пути формирования личных и политических прав стала антифеодальная революция (1640-1653 гг. и 1688 г.), когда в общественном сознании английского общества укоренилась идея неотчуждаемости прав, принадлежащих человеку от рождения. К ним относились право на жизнь, собственность, свободу передвижений, вероисповедание, мысли, право на восстание против власти, узурпировавшей естественные права граждан.

Большой вклад в определение прав человека внес Дж. Локк. основополагающими он считал право на жизнь и на частную собственность, личную свободу. Общественному осознанию прав человека соответствовала законодательная система английского парламента. Формирование национального законодательства в области прав личности шло весьма интенсивно, а процесс демократизации прав и гарантий нельзя было остановить, несмотря на временный период реставрации. В связи с заменой абсолютизма новым общественным строем особенно актуальным стал вопрос о правах политических, и основном среди них - избирательном праве.

Однако избирательное право - это далеко не единственная цель в борьбе за реализацию норм и ценностей либерализма. Главное, что должно делать правительство, состоит, по мнению Бентама, в том, чтобы «покровительствовать людям противу всякой скорби». «Правительство достигает сего предмета, - продолжал он, - определяя права, которые дает оно людям: права личной безопасности, права чести, права собственности, права на получение вспомоществования в случае нужды» [1, с. 6]. А само понятие «прав» Бентам определяет следующим образом: «Права сами в себе суть выгоды, преимущества в отношении того, кто оным пользуется. Обязанности напротиву того суть должности, тягости в отношении того, кто исполнять оное должен...» Законодатель должен и может раздавать права с удовольствием, так как по себе сами они - блага, обязанности же следует налагать неохотно, поскольку они уже сами по себе являются злом. «Сообразуясь началу пользы, он (законодатель - М. Н.) не должен налагать обязанности иначе, как по уважению высшего рода пользы, каковую может сия тягость произвести с другой стороны...» [Там же, с. 1-2].