

Молотков Михаил Борисович

**ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ:
ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

В статье рассматривается проблема использования общественного мнения в деятельности правоохранительных институтов. Результаты социологических исследований, имея исключительно рекомендательный характер, не всегда влияют на управленческие решения. В целях повышения статуса института общественного мнения в организационно-управленческой деятельности правоохранительных органов предложены соответствующие меры, в том числе нормативно-правового характера.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2013/12/31.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2013. № 12 (79). С. 122-125. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2013/12/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

4. Кузнецова И. В. Семантика причинно-следственных союзов в современном английском языке: на материале союзов *because, as, since, for*: автореф. дисс. ... к. филол. н. Уфа, 2003.
5. Ламухина О. М. Каузальные отношения в типологии диалогов: на материале английского языка: автореф. дисс. ... к. филол. н. Армавир, 2006.
6. Новейший философский словарь / под ред. А. А. Грицанова. М., 1998.
7. Пахомова М. А. Структурно-семантический анализ причинно-следственных отношений в тексте: на материале английского языка: автореф. дисс. ... к. филол. н. Самара, 2009.
8. Прожого А. В. Реализация причинно-следственных отношений в неофициальном и официальном диалоге: на материале английского языка: автореф. дисс. ... к. филол. н. Саранск, 2002.
9. Хааг Э.-О. Функциональная типология и средства выражения причинно-следственных отношений в современном русском языке. Тарту, 2004.
10. Хисамова Г. Г. Диалог как компонент художественного текста (на материале художественной прозы В. М. Шукшина). Уфа, 2009.
11. Alcott L. M. Little Women [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gutenberg.org/files/514/514-h/514-h.htm> (дата обращения: 11.01.13).
12. Austen J. Pride and Prejudice [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gutenberg.org/files/1342/1342-h/1342-h.htm> (дата обращения: 25.01.13).
13. Bronte E. Wuthering Heights [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gutenberg.org/files/768/768-h/768-h.htm> (дата обращения: 08.02.13).
14. Fowles J. The French Lieutenant's Woman [Электронный ресурс]. URL: http://gigy.weebly.com/uploads/5/9/4/4/5944278/john_fowles_the_french_lieutenants_woman.pdf (дата обращения: 24.01.13).
15. Podoliuc T. The Semantics of Causative Relations in Complex Sentences with the Subordinate Clauses of Cause. Kishinev, 2009.
16. Salinger J. D. The Catcher in the Rye [Электронный ресурс]. URL: <http://sleeplessinmumbai.files.wordpress.com/2008/09/jd-salinger-catcher-in-the-rye.pdf> (дата обращения: 15.02.13).

CATEGORY OF REASON AND ITS LEXICAL-GRAMMATICAL REPRESENTATION IN ENGLISH DIALOGUE

Miropol'skaya Ul'yana Mikhailovna
Saint Petersburg State University
mir_uliana@mail.ru

The article discloses the essence of reason category in philosophical and linguistic aspects, and also the analysis of its representation in the English dialogue at lexical and grammatical language levels. The problem of cause-and-effect relations research attracts scientists of different disciplines. This is explained by the fact that cause-and-effect relations are in the basis of how the person perceives and cognizes the surrounding world. The main aim of the article was to disclose, analyze and compare the semantic and grammatical features of reason category representation in the English dialogue. By the example of dialogues taken from the English works of fiction the author considers the use of the nouns 'cause' and 'reason', the conjunctions 'because', 'as', 'since' and 'for', and also gives the classification of reasons types.

Key words and phrases: category of reason; cause-and-effect relation; cause-and-effect relations; dialogue; subjective reason; objective reason; causal conjunctions.

УДК 316.334.4:316.653

Социологические науки

В статье рассматривается проблема использования общественного мнения в деятельности правоохранительных институтов. Результаты социологических исследований, имея исключительно рекомендательный характер, не всегда влияют на управленческие решения. В целях повышения статуса института общественного мнения в организационно-управленческой деятельности правоохранительных органов предложены соответствующие меры, в том числе нормативно-правового характера.

Ключевые слова и фразы: имидж; общественное мнение; правоохранительная система; социологические исследования; уровень доверия.

Молотков Михаил Борисович, к. филос. н.
г. Красноярск
molotkovmihail@mail.ru

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ[©]

Общественное мнение является одним из основных критериев официальной оценки деятельности полиции – именно так гласит статья 9 Федерального закона «О полиции» [4]. Руководители правоохранительных

органов в своих выступлениях подчеркивают необходимость учета общественного мнения в оперативно-служебной деятельности, заявляют о ключевом значении последнего при оценке эффективности работы подчиненных. Соглашаются с данным положением и представители научного сообщества. Как утверждает Р. М. Янбухтин: «При определении эффективности деятельности полиции на вверенной территории приоритетной следует считать ее оценку со стороны населения, общественности» [6, с. 86]. Выделение именно полиции как субъекта изучения общественного мнения среди других правоохранительных институтов объясняется, с одной стороны, уровнем нормативного акта (Федеральный закон), определяющего общественное мнение в качестве основного критерия оценки. С другой, – многолетним опытом, сложившимися научными традициями, сформировавшейся научной школой по изучению общественного мнения в МВД РФ. Исследования общественного мнения, проводимые, например, коллегами из Прокуратуры РФ, больше выполняют функцию поддержания корпоративного авторитета, а не действительно объективного научного анализа [3, с. 57].

Сложившаяся практика изучения общественного мнения, проведение исследований МВД РФ на систематической основе с привлечением известных социологических организаций являются примерами выбранного курса. Полученные результаты находятся в режиме открытого доступа в сети Интернет [2].

Накопленный опыт в проведении и организации исследований в масштабах страны позволяет получать социологическую информацию, потенциально являющуюся основой для выработки рекомендаций, направленных на совершенствование оперативно-служебной деятельности.

Постановка вопроса о включении результатов изучения общественного мнения в число критериев оценки деятельности правоохранительных органов, по логике вещей, должна привести к практическим действиям со стороны должностных лиц по изменению форм, методов работы, содержания служебной деятельности с целью завоевать доверие населения. Данное положение приобретает особую актуальность, если результаты изучения общественного мнения «высвечивают» недостатки, фиксируют низкий уровень престижа, доверия граждан к правоохранительным институтам.

Проведенный анализ, главным образом, на основе изучения открытых данных, размещенных в средствах массовой информации и на официальных интернет-ресурсах правоохранительных органов, привел к выводу о неэффективности использования результатов изучения общественного мнения, существующих проблемах в организации связи между наукой и практикой.

Одна из причин сложившейся ситуации – отсутствие нормативной базы, разработанных методических рекомендаций, детально регламентирующих не только процедуру проведения изучения общественного мнения, но и, что может быть более существенно, использование данных в практической деятельности.

Так, например, в ходе изучения общественного мнения в 2012 году была выявлена группа субъектов Российской Федерации, характеризующихся низким престижем полиции: «В группу регионов, где престиж полиции особенно низок, входят Москва, Ставропольский край, Санкт-Петербург, Нижегородская и Московская области... Немногим лучше репутация ОВД в таких регионах как Кабардино-Балкарская Республика, Свердловская, Калининградская и Саратовская области, а также Республика Саха» [Там же]. Социологи, на наш взгляд, пытаясь объяснить плохую репутацию ОВД в обеих столицах ссылкой на то, что это проблема «не чисто региональная, а общенациональная по своему значению» [Там же], по сути, не предлагают объяснений реальным причинам сложившейся ситуации. Безусловно, Москва и Санкт-Петербург имеют существенную специфику и отличаются от других регионов по большинству параметров (миграция, мобильность, образовательный уровень, качество жизни и т.д.), требуют несколько иного подхода. Если низкой оценке в обеих столицах еще можно найти хоть какие-то причины, то наличие в группе аутсайдеров остальных регионов достаточно сложно объяснить без глубокого анализа. Однако предметом статьи является не столько выяснение состояния того или иного общественного мнения, а больше качество реагирования руководителей регионов на полученные результаты.

Управленческая логика в данной ситуации диктует необходимость принятия конкретных мер как организационного, так и кадрового характера, переосмысления деятельности организации, повышения открытости и т.д. Мониторинг официальных интернет-ресурсов правоохранительных органов, отражающих политику региональных управлений, каких-либо существенных изменений по совершенствованию форм и методов повседневной оперативно-служебной деятельности, направленных на установление партнерских отношений с населением, повышения уровня доверия не зафиксировал. Общественные советы, сформированные при региональных управлениях, также не стали рассматривать результаты изучения общественного мнения и, как следствие, выступать с какими-либо инициативами по повышению престижа полиции. Отсутствие управленческой рефлексии свидетельствует, прежде всего, о низком уровне институционализации вопросов изучения общественного мнения. Сложившаяся практика декларирования значимости результатов изучения общественного мнения характеризуется отсутствием реальных мер на региональном уровне по формированию положительного имиджа сотрудников правоохранительных органов, принимаемых с учетом и на основе данных изучения общественного мнения. Как правило, такая работа проводится больше интуитивно, без научной основы. Бюрократическая управленческая логика, работающая по алгоритму «санкции – поощрение – наказание», требует придания институту изучения общественного мнения большего веса, в том числе, при принятии кадровых решений.

Следует констатировать, что данные социологических исследований, выводы и рекомендации остаются недостаточно востребованными в повседневной практической деятельности руководителей. Предотвратить негативный сценарий, при котором изучение общественного мнения станет очередной формальной процедурой, возможно при выполнении ряда условий.

Во-первых, при разработке методических рекомендаций, в которых будет определен механизм реального использования результатов изучения общественного мнения в повседневной оперативно-служебной деятельности работников прокуратуры, следственного комитета, полиции.

Во-вторых, при заинтересованности региональных руководителей правоохранительных органов в положительном итоговом результате изучения общественного мнения. Безусловно, не следует возлагать всю ответственность за результаты изучения общественного мнения исключительно на первых руководителей. Однако ситуация, когда руководители правоохранительных органов субъектов Российской Федерации не мотивированы в рамках привычного административно-бюрократического механизма принимать конкретные управленческие решения, модернизировать деятельность правоохранительных структур в целях формирования положительного общественного мнения требует корректировки.

В-третьих, при подготовке типового плана мероприятий по повышению уровня доверия населения к правоохранительным институтам в случае относительно низких оценок населением деятельности правоохранительного органа.

В-четвертых, при дальнейшем совершенствовании теоретико-методологических основ изучения общественного мнения. Метод анкетного опроса должен дополняться иными источниками социологической информации. Так, например, ценным источником информации об отношении населения к деятельности правоохранителей являются комментарии пользователей новостных интернет-сайтов, обмен мнениями между посетителями интернет-форумов. Более традиционным, но не менее надежным источником социологической информации являются обращения граждан в правоохранительные органы по различным каналам (интернет-приемная, «телефон доверия» и т.д.).

Получение объективных данных о проблеме взаимоотношения между населением и таким сложным общественным институтом как правоохранительная система настоятельно требует комплексного социологического подхода. Следует модернизировать методику обработки данных при подведении результатов изучения общественного мнения на региональном уровне. Существующая методика зачастую дает «средний балл» по региону и, поэтому, не всегда может быть объективной. Учитывая большую территорию, занимаемую некоторыми субъектами Российской Федерации, районы, в которых преобладает положительная оценка действий правоохранителей, «вытягивают» весь субъект, в определенной степени обесценивая, нивелируя данные районов с более неблагоприятным отношением к правоохранителям.

Необходима не просто фиксация того или иного общественного мнения, следует изучать связи, корреляции между отношением населения и, например, результатами оперативно-служебной деятельности, многими другими факторами. Как пишет А. Л. Ситковский: «...нас (*т.е. сотрудников МВД России – М. М.*)... не должна устраивать простая констатация того или иного состояния общественного мнения. Необходим научно-практический анализ конкретных причин сложившегося положения дел, а главное – предложения и рекомендации по поводу исправления неблагоприятных тенденций» [5, с. 27].

Принимая во внимание различие в уровне доверия в разных субъектах Российской Федерации, предлагаем провести классификацию уровней доверия, выделив следующие: критический, отрицательный, нейтральный, положительный, устанавливать за территориальными органами, в которых по результатам изучения общественного мнения зафиксирован критический уровень доверия, особый контроль. В настоящее время уровень престижа полиции квалифицируется только как низкий или высокий, без промежуточных значений. Интегральный индекс безопасности личности от противоправных посягательств также содержит полярные оценки [1].

Анализ института изучения общественного мнения позволяет сделать вывод о необходимости разработки нормативно-правовой базы, регулирующей порядок использования результатов изучения общественного мнения в практической деятельности правоохранительных органов. Общественное мнение должно стать реальным инструментом совершенствования правоохранительных институтов, формирования имиджа и повышения доверия населения.

Список литературы

1. **Взаимоотношения полиции и граждан: исследование ФОМ по заказу МВД** [Электронный ресурс]. URL: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/11180> (дата обращения: 12.11.2013).
2. **Комплексный анализ результатов работ по изучению общественного мнения об уровне безопасности личности и деятельности органов внутренних дел Российской Федерации в 2012 г.** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vnii-mvd.ru/node/1860> (дата обращения: 14.09.2013).
3. **Крутиков. М.** Доверие населения к современной прокуратуре // Законность. 2102. № 11.
4. **О полиции** [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ. URL: <http://www.rg.ru/2011/02/07/police-dok.html> (дата обращения: 12.09.2013).
5. **Ситковский А. Л.** О состоянии и перспективах изучения общественного мнения о деятельности органов внутренних дел // Профиционал. 2011. № 6. С. 25-27.
6. **Янбухтин Р. М.** Эффективность деятельности полиции: проблемы и критерии // Вестник ВЭГУ. 2013. № 1. С. 81-86.

**PUBLIC OPINION IN LAW ENFORCEMENT INSTITUTIONS ACTIVITY:
QUESTIONS OF THEORY AND PRACTICE**

Molotkov Mikhail Borisovich, Ph. D. in Philosophy
Krasnoyarsk City
molotkovmihail@mail.ru

The article considers the problem of public opinion use in law enforcement institutions activity. The results of sociological researches, having only advisory character, do not always influence management decisions. The adequate measures including normative-legal character are offered for the increase of public opinion institution status in organizational-management activity of law machinery.

Key words and phrases: image; public opinion; law enforcement system; sociological researches; trust level.

УДК 316.334.4:303.028

Социологические науки

В статье рассматриваются основные формы реализации принципов открытости и публичности правоохранительными институтами Российской Федерации. Анализ проведения отчетов должностными лицами МВД РФ перед населением и депутатами различных уровней как новой формы публичности и открытости выявил существующие проблемы, требующие решения.

Ключевые слова и фразы: общественные советы; открытость; отчеты перед населением; публичность; правоохранительная система; средства массовой информации.

Молотков Михаил Борисович, к. филос. н.

г. Красноярск
molotkovmihail@mail.ru

**ПРИНЦИПЫ ОТКРЫТОСТИ И ПУБЛИЧНОСТИ В ФУНКЦИОНИРОВАНИИ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ: ОПЫТ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА**[©]

Стремление государственных институтов к открытости и публичности стало трендом последнего времени. Особенно активно принципы открытости и публичности декларируют и внедряют в практику правоохранительные органы. По мнению К. Тетерян, под информационной открытостью понимается как «...способность органов внутренних дел информировать о своей деятельности внешних потребителей информации, так и возможность потребителей искать, запрашивать, получать, а также передавать и распространять... информацию о деятельности органов государственной власти» [6, с. 20].

Основная задача подобной политики – сформировать представление о доступности органов государственной власти для всех граждан, независимо от социального статуса. Проведение пресс-конференций, «круглых столов», в том числе в режиме он-лайн посредством сети Интернет, – одна из форм демонстрации демократичности власти. Принимая во внимание место и роль, которые отводятся руководством правоохранительных органов различным формам открытости и публичности, а также их значение в процессах демократизации общества, возникает необходимость научного анализа существующих практик.

Основным источником информации при изучении настоящего вопроса являются официальные интернет-ресурсы правоохранительных органов, а также материалы в средствах массовой информации.

Проведенный анализ реализации различных форм открытости и публичности позволил сделать следующие выводы.

Наиболее распространенной и традиционной формой реализации принципов открытости и публичности, принятой в правоохранительной системе, является размещение информации на официальных сайтах, а также комментарии по запросам журналистов. Как правило, правоохранители информируют о ходе и результатах расследования уголовных дел, проведении проверок и т.д.

Сравнительно новой формой можно считать общественные советы, заседания которых носят открытый характер. Однако на официальных сайтах Прокуратуры РФ и Следственного комитета РФ, за исключением списка членов общественного совета, информация, отражающая деятельность общественных советов, практически отсутствует. Среди правоохранительных органов, наиболее последовательно осуществляющих взаимодействие с общественными советами, можно назвать МВД РФ, на постоянной основе обеспечивающее работу и функционирование официального сайта Общественного совета при МВД РФ [3]. Однако, наряду с позитивными тенденциями, работа общественных советов в последнее время подвергается критике как со стороны журналистов, так и руководства МВД РФ [4; 5].