

Дружилов Сергей Александрович

## **ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗОВ В УСЛОВИЯХ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО КРИЗИСА И РЕФОРМИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

В статье рассматриваются проблемы высвобождения преподавателей вузов в связи с уменьшением количества абитуриентов и студентов. Причины проблем связаны с кризисом рождаемости в 1990-е годы. Реформирование высшего профессионального образования предполагает ревизию вузов и их научно-педагогического состава. Без работы могут оказаться 100 тысяч преподавателей вузов. Показано, что простое решение проблемы путем сокращения преподавателей пенсионного возраста приводит к возникновению ряда новых проблем.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2013/2/18.html](http://www.gramota.net/materials/1/2013/2/18.html)

**Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.**

Источник

### **Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2013. № 2 (69). С. 59-62. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2013/2/](http://www.gramota.net/materials/1/2013/2/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

Накопленная за последние годы информация может представлять практическую значимость в оперативной работе метеорологического обеспечения авиации.

*Список литературы*

1. Глазунов В. Г. Методические рекомендации по оценке сдвигов ветра в нижнем слое атмосферы в районе аэродрома / под ред. А. А. Васильева. Л.: Гидрометеиздат, 1986. 22 с.
2. Калачикова В. С., Николаева Е. В. Основные типы синоптических процессов над Восточной Азией // Труды ДВНИГМИ. 1983. Вып. 102. С. 102-112.
3. Наставление по метеорологическому обеспечению гражданской авиации (НМО ГА-95). М.: Министерство транспорта Российской Федерации, 2000. 92 с.

УДК 314.18+378.09

**Педагогические науки**

*В статье рассматриваются проблемы высвобождения преподавателей вузов в связи с уменьшением количества абитуриентов и студентов. Причины проблем связаны с кризисом рождаемости в 1990-е годы. Реформирование высшего профессионального образования предполагает ревизию вузов и их научно-педагогического состава. Без работы могут оказаться 100 тысяч преподавателей вузов. Показано, что простое решение проблемы путем сокращения преподавателей пенсионного возраста приводит к возникновению ряду новых проблем.*

*Ключевые слова и фразы:* демографический кризис; высшая школа; реформирование; преподаватели вузов; безработица.

**Дружилов Сергей Александрович**, к. психол. н., доцент

*Научно-исследовательский институт комплексных проблем гигиены и профессиональных заболеваний  
Сибирского отделения РАМН, г. Новокузнецк  
druzhilov@mail.ru*

**ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗОВ В УСЛОВИЯХ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО КРИЗИСА  
И РЕФОРМИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ<sup>©</sup>**

Среди множества испытаний, через которые проходит наша страна в эти годы, особняком стоит надвигающаяся безработица преподавателей высшей школы. Еще летом 2010 г. Министерство образования и науки России представило в правительство расчеты, свидетельствующие о том, что *без работы* в период с 2011 г. по 2015 г. могут остаться около 100 тыс. преподавателей вузов [6]. Если по данным Росстата (2010 г.) в государственных вузах работало 341 тыс. преподавателей, а с учетом негосударственных - около 400 тыс., то в зоне риска оказывается каждый *четвертый*.

В «Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы» (далее в тексте обозначается как «Концепция 2011-2015 гг.»), утвержденной распоряжением № 263-р Правительства РФ от 07.02.2011 г., прогнозируемая численность студентов вузов в 2013 г. составит 4,2 млн человек, снизившись более чем на 40% по отношению к численности студентов вузов в 2009 г. (7,4 млн человек). Поэтому преподавателей потребуется меньше.

Обвальное снижение рождаемости началось с 1989 г., а к 1993 г. рождаемость упала на треть. В период с 1994 г. по 2002 г. в России рождалось ежегодно менее 1,4 млн человек. Абсолютный минимум рождаемости зарегистрирован в 1999 г. - 1,2 млн человек.

Первые «ласточки» демографического кризиса проявились в снижении конкурсов в вузы в 2009-2010 гг., когда родившимся в 1993-1994 гг. исполнилось 17 лет. А в 2011 г. абитуриентов оказалось меньше, чем число плановых мест в вузах в предшествующие годы. Тенденция снижения числа выпускников школ продолжится, а самый большой спад ожидается через пять лет, в 2016 г.

В обществе сложилось устойчивое мнение, что вузов в стране слишком много. Идет девальвация диплома. Он стал «сертификатом», удостоверяющим, что человек в течение такого-то периода был «прикреплен» к определенному вузу, где осуществляется подготовка «по специальности» или «по направлению». Выпускник вуза не готов выполнять трудовые обязанности, да и места по специальности для него, зачастую, нет.

Одна из причин такого состояния в том, что большинство новых российских вузов, создаваемых со второй половины 90-х годов, изначально были *халтурой*. Таковыми, во многом, были и множющиеся филиалы традиционных вузов.

Но проблема заключается не только в качестве подготовки отечественными вузами. Статистика подтверждает, что число людей, занятых в экономике и имеющих высшее образование, за 10 предкризисных

лет (1998-2008 гг.) выросло в 2,8 раза. При этом эффективность использования специалистов стала чрезвычайно низкой. *Две трети* выпускников вузов либо работают не по специальности, либо вынуждены переучиваться по месту работы. А в самом примитивном секторе малого и среднего бизнеса - в розничной торговле - занято 10 млн человек, и половина из них имеет диплом о высшем образовании [5].

С одной стороны, указанное явление можно считать индикатором слабой *подготовки* в вузе, а с другой - показателем плохого *хозяйствования*, когда люди с образованием оказались ненужными.

Алгоритм закрытия различных «филиалов-полуподвалов» был выработан и начал действовать еще в предкризисном 2007-2008 учебном году. Уже тогда в прессе появились сообщения о закрывшихся медвузах без лабораторий и гуманитарно-социальных университетах без библиотек.

Руководство Минобрнауки неоднократно заявляло о необходимости кардинального сокращения числа вузов «на порядок». Последние годы в СМИ фигурируют число 50, определяющее количество *университетов*, и число 100-150 - количество *иных* вузов, имеющих право на существование в современной России. В упоминавшейся выше «Концепции 2011-2015 гг.» говорится, что «в силу демографических причин, а также благодаря совершенствованию системы образовательных учреждений, будет существенным образом обновлена сеть вузов, не вошедших в число федеральных и национальных исследовательских университетов». Это значит, что большинство вузов, не входящих в список «элитных», будет закрыто.

Есть надежда, что уменьшение численности студентов принудит государство провести конструктивные *реформы* в системе отечественного высшего профессионального образования (ВПО), серьезную *ревизию* и вузов, и научно-педагогического состава. Хочется думать, что в результате в системе ВПО останутся лучшие вузы и лучшие преподаватели. Однако «надежды юношей питают», а реальность сурова. Во-первых, «чины людьми даются», - во время передыжки на работе частенько остаются не столько самые лучшие, сколько самые хитрые, напористые и изворотливые. А во-вторых, даже в случае «объективного подхода» к «очищению» отечественной системы ВПО, преподавателей жалко. Многие из них не виноваты, что не смогли в водовороте перемен устроиться в сильный вуз. Среди преподавателей вузов велика доля женщин, немалых доцентов-мужчин *предпенсионного* возраста, которым трудно будет найти работу, соответствующую их образованию и квалификации.

Наряду и параллельно с проблемой сокращения научно-педагогического состава вузов (в какой бы то ни было форме) имеет место проблема *старения* и *естественной убыли* квалифицированных преподавателей на кафедрах. Казалось бы, этот естественный процесс облегчает руководству вузов проведение болезненной процедуры сокращения кадров. Но это только на первый взгляд.

На большинстве кафедр сложилась ситуация, когда есть старшее поколение, как правило «остепененные» (т.е. имеющие ученую степень) преподаватели, есть младшее поколение, в котором процент «остепенности» значительно ниже или даже «нулевой», и практически *отсутствует среднее поколение* [4]. По данным, приводимым в статье Д. Р. Юсиповой, на кафедрах российских вузов каждый второй доцент (53,3%) был старше 50-ти лет, а каждый второй профессор (56,8%) - старше 60-ти лет [7].

За четыре года после выхода указанной публикации возраст преподавателей (при отсутствии действенной системы воспроизводства научно-педагогических кадров [4]) мог лишь увеличиться. В 2011 г. ректор Томского политехнического университета (ТПУ), имеющего статус национального исследовательского университета, П. С. Чубик отмечал, что в ТПУ средний возраст кандидатов наук - 53 года, а докторов наук - 61 год (приводится по [1]). Автору этих строк известны выпускающие кафедры в провинциальных вузах, на которых средний возраст преподавателей с ученой степенью составляет 71 год, «неостепененных», имеющих научно-педагогический стаж более 20 лет - 65 лет; а младшее поколение преподавателей без ученой степени (таковых 33%) имеет средний возраст 28 лет [3]. Можно даже говорить о разных *группах* («по старшинству») работающих на кафедрах преподавателей пенсионного возраста: старшая (70 лет и старше), средняя (от 65 до 70 лет) и младшая (от 60 до 65 лет).

Примитивная логика подсказывает: достаточно отправить на пенсию преподавателей пенсионного возраста. Такой «безболезненный» вариант решения проблемы видится руководству министерства. Однако при этом «простом» способе решения проблемы неизбежно сталкиваемся с совокупностью *новых проблем*: организационно-педагогических, экономических, социально-психологических.

**Организационно-педагогическая** проблема. В России сложилась ситуация, когда лучшие, наиболее квалифицированные преподавательские кадры достигли пенсионного возраста. Преподает или *неопытная молодежь*, в большинстве без ученой степени, или те, кому уже за шестьдесят и более. На кафедрах практически нет преподавателей с ученой степенью и званием в возрасте 40-55 лет.

Поэтому уволить пенсионеров во многих случаях означает обезглавить кафедру. Уже сейчас есть масса примеров, когда профессоров (да и ведущих доцентов) просят, прежде чем уйти на пенсию, найти себе преемника со стороны (из другого вуза и т.д.), имеющего необходимый опыт, квалификацию, соответствующие регалии. Или подготовить такого из молодого преподавателя, пусть и без ученой степени, чтобы при уходе профессора (или доцента) на пенсию не «оголился» читаемый им учебный курс.

Даже *естественный уход* любого пенсионера с кафедры приводит к необходимости решения руководством кафедры и вуза проблем обеспечения нормального хода учебного процесса: учить студентов некому. Имеется в виду хорошо учить, а не формально проводить занятия. Если и находится формальная замена выбывшего профессора (или доцента) путем введения в учебный процесс очередного недавнего выпускника кафедры, спешно назначенного старшим преподавателем, то качество подготовки студентов резко ухудшается.

Можно и на это закрыть глаза. В том случае, если *цель* реформаций - не подготовка квалифицированных кадров для страны, а сокращение «нахлебников-бюджетников», экономия государевых средств. Но тогда возникает еще один проблемный аспект, вытекающий из «простого» кадрового решения.

Дело в том, что старшее поколение преподавателей на кафедре - это люди, которые имеют не только опыт, знания, но и являются обладателями ученых степеней и званий. В младшем же поколении преподавателей «остепененных», в лучшем случае, единицы. Такова ситуация в большинстве провинциальных вузов. Но для того, чтобы пройти очередную процедуру лицензирования и государственной аккредитации на право подготовки бакалавров, необходимо, чтобы на кафедре было не менее 60% преподавателей с ученой степенью. При увольнении квалифицированных преподавателей пенсионного возраста во многих провинциальных вузах по ряду направлений *нельзя* будет готовить бакалавров, а уж тем более магистров даже по формальным критериям.

Возможно, что власти намечают какие-то пути быстрого (если не сказать - *стремительного*) повышения квалификации молодого поколения преподавателей кафедр и доведения их до уровня кандидатов наук. Некоторые решения Правительства России наталкивают на размышления в этом направлении.

Принятыми в июне 2011 г. постановлениями Правительства РФ № 474 и № 475 были утверждены новое «Положение о ВАК» и внесены изменения в «Положение о порядке присуждения ученых степеней». Теперь не предусмотрено прохождение кандидатскими диссертациями экспертных советов ВАК. Министерство образования и науки, к которому переходят функции по техническому обеспечению работы Высшей аттестационной комиссии (ВАК), ранее исполнявшиеся Рособназдором, отныне будет выдавать кандидатам наук дипломы сразу после того, как соответствующее решение примет диссертационный совет.

В стране сегодня ежегодно защищается около 40 тыс. кандидатских диссертаций, ВАК до настоящего времени осуществлял выборочную проверку части из них. Теперь не будет никакой. Не надо быть пророком, - говорит вице-президент РАН В. В. Козлов, - чтобы предсказать резкий рост числа низкокачественных диссертаций. Президент РАН Ю. С. Осипов заявил: «Если недобросовестные вузы начнут бесконтрольно штамповать второсортных кандидатов наук, используемые сегодня показатели эффективности работы академических институтов и университетов просто потеряют смысл» [2].

Если протест Президиума РАН по поводу указанных реформаций не будет принят во внимание, то диссертационные советы вузов к предстоящим лицензированию и аккредитации вузов «наштампуют» необходимое количество кандидатов наук. Об их качестве в этом случае говорить не приходится.

**Экономическая проблема** - это проблема каждого отдельного преподавателя-пенсионера. Их увольнение будет *безболезненным* - при нынешней пенсии. Ведь пенсия человека, всю свою жизнь проработавшего в высшей школе в науке, не просто «невелика». Она еще и меньше пенсии большинства людей такого же возраста, трудившихся в иных сферах, потому что размер пенсии зависит от трудового стажа.

Возьмем кандидата наук, доцента или доктора наук профессора. При расчете их пенсии считается трудовой стаж, в который *не входит*: 1) время очного обучения в вузе - 5 лет, а у выпускников самых сложных вузов - 5,5 или даже 6 лет; 2) время обучения в очной аспирантуре - 3 года; 3) время пребывания в докторантуре - еще 3 года. Итого, у квалифицированного преподавателя вуза при расчете пенсии из их общего стажа вычитается сразу 11-12 лет.

Большинство же обычных пенсионеров (например, мужчин, не имеющих пенсионных льгот), начавших трудовую жизнь в 18 лет, к моменту достижения пенсионного возраста 60 лет имеют трудовой стаж от 37 лет (у закончивших вуз по очной форме) до 42 лет. А у «остепененного» преподавателя вуза к этому возрасту трудовой стаж не будет превышать 31-34 лет, у женщин-преподавателей, использовавших отпуск по уходу за ребенком, и того меньше.

Таким образом, преподавателю вуза, достигшему пенсионного возраста, **не выгодно** выходить на «заслуженный», но приближенный к нищенскому существованию, «отдых». Вот здесь и возникает почва уже для социально-психологической проблемы.

**Социально-психологическая** проблема является следствием рассмотренной выше организационно-педагогической проблемы кафедры (и вуза) и экономической проблемы преподавателя пенсионного возраста.

Преподаватели пенсионного возраста, имеющие соответствующие статусные позиции в вузе, ученую степень и звание, всеми силами держатся за свою работу на кафедре. Для достижения этой цели используются все средства, включая *психологический террор* [3], *изгнание* более *молодых* и *продуктивных* конкурентов с ученой степенью и званием, относящихся к «остаткам» средней возрастной, а зачастую - даже и к предпенсионной группы. Занимая ключевые позиции на кафедре, имея соратников на факультетском и университетском уровне управления, преподаватели «старшей» и «средней» пенсионной группы легко добиваются своих целей.

Если даже более молодой конкурент после одного-двух лет массированного «психотеррора» на кафедре не уволился «по собственному желанию», то запускается механизм «конкурсного отбора». Теперь решение «рекомендовать» (или «не рекомендовать») своего *конкурента* к продлению трудового договора на следующий срок принимается большинством голосов на кафедре. И результат решения такого «большинства» можно легко прогнозировать.

Социально-психологическая проблема, являющаяся следствием непродуманности кадровой политики в вузе, выливается в конфликтные ситуации на кафедре, ухудшение морального климата, порождает профессионально-деструктивное поведение, безнравственные поступки, приводит к *развалу* кафедры.

Следует иметь в виду, что отмечаемое с 2007 г. некоторое увеличение *числа родившихся* - это еще не «рост рождаемости». Коэффициент суммарной рождаемости рассчитывается как число рожденных на одну

женщину детородного возраста, а он едва достиг 1,6. Однако для простого *воспроизводства* населения этот коэффициент должен быть 2,11-2,15. Увеличение числа родившихся имеет простое объяснение: в эти годы вступило в период продолжения рода *последнее* относительно «многолюдное» поколение, рожденное в 1981-1989 гг. Даже если сейчас «вдруг» и в самом деле резко поднять рождаемость, то новые студенты появятся в вузах только через 17 лет.

А пока преподавателям нужно откровенно сказать: «Уважаемые коллеги, почти каждый *третий* из вас окажется лишним. Кто персонально попадет в этот процент - каждый раз будет определяться «на местах». И здесь будут задействованы все критерии «выживаемости». В том числе и при предстоящей «оптимизации» количества вузов в стране».

#### Список литературы

1. **Возовикова Т.** Не время временить. Стратегия-2020 торопит омоложение науки [Электронный ресурс] // Поиск. Образование. 2011. 11 ноября. URL: <http://www.poisknews.ru/theme/edu/2369/> (дата обращения: 21.12.2012).
2. **Волчкова Н.** Кандидат второго сорта? РАН заступится за ВАК [Электронный ресурс] // Поиск. Научная политика. 2011. 28 октября. URL: <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/2329/> (дата обращения: 21.12.2012).
3. **Дружилов С. А.** Психологический террор в условиях реформирования высшей школы // *Alma mater: вестник высшей школы*. 2011. № 9. С. 42-46.
4. **Дружилов С. А.** Соискатели ученой степени в современной России: социально-психологическое эссе // *Ценности и смыслы*. 2010. № 2 (5). С. 74-90.
5. **Образование в Российской Федерации:** статистический ежегодник. М.: ГУ-ВШЭ, 2007. 484 с.
6. **Смирнов Л.** Демография закрывает вузы и сократит профессуру [Электронный ресурс] // *Росбалт-Москва*. 2010. 20 июля. URL: <http://www.rosbalt.ru/moscow/2010/07/20/755330.html/> (дата обращения: 21.12.2012).
7. **Юсипова Д. Р.** Преподаватели российских вузов: обзор материалов государственной статистики и мониторинга экономики // *Вопросы образования*. 2008. № 2. С. 204-216.

УДК 377.3

#### Педагогические науки

*Основное внимание автор акцентирует на том, что адекватным средством реализации Федеральных государственных образовательных стандартов начального профессионального образования выступает самостоятельная учебно-познавательная деятельность обучающихся; раскрывает содержание понятия «самостоятельная учебно-познавательная деятельность» обучающихся профессионального лица; рассматривает реализацию технологии формирования самостоятельной учебно-познавательной деятельности обучающихся профессионального лица на примере урока междисциплинарного курса.*

*Ключевые слова и фразы:* самостоятельная учебно-познавательная деятельность обучающихся; профессиональный лицей; технология формирования самостоятельной учебно-познавательной деятельности обучающихся.

**Елизарова Виктория Аркадьевна**

*Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса*  
*elizarovavika@mail.ru*

#### РЕАЛИЗАЦИЯ ТЕХНОЛОГИИ ФОРМИРОВАНИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ УЧЕБНО-ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ЛИЦЕЕ<sup>©</sup>

Современные подходы к подготовке молодых специалистов обусловлены постоянно изменяющимися, усложняющимися условиями производства, которые требуют основательных знаний научно-технических основ современной технологии, профессиональных умений и опыта практической деятельности.

Именно сегодня в образовании на всех этапах остро стоит вопрос о повышении роли самостоятельной учебно-познавательной деятельности (СУПД) обучающихся, когда они не только усваивают готовые знания на уроке, но и способны находить их самостоятельно, используя весь арсенал средств обучения. Формирование готовности к СУПД в период обучения в начальной профессиональной школе закладывает основы для дальнейшего обучения и образования, самообучения и самообразования на протяжении всей жизни.

В настоящее время в отечественной педагогике происходит смена педагогической парадигмы «человека знающего», то есть вооруженного системой знаний, умений и навыков, на парадигму «человека, подготовленного к жизнедеятельности», способного активно, творчески мыслить и действовать, саморазвиваться и самосовершенствоваться [7].

Введенные в 2011 г. в действие Федеральные государственные образовательные стандарты начального профессионального образования (далее ФГОС НПО) декларируют необходимость формирования общих и