

Чеботарёв Роман Александрович

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТИВИЗАЦИИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Статья раскрывает проблемы, связанные с созданием устойчивой доказательственной базы по уголовным делам, получившим название "объективизация доказывания". Автор систематизирует отдельные средства объективизации путём разработки некоторых направлений этой деятельности. Основное внимание уделено проблемам использования научно-технических средств в расследовании преступлений и неукоснительному соблюдению закона при производстве процессуальных действий.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2013/6/56.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2013. № 6 (73). С. 180-183. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2013/6/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Современные ученые предлагают разные виды и методы классификации. В отличие от понятия «типизация», понятие «классификация» часто используется в специальной и научной литературе и представлено в широком спектре исследований по различным областям знаний.

Из обзора литературы по определению сущности понятия «типизация» видно, что термин «типизация» в научной литературе используется нечасто, перечень источников ограничен. Поэтому вопрос о сущности типизации, особенно относительно систем общего образования, составляющих объект нашего исследования, является открытым и требует дальнейшего изучения и уточнения. Выявление, однако, таких аспектов понятия «типизация» как придание типовых форм, использование типичных, общих для многих объектов и процессов приемов, методов, решений, классификация и распределение по типам и др., выделение различных аспектов употребления данного и других близких понятий («типологизация», «типология», «типизировать», «классификация», «классифицирование» и др.) в конкретных науках (литературе, искусстве, экономике, социологии, психологии, в точных науках, в технических и производственных процессах), составление их сравнительных характеристик, а также проведение анализа существующих подходов к типизации образовательных систем поможет, на наш взгляд, обеспечить разработку теоретических и методологических оснований для проведения типизации образовательных систем на последующих этапах исследования. При этом считаем необходимым руководствоваться правилами, приемами, методами и технологиями, разработанными в других науках (логике, экономике, управлении, географии, регионалистике, общей теории систем и других областях знаний), а при выделении существенно важных оснований отбор проводить на основе всестороннего анализа образовательных систем.

Список литературы

1. Атрашенко А. Н. Управление и самоуправление в образовательных системах: научное издание. Томск: Томский ЦНТИ, 2008. 287 с.
2. Большая психологическая энциклопедия. М.: ЭКСМО, 2007. 544 с.
3. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. Изд-е 2-е, перераб. и доп. М.: Большая российская энциклопедия; СПб.: Норинт, 2002. 1456 с.
4. Ивлев Ю. В. Логика: учебник. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1992.
5. Новейший философский словарь / сост. А. А. Грицанов. Мн.: Изд. В. М. Скакун, 1998. 896 с.
6. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / РАН, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М.: Азбуковник, 1999. 944 с.
7. Орлов А. И. Прикладная статистика [Электронный ресурс]. URL: <http://www.aup.ru/books/m163/> (дата обращения: 03.03.2013).
8. Попов Ю. П. Логика: учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2009.
9. Райзберг Б. А., Лозовский Л. М., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 1999. 479 с.
10. Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений / под ред. Н. М. Абрамова. М.: Русские словари. 1999. 431 с.
11. Современный толковый словарь русского языка / авт.-сост. А. Н. Чехомоненко. Мн.: Харвест, 2002. 512 с.
12. Современный толковый словарь русского языка / гл. ред. С. А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2003. 960 с.
13. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]: в 4-х т. / под ред. Д. Н. Ушакова. М.: Сов. энцикл.; ОГИЗ, 1935-1940. URL: <http://www.dict.t-mm.ru/ushakov/t/tip.html> (дата обращения: 09.04.2013).
14. Antinasi. Энциклопедия социологии [Электронный ресурс]. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/socio/4229/ТИПИЗАЦИЯ> (дата обращения: 07.04.2013).

УДК 343.9

Юридические науки

Статья раскрывает проблемы, связанные с созданием устойчивой доказательственной базы по уголовным делам, получившим название «объективизация доказывания». Автор систематизирует отдельные средства объективизации путём разработки некоторых направлений этой деятельности. Основное внимание уделено проблемам использования научно-технических средств в расследовании преступлений и неукоснительному соблюдению закона при производстве процессуальных действий.

Ключевые слова и фразы: объективизация доказывания; научно-технические средства; расследование преступлений; следственные действия; доказательственная база.

Чеботарёв Роман Александрович

Санкт-Петербургский университет МВД России
r.chebotarev@icloud.com

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТИВИЗАЦИИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ[©]

Задачей настоящей статьи является определение направлений, систематизация средств и методов, цель которых состоит в объективизации доказывания по уголовным делам. На наш взгляд, данные средства и

методы разрабатываются в разных разделах криминалистики, имеют различное происхождение и целевое назначение. Не все выработанные криминалистикой средства и методы имеют одинаковое значение для создания устойчивой доказательственной базы. Основанием для их систематизации является значение для объективизации доказывания.

В наибольшей мере содержание деятельности, направленной на достижение целей объективизации доказывания, составляют действия следователя, связанные с применением научно-технических средств и методов. Именно активное использование данных средств и методов необходимо рассматривать в качестве первого направления объективизации доказывания по уголовным делам.

В литературе неоднократно отмечалось, что результаты применения научно-технических средств и методов играют важную роль в обеспечении полноты, объективности и всесторонности расследования, позволяют сформировать устойчивую доказательственную базу, практически не подверженную деструкции [1, с. 6-7; 4, с. 5; 6, с. 18-20].

Наши исследования подтверждают замечания некоторых авторов [4, с. 5] о том, что значительная часть следователей имеет поверхностные знания как о существовании, так и возможностях использования устройств, приборов, приспособлений и методов, используемых в криминалистике, полностью полагаясь при производстве следственных действий на компетентность специалистов.

Согласно данным опроса следователей и специалистов-криминалистов¹, большинство следственных работников никогда не использовали при производстве осмотра места происшествия даже такие известные средства как, например, ультрафиолетовый преобразователь, металлоискатель, средства для изъятия запаховых следов и др. Многие из них не имеют достаточных знаний и об их возможностях. При производстве же следственных действий следователь является основной процессуальной фигурой. Он осуществляет взаимодействие со специалистом, которое выражается, в частности, в том, что следователь формулирует задания специалисту. Для реализации такой функции следователь должен иметь чёткое представление о современном арсенале научно-технических средств и методов.

Научно-технические средства, применяемые при производстве следственных действий, должны удовлетворять следующим требованиям:

- принцип действия базируется на достижениях естественных и технических наук;
- в результате применения могут быть получены объективные результаты;
- проведена экспериментальная апробация, результатом которой является рекомендация о внедрении в следственную практику;
- применение не влечёт значимого изменения объекта, некомпенсируемой утраты его свойств или разрушения;
- полученные результаты очевидны и не требуют специальной интерпретации.

Непременным требованием, которому должны удовлетворять все научно-технические средства и методы, является законность их использования. Уголовно-процессуальное законодательство содержит норму, в которой закреплена возможность применения технических средств и способов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств (ч. 6. ст. 164 УПК РФ) [7]. На наш взгляд, то, что законодатель регламентировал применение научно-технических средств в самом общем виде, имеет положительное значение. Таким образом, УПК РФ фактически не ограничил перечень следственных действий, в ходе которых могут быть применены рассматриваемые средства. Перечень самих научно-технических средств также не ограничен. В связи с этим, представляется, что в процессе расследования преступлений могут быть использованы любые научно-технические средства, с помощью которых могут быть обнаружены, зафиксированы и изъятые любые следы преступления и вещественные доказательства.

Точное соблюдение установленной уголовно-процессуальным законом процедуры выполнения всех процессуальных действий, в ходе которых осуществляется работа с доказательствами, является вторым направлением объективизации доказывания по уголовным делам.

Процессуальной формой использования научно-технических средств является производство предусмотренных законом следственных действий. Субъектами, применяющими в этом случае криминалистическую технику, могут быть следователь, лицо, производящее дознание, специалист. В процессуальной форме научно-технические средства применяются также при производстве судебных экспертиз. Субъект их использования в данном случае – эксперт, осуществляющий исследование. Нужно отметить, что выполнение следственного действия надлежащим субъектом является обязательным элементом защиты доказательств, в противном случае, доказательство будет признано судом недопустимым.

При производстве ряда следственных действий УПК РФ требует участия понятых (следственный осмотр, обыск, выемка, проверка показаний на месте, следственный эксперимент). Нарушение этого правила также приводит к признанию доказательств недопустимыми. Единственным исключением из этого правила является производство осмотра места происшествия в труднодоступном месте или при наличии опасности для жизни и здоровья. Однако в этом случае ход и результаты следственного действия должны фиксироваться с помощью технических средств. Как правило, под техническими средствами здесь понимается фото- и видеотехника.

Процедура производства некоторых следственных действий требует, чтобы следователем было вынесено специальное постановление, оформляющее решение о производстве следственного действия (обыск, выемка), а

¹ Опрос произведён лично автором в отношении 50 следователей и специалистов-криминалистов по специально разработанной анкете.

ряд следственных действий, связанных с существенным вторжением в сферу охраняемых Конституцией прав граждан, должны производиться только по решению суда.

Кроме того, все следственные действия включают в себя определённые процедурные элементы, связанные последовательностью действий следователя, разъяснением прав и обязанностей участвующим в следственном действии лицам, фиксацией хода и результатов следственного действия и т.п. Последнее требование имеет особое значение, поскольку любые данные, полученные в установленном законом порядке и имеющие значение для дела, должны быть надлежащим образом зафиксированы. Без соблюдения требований законодателя о процессуальном закреплении этих данных они, как правило, утрачивают своё доказательственное значение.

Основным способом фиксации установленных данных является протоколирование. Протокол составляется для отражения хода, содержания и результатов следственных действий. Наряду с тем, что протокол служит средством фиксации доказательств и источником информации для участников процесса, которые лично не присутствовали при производстве следственного действия (суд, эксперты, адвокат и др.), он также выполняет функцию защиты доказательств от деструкции и произвольных изменений.

При составлении протокола должны неукоснительно соблюдаться все процессуальные требования, содержащиеся в УПК РФ. От правильности составления протокола, полноты зафиксированной информации, точности и корректности терминов во многом зависят результаты предварительного расследования и судебного разбирательства.

В том случае, когда работа следователя связана с материальными следами преступления, необходимо не только зафиксировать и сохранить объект, но и отобразить это процессуально с такой степенью точности, чтобы исключить всякое сомнение в том, что приобщённый к делу объект является тем самым, который был обнаружен при проведении следственного действия.

Нередко суды признают доказательства недопустимыми из-за того, что следователи допускают нарушения предусмотренной законом формы составления процессуальных документов, проявляющиеся в отсутствии необходимых реквизитов, подписей, несоблюдении порядка фиксации полученных данных. Подавляющее большинство опрошенных нами государственных обвинителей (87%) указали, что сталкивались с проблемой признания доказательств недопустимыми в связи с неправильной фиксацией хода и результатов следственных действий в протоколе.

В ч. 3 ст. 166 УПК РФ [Там же] перечислены все данные, которые подлежат занесению в протокол. В частности, указывается, что в протокол заносятся выявленные при производстве процессуальных действий существенные для дела обстоятельства. Протокольная фиксация является основным способом фиксации информации, полученной в ходе следственных действий. Ни один материальный объект не может приобрести статус вещественного доказательства, если факт его обнаружения не закреплён процессуально.

Одним из направлений деятельности по объективизации доказывания является, помимо протокольной фиксации фактических данных, их удостоверение, то есть выполнение следователем (дознавателем) процессуальных действий и дополняющих их технико-криминалистических мер для подтверждения фактического содержания информации, подлинности материальных объектов, целостности упаковки в целях защиты достоверных данных и обеспечения возможности их использования в ходе дальнейшего расследования и судебного рассмотрения дела.

Удостоверительные действия следователя направлены на создание дополнительных гарантий, исключающих бесконтрольный доступ к изымаемым объектам – носителям информации, внесение в них изменений и их подмену, а если подобные попытки предпринимались, то применённые методы обеспечивают возможность выявления этих фактов.

Должная упаковка объектов, изымаемых в ходе следственных действий, искусственно индивидуализирует объект, защищая его от негативного внешнего воздействия, исключает возможность несанкционированного доступа. В соответствии с законом изымаемые объекты не только упаковывают, но и опечатывают. В дополнение к опечатыванию представляется целесообразным применять и иные удостоверяющие меры с участием понятых.

Наконец, ещё одним важным направлением объективизации доказывания по уголовным делам является применение тактических и методических рекомендаций, предназначенных для максимально полного выявления и исследования материальных следов преступления. Криминалистической тактикой выработано множество приёмов, обеспечивающих эффективность производства следственных действий. В рамках криминалистической методики также разрабатываются рекомендации, оптимизирующие расследование отдельных видов и групп преступлений. В частности, необходимо обратить внимание на такой элемент частных криминалистических методик расследования как обстоятельства, подлежащие установлению в процессе доказывания. Как показывает анализ предлагаемых авторами методик расследования [2; 3; 5], данный элемент, называемый «обстоятельства, подлежащие доказыванию», «обстоятельства, подлежащие установлению» или «обстоятельства, подлежащие исследованию», часто ограничивается предметом доказывания (ст. 73 УПК РФ) [7], конкретизированным применительно к данному виду или группе преступлений.

В связи с этим, в настоящее время у практических работников сформировалась установка, в соответствии с которой крайне редко рассматриваются в качестве, например, вещественных доказательств объекты, не имеющие прямой связи с событием преступления или преступником, его действиями. К таким объектам могут относиться следы различного происхождения, оставленные на месте происшествия или в непосредственной близости от него, например, свидетелем. Большинство следователей считают, что сведения, которые можно получить путём исследования данных следов, не обладают признаком относимости. Такой

подход нельзя признать правильным, поскольку, в соответствии с ч. 1 ст. 74 УПК РФ [Там же], доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основании которых не только устанавливаются наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, но также и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Поэтому материальные следы, в том числе, вещественные доказательства, подтверждающие факт присутствия на месте происшествия свидетеля, могут сыграть важную роль в объективизации доказывания, например, предотвратить дачу ложных показаний свидетелем со ссылкой на то, что он не присутствовал на месте происшествия и не обладает нужной информацией.

Необходимость объективизации доказывания должна учитываться следователем и при выборе тактики отдельных следственных действий, например, при определении предмета допроса. Часто следователи ограничивают предмет допроса установлением обстоятельств, входящих в предмет доказывания. В этом случае доказательственная база оказывается полностью зависима от того, насколько последовательно данный участник процесса будет давать показания на протяжении предварительного следствия и в судебном разбирательстве. Если же при определении предмета допроса следователь сделает акцент на том, где могут находиться материальные следы (отпечатки, микрочастицы, предметы и т.п.), подтверждающие слова допрашиваемого, и затем примет меры по обнаружению этих следов, доказательственная база, безусловно, приобретёт большую устойчивость.

Подводя итог положениям, рассмотренным в данной статье, представляется возможным выделить следующие основные направления объективизации доказывания:

- 1) активное применение научно-технических средств в целях выявления, фиксации, изъятия и исследования материальных следов преступления;
- 2) точное соблюдение установленной уголовно-процессуальным законом процедуры выполнения всех процессуальных действий, в ходе которых осуществляется работа с доказательствами;
- 3) удостоверительная и иная деятельность следователя, направленная на защиту доказательств от несанкционированного доступа и воздействия повреждающих факторов;
- 4) применение тактических и методических рекомендаций, направленных на максимально полное выявление и исследование материальных следов преступления.

Список литературы

1. **Вандер М. Б.** Объективизация доказывания в уголовном процессе с применением научно-технических средств: конспект лекции. СПб., 1994.
2. **Возгрин И. А.** Научные основы криминалистической методики расследования преступлений: курс лекций. СПб., 1992. Ч. 1.
3. **Гармаев Ю. П.** Теоретические основы формирования методик расследования преступлений. Иркутск, 2003.
4. **Елагина Е. В.** Объективизация доказывания с использованием научно-технических средств и специальных знаний при расследовании преступлений: лекция. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2009.
5. **Косарев С. Ю.** Криминалистические методики расследования (история возникновения и развития). СПб., 2005.
6. **Скорченко П. Т.** Криминалистика. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений: учебное пособие для вузов. М.: Былина, 1999.
7. **Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации** [Электронный ресурс] от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.11.2001). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

УДК 81'38+811'38

Филологические науки

В статье рассматриваются особенности использования метафоры «человек» в рекламе. Основное внимание авторы уделяют социальной составляющей метафоры «человек». Если в качестве языкового материала использовать рекламу на английском и русском языках, то оказывается, что основными частями концептуальной сферы «человек», которые переосмысливаются в рекламе, прежде всего, в рекламе автомобилей и бытовой техники, являются интеллект, характер, пол, физическая сила, внешний вид и род занятий.

Ключевые слова и фразы: концептуальная метафора; понятийная сфера; рекламный текст.

Черникова Яна Сергеевна

Петрова Елена Борисовна, к. филол. н.

Томский государственный педагогический университет

Yana.Che@mail.ru; PetrovaEB@yandex.ru

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТАФОРЫ «ЧЕЛОВЕК» В РЕКЛАМЕ (НА ПРИМЕРЕ АНГЛИЙСКОГО И РУССКОГО ЯЗЫКОВ)[©]

В настоящее время реклама исследуется в самых разных аспектах: социальном, психологическом и, в том числе, лингвистическом. Лингвистов (см. исследования Н. С. Болотновой [3], Е. П. Дудиной [4],