

Шаповалова Татьяна Викторовна

СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ И ФИЗИЧЕСКИЙ КАПИТАЛ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Базируясь на результатах проведенного в статье сравнительного анализа, автор выделила и рассмотрела схожие и отличительные свойства, характеристики капиталов социального и физического (как одной из общепринятых форм капитала в экономике). Установлено, что социальный капитал имеет больше различий с физическим капиталом, чем сходств с ним. По мнению автора, прикладная ценность социального капитала в экономике вызывает сомнения, так как его нельзя пока что ни измерить, ни оценить экономическими показателями.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2013/9/57.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2013. № 9 (76). С. 182-186. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2013/9/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

3. Акаев А. А. О стратегии интегрированной модернизации экономики России до 2025 года // Вопросы экономики. 2012. № 4. С. 97-116.
4. Иванов Т. В., Иванов С. Н., Логинов Е. Л., Наумов Э. Б. Интеллектуальная электроэнергетика: стратегический тренд международной конкурентоспособности России в XXI веке. М.: Спутник+, 2012. 304 с.
5. Летягина Е. Н. Опережающее развитие атомной энергетики как решение мировой энергетической проблемы // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2011. № 4-1. С. 237-240.
6. Логинов Е. Л. «Интернет вещей» как аттрактор объективной экономической реальности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. № 18. С. 30-34.
7. Логинов Е. Л. Нооэкономика: генезис конструирования новой социально-экономической реальности // Финансы и кредит. 2011. № 39. С. 15-19.
8. Логинов Е. Л., Пинчук В. Н. Императивы глобального управления: фазовый переход от «информатизации «хаоса» к «синергии конвергентного управленческого пространства» // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. № 39. С. 25-31.
9. Логинов Е. Л., Пинчук В. Н. Проблемы формирования трансграничной информационной среды управления экономикой на основе конвергентно-информационных факторов // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. № 44. С. 7-13.
10. Сараев В. Н., Кобяков А. А., Вайно А. Э., Козлов Л. Н., Подоляк В. И., Панфилов С. А., Логинов Е. Л. Система оценки деривативов на транзакции: патент на полезную модель R S 94031 29.01.2010.
11. Щербакова Л. А. Модернизация российской экономики: многофакторная задача со многими неизвестными // ЭКО. 2010. № 9. С. 73-93.

УДК 330.142

Экономические науки

Базируясь на результатах проведенного в статье сравнительного анализа, автор выделила и рассмотрела схожие и отличительные свойства, характеристики капиталов социального и физического (как одной из общепринятых форм капитала в экономике). Установлено, что социальный капитал имеет больше различий с физическим капиталом, чем сходств с ним. По мнению автора, прикладная ценность социального капитала в экономике вызывает сомнения, так как его нельзя пока что ни измерить, ни оценить экономическими показателями.

Ключевые слова и фразы: социальный капитал; физический капитал; капитал; свойства капитала; экономическое развитие; экономика.

Шаповалова Татьяна Викторовна, к.э.н., доцент
Восточноукраинский национальный университет им. В. Даля
tatyana.shapovalova.2013@mail.ru

СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ И ФИЗИЧЕСКИЙ КАПИТАЛ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ[©]

На протяжении последних трёх десятилетий концепция социального капитала является динамично развивающимся направлением в социологии, политологии и других отраслях науки, представители которых отмечают положительное влияние социального капитала на экономическое и социальное развитие. Несмотря на это, оценки положений данной концепции и значения социального капитала в экономике, изложенные в трудах и публикациях экономистов, – довольно противоречивые. Нужно отметить, что и среди самих основоположников этой концепции не существует пока что однозначности в понимании сущности и значения категории «социальный капитал», которая определяется и интерпретируется ими по-разному. Закономерные последствия этого явления – терминологическая неопределенность и жаркие научные диспуты вокруг данного понятия, количество которых в последние годы увеличивается [14, р. 243].

Многие экономисты ставят под сомнение корректность и валидность отнесения социального капитала к капиталу как к сложившейся в экономике категории. Действительно, если проанализировать существующие в научной литературе дефиниции социального капитала, то можно обнаружить их пестроту, неоднозначность, мозаичность, фрагментарность и противоречивость толкований. В этом контексте актуализируется потребность в осуществлении сравнительного анализа социального капитала с одним из видов капитала как установившейся в экономике категорией. Результаты анализа должны создать базу для терминологической разработанности социального капитала, более объективного измерения и оценки его как экономической категории, а также определения его влияния на экономическое развитие.

Теоретическую базу концепции социального капитала, которая была разработана во второй половине XX в., составляют фундаментальные исследования, научные работы и публикации таких западных исследователей как П. Бурдьё, Р. Патнэм, Дж. Коулмэн, Г. Беккер, Ф. Фукуяма, У. Бэйкер, М. Вулкок, Р. Бэрт, А. Портес и др. Разные аспекты социального капитала рассматривались в диссертациях и публикациях

такими современными российскими исследователями как А. Т. Коньков, А. А. Конев, А. В. Ланцман, Н.И.Ларионова, Д. В. Меркулов, Д. Д. Попов, В. В. Радаев, С. В. Ракша, А. М. Татарко, Н. М. Лебедева, М. Я. Фейзба, С. А. Штырбул и др. Феномен социального капитала изучают украинские учёные и исследователи, а именно В. М. Геєц, М. Е. Горожанкина, Е. А. Гришнова, М. С. Доронина, Е. С. Драгомирова, Ю. К. Зайцев, М. Д. Лесечко, Ю. Р. Мишин, А. И. Нечепуренко, О. А. Турецкий и др.

Автор статьи разделяет научную точку зрения, изложенную в работах и публикациях указанных выше исследователей, что социальный капитал имеет значение для развития экономики. Этот вид капитала можно отнести к неэкономическим факторам, которые способствуют экономическому росту и развитию общества в целом. Вместе с тем, экономический аспект социального капитала остается пока что недостаточно исследованным.

В начале статьи целесообразным представляется провести терминологический анализ категорий «капитал» и «социальный капитал», результаты которого предоставят возможность раскрыть их сущность и смысловое значение, установить их свойства, место и значение в экономико-хозяйственной деятельности и экономическом развитии.

Н. Г. Мэнкью, американский экономист, профессор Гарвардского университета, под капиталом (с t1) понимает оборудование, здания и сооружения, структуры, которые используются для производства товаров и услуг [5, с. 773; 12, р. 833]. Иными словами, капитал – это самые разнообразные объекты, общей чертой которых является их целевое использование для производства товаров, предоставления услуг с целью получения экономической прибыли.

В контексте статьи представляет интерес дефиниция современного российского экономиста и социолога В. В. Радаева, который под капиталом в целом предлагает понимать любой «накапливаемый хозяйственный ресурс, который включен в процессы воспроизводства и возрастания стоимости путем взаимной конвертации своих разнообразных форм» [6, с. 21]. Внимание автора привлекло и определение понятия «капитал», которое сформулировано А. В. Сорокиным, профессором кафедры политической экономии экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. Капитал он трактует как стоимость, которая авансируется, сохраняется в обращении, приносит прибавочную (по сравнению с авансированной) стоимость. В ходе своего движения капитальная стоимость принимает форму денег и товаров, но капитал не сводится ни к деньгам, ни к товарам [8, с. 116].

Не прибегая к дискуссиям, которые ведутся в настоящее время в различных кругах по поводу определения капитала, отметим, что категория «капитал» в экономике рассматривается как ограниченный хозяйственный ресурс, который можно накапливать, присваивать, привлекать и использовать в хозяйственном процессе; ресурс, который может воспроизводиться и возрастать, приобретать различные формы, конвертируемые одна в другую; ресурс, которому присущи такие черты как ликвидность и способность трансформироваться в денежную форму; фактор производства, отличный от земли, который его владелец может использовать в настоящее время; долговременный товар, с помощью которого можно вырабатывать товары или предоставлять услуги за определенный период времени; сумма средств (денег), которая инвестируется в коммерческое предприятие; накопленные расходы, которые в дальнейшем приводят к повышению доходов, или стоимость, приносящая прибавочную стоимость; стоимость, воспроизводимая в процессе непрерывного кругооборота форм капитала; материальные блага (lth), меновая (рыночная) стоимость, которые, согласно теории К. Маркса, становятся богатством.

В современной научной литературе можно найти разные подходы к классификации форм капитала. Базовыми являются такие формы капитала как физический, человеческий, экономический, социальный, политический, символический, культурный, административный и др. [6, с. 22-23; 7, с. 124; 9, р. 241-258]. Нужно отметить, что представленный выше перечень видов капитала можно расширить. Понятно, что в сегодняшних экономических реалиях круг форм капитала, используемого в экономико-хозяйственной деятельности, расширяется, что, естественно, приводит к внесению соответствующих изменений в дефиницию «капитал».

Ныне определение категории «капитал» заметно выходит за рамки экономики. Свидетельством влияния неэкономических факторов на современное экономическое развитие является *социальный капитал*. Результаты проведенных автором исследований дают основания определить социальный капитал в экономической сфере как систему признанных и устоявшихся норм (формальных или правовых, неформальных или социальных), институтов (государственных, негосударственных, частных), связей и взаимоотношений между ними, экономическими агентами, которые базируются преимущественно на понимании, доверии и формируются в пределах институциональной среды социального капитала, способствующей эффективной экономической деятельности субъектов социальных сетей.

Проявлением социального капитала является способность индивидуумов, экономических агентов к взаимодействию, содействию в коллективной деятельности, конечным результатом которого является достижение общих целей. Социальный капитал возникает и формируется в ходе взаимодействия экономических агентов в определенных структурах экономической и хозяйственной деятельности, в результате которого возникают конкретные отношения партнерства и доверия. Иными словами, базой социального капитала являются доверительно-партнерские отношения, которые устанавливаются и поддерживаются между экономическими агентами – членами социальных сетей. Такие отношения побуждают каждого из них вносить свой вклад в совместное достижение определенной цели. Как правило, степень отдачи каждого из экономических агентов в этом процессе коррелируется уровнем доверия, установленным между ними.

Для выявления сходств и различий между социальным капиталом с капиталом как экономической категорией сначала кратко охарактеризуем одну из самых распространенных и общепризнанных его форм – физический капитал. На основании результатов анализа можно будет провести сравнение характеристик, свойств социального капитала и физического капитала. Выявление их похожих и отличительных черт даст возможность установить степень отнесения социального капитала к капиталу в экономике.

Физический (производственный или реальный) *капитал* (англ. *physical capital*) – это форма капитала, которая непосредственно используется в производстве. Другими словами, это такие средства производства как запас оборудования, зданий, сооружений и т.п., которые можно использовать для производства товаров и оказания услуг [5, с. 517].

Следует заметить, что физический капитал сам по себе является результатом процесса производства – чем более совершенным и современным он является, тем больше можно с его помощью выработать товаров и оказать услуг. Физический капитал воплощен в материальных активах, он осязаемый – чувственно-воспринимаемый, его можно увидеть, ощутить. В этом контексте любые средства производства можно рассматривать как физический капитал. Однако средства производства могут стать капиталом только тогда, когда их владелец непосредственно или косвенно вступит в экономические отношения (наём рабочей силы, сдача в аренду и т.п.). Возникновение капитала предзнаменовало начало новой экономической эпохи – эпохи общественного производства. Об этом отмечает в своей работе Карл Маркс: «капитал возникает лишь там, где владелец средств производства и жизненных средств находит на рынке свободного рабочего в качестве продавца своей рабочей силы... капитал с самого своего возникновения возвещает наступление особой эпохи общественного процесса производства» [3, с. 181].

Важной чертой физического капитала является то, что все материальные активы, основные средства длительного пользования, кроме земли, имеют ограниченный срок эксплуатации. Основной причиной этого являются физический и моральный износ. Несвоевременная замена морально и физически устаревших средств производства приводит к тому, что себестоимость продукции повышается, а ее качество снижается по сравнению с продукцией, изготовленной на более совершенных машинах и оборудовании. Новые технологии способствуют созданию прогрессивных, экономически эффективных и более производительных машин, видов оборудования и обуславливают целесообразность замены действующих средств производства ещё до их физического и морального износа.

Физическому капиталу также присущи другие свойства и выполняемые функции, а именно [1, с. 98-103; 2, с. 3-11; 4, с. 77-82]: *накопление* (физический капитал можно накапливать в форме запасов средств производства, материальных активов, товарно-материальных оборотных активов и т.п.); *фактор производства* (производственный ресурс), который характеризуется определенной производительностью и который можно задействовать, прежде всего, в производственном процессе; *объект собственности и распоряжения* – на этот вид капитала распространяются права собственности и распоряжения со стороны отдельных субъектов экономики – владельцев капитала, которые могут передавать права распоряжения другим физическим и юридическим лицам; *возможность конвертации* в финансовые ресурсы (можно оценить в денежных единицах) и другие виды капитала; *инвестиционный ресурс* – физический капитал является ресурсом, который имеет экономическую природу и является объектом для инвестирования; *источник дохода, прибыли* – физический капитал является ресурсом, который потенциально способен приносить его владельцу прибыль при условии эффективного его применения, использования; *ресурс длительного пользования*, который является объектом купли-продажи (приобретения, прежде всего, как инвестиционного ресурса и фактора производства) на определенном рынке капитала, характеризуется спросом и предложением, ценой и определенными рыночными отношениями; *объект риска* – на физический капитал в экономическом процессе, в частности при его использовании в предпринимательской деятельности как источника дохода, распространяется фактор риска, применяя этот вид капитала как инвестиционный ресурс или средство производства с целью получения прибыли, предприниматель всегда должен осознанно идти на риск, связанный с возможным снижением или недополучением суммы ожидаемого дохода и даже возможной потерей (частичной или полной) вложенного капитала, уровень риска использования капитала коррелируется с уровнем ожидаемого дохода; *ликвидный* (физический капитал может быть реализован по своей рыночной стоимости, что обеспечивает постоянную возможность его реинвестирования при наступлении неблагоприятных экономических условий).

На основании анализа научных источников [10, р. 300-325; 11, р. 2-21; 13, р. 1-21] построим диаграмму (Рис. 1), на которой сравним физический и социальный капитал по таким параметрам как: формы воплощения и восприятия; источники возникновения; износостойкость; производительность; характер собственности; возможность измерения и оценки; передача прав собственности или наследования.

Используя Рис. 1, выделим свойство, по которому между физическим и социальным капиталами есть сходство, а именно *производительность*, являющуюся для физического капитала (выработка потока товаров и услуг) фактором производства, а социальный капитал является продуктивным в части уменьшения транзакционных издержек.

Исходя из изложенных выше материалов анализа, социальный капитал можно рассматривать как капитал с экономической точки зрения, поскольку он имеет присущие капиталу признаки, а именно, социальный капитал может накапливаться, конвертироваться в другие формы капитала, способствовать принесению прибыли.



Рис. 1. Диаграмма сравнительного анализа физического и социального капитала (по отдельным параметрам)

Впрочем, если осуществить сравнение по всем остальным позициям критериев (Рис. 1), то можно обнаружить, что социальный капитал и физический капитал имеют преимущественно отличительные черты и свойства. Социальный капитал в большей степени связан не с физическим, а с человеческим капиталом, который проявляется в навыках и знаниях индивида, поэтому он, подобно социальному капиталу, является менее заметным [6; 9].

Социальный капитал является ещё менее заметным по сравнению с человеческим капиталом, поскольку первый существует только во взаимоотношениях между индивидуумами, экономическими агентами.

Вместе с тем, социальный капитал, как физический и человеческий капиталы, способствует экономическому взаимодействию и хозяйственной деятельности, поскольку создаваемая в коллективе атмосфера взаимного доверия и надежности в отношениях способствует достижению лучших результатов и определенной общей цели. Отсутствие социального капитала может приводить к тому, что использование человеческого капитала становится неэффективным. Уровень доверия в определенной мере детерминирует качество социального капитала и эффективность его использования в сочетании с другими ресурсами, что, в свою очередь, сказывается на эффективности экономики. Можно предположить, что качество социального капитала в некоторой степени определяется качеством человеческого капитала определенной экономической, хозяйственной структуры.

Таким образом, социальный капитал – специфическая форма капитала, которой присущи, кроме указанных выше, такие свойства как невозможность быть частной собственностью, поскольку он является коллективным или общественным благом; социальная природа – социальный капитал является результатом взаимоотношений между индивидуумами, экономическими агентами; отношения между экономическими агентами

формируются и поддерживаются в социальных сетях и базируются преимущественно на неформальных правилах, моральных ценностях (доверие, репутация, обычаи и т.п.), которые способствуют достижению их членами лучших результатов и общей цели; может уменьшать трансакционные издержки и способствует достижению между экономическими агентами консенсуса и взаимовыгодного соглашения; входит в структуру активов субъектов хозяйствования, может использоваться ими и оказывать влияние на уровень развития экономики.

Отличительной чертой социального капитала от других форм капитала является то, что он воплощается не в конкретных экономическо-хозяйственных объектах и субъектах, а в отношениях между такими субъектами. Социальный капитал не может находиться в частной собственности, поскольку является общественным благом. Следовательно, невозможно приобрести или передать другому лицу право собственности на этот вид капитала. Он имеет не индивидуальную, а общественную природу, так как выступает результатом взаимодействия индивидуумов. Подобно другим общественным благам, эта форма капитала не может обеспечивать частных лиц в необходимых объемах.

Результаты проведенного в статье анализа дают автору основания утверждать, что социальный капитал можно рассматривать в определенной степени как капитал (установленную в экономике категорию), поскольку им присущи такие общие признаки и свойства как возможность накапливаться и конвертироваться в другие формы капитала; способность приносить экономическую прибыль и повышать уровень производительности. Вместе с тем, сравнительным анализом физического капитала как наиболее выраженной формы капитала в экономике и социального капитала по таким критериям как формы воплощения и восприятия, источники возникновения, износостойкость, характер собственности, возможности измерения и оценки, передача прав собственности, ликвидность, дополнительная стоимость, наследование выявлены преимущественно отличительные признаки и свойства. Есть основания утверждать, что социальный капитал, в частности как нематериальный фактор развития, схож в большей степени с капиталом человеческим, чем с физическим. Выяснено, что специфическим признаком социального капитала, который отличает его от других форм капитала, является то, что он воплощается не в конкретных экономическо-хозяйственных объектах и субъектах, а в отношениях между такими субъектами. Обнаружено, что социальный капитал, который имеет социальную природу и является результатом взаимодействия индивидуумов, экономических агентов, невозможно ни купить, ни передать другому лицу, то есть на этот вид капитала не распространяется право собственности, поскольку он является общественным благом. Социальный капитал, базой которого являются социальные сети, доверие, репутация, другие неформальные устоявшиеся ценности, – это ресурс, который может способствовать достижению установленных экономическими агентами целей, получению экономического эффекта.

По мнению автора, прикладная ценность социального капитала в экономике пока что вызывает сомнения. Иными словами, социальный капитал нельзя оценить, собственно, как капитал, а можно только уподобить нематериальному экономическому фактору, который «невидимо связывает» экономических агентов, опосредованно способствует экономическому развитию и положительно влияет на общественное развитие. Вместе с тем, результаты исследования могут быть использованы для дальнейших разработок положений концепции социального капитала как экономической категории, а также при изучении социального капитала как научной дисциплины.

Список литературы

1. **Абакумов Р. Г.** Основной капитал: сущность и определение в современных условиях // Белгородский экономический вестник. 2004. № 3-4. С. 98-103.
2. **Бугаева Т. Ю.** Особенности основного капитала как объекта управления // Белгородский экономический вестник. 2002. № 3. С. 3-11.
3. **Маркс К., Энгельс Ф.** Сочинения. Изд-е 2-е. М.: Гос. издат. полит. л-ры, 1960. Т. 23. 907 с.
4. **Минина М. А., Михайлов А. М.** Экономическая природа основного капитала // Вестник молодых ученых Самарской государственной экономической академии. 2002. № 1. С. 77-82.
5. **Мэнкью Н. Г.** Принципы экономики. СПб.: Питер Ком, 1999. 784 с.
6. **Радаев В. В.** Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 4. С. 20-33.
7. **Радаев В. В.** Экономическая социология: учеб. пособие для вузов. М.: Гос. ун-т «Высшая школа экономики»; Изд. дом ГУ «ВШЭ», 2005. 603 с.
8. **Сорокин А. В.** Теория общественного богатства. Основания микро- и макроэкономики. М.: Экономика, 2009. 587 с.
9. **Bourdieu P.** The Forms of Capital // Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education / ed. by J. G. Richardson. N. Y.: Greenwood Press, 1986. P. 241-258.
10. **Coleman J.** Foundations of Social Theory. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1994. 814 p.
11. **Dasgupta P.** Economics of Social Capital // Economic Records. 2005. Vol. 81. Issue Supplement S1. P. S2-S21.
12. **Mankiw N. G.** Principles of Economics. 6th . Н v n v s t y, 2011. 888 p.
13. **Robison L. J., Schmid A. A., Siles M. E.** Is Social Capital Really Capital? // Review of Social Economy. 2002. Vol. 60. Issue 1. P. 1-21.
14. **Woolcock M., Narayan D.** Social Capital: Implications for Development Theory // The World Bank Research Observer. 2000. № 15. P. 225-251.