

Недугова Ирина Анатольевна

ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКИЙ КРУГ КАК ПОДХОД К АНАЛИЗУ КУЛЬТУРЫ

Статья рассматривает основные принципы герменевтики, удовлетворяющие современным запросам научного познания. Обосновывается детерминационное единство культуры с предметной идентичностью человеческого 'я'. На основе герменевтического круга определено, что причина кризисности культуры лежит в нарушении предметной идентичности человеческого 'я'. Герменевтика как подход в анализе культуры позволяет сконструировать модель культурной системы с учётом формирования предметной идентичности человеческого 'я'.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2014/11/24.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2014. № 11 (89). С. 98-101. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2014/11/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

УДК 141.1

Философские науки

Статья рассматривает основные принципы герменевтики, удовлетворяющие современным запросам научного познания. Обосновывается детерминационное единство культуры с предметной идентичностью человеческого 'я'. На основе герменевтического круга определено, что причина кризисности культуры лежит в нарушении предметной идентичности человеческого 'я'. Герменевтика как подход в анализе культуры позволяет сконструировать модель культурной системы с учётом формирования предметной идентичности человеческого 'я'.

Ключевые слова и фразы: предметная идентичность человеческого я; герменевтический круг; иллюзорность сознания; диссипатии культуры; истончение предметности.

Недугова Ирина Анатольевна, к. филол. н.

Южно-Уральский государственный университет (филиал) в г. Миассе

nedugova@mail.ru

ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКИЙ КРУГ КАК ПОДХОД К АНАЛИЗУ КУЛЬТУРЫ[©]

Герменевтика как способ познания, противоположный во многом сциентистскому, все больше и больше приобретает сторонников в современной философии. Она формулируется и разрабатывается во многих контекстах на основе различных теоретических и методологических посылок, начиная с получивших признание учений в философской герменевтике, аналитической философии, критической теории. Кроме того, в современных науках, изучающих ментальные процессы, накоплен и обобщен значительный материал, касающийся конкретных форм передачи информации, распознавания и понимания текстов, в частности в вычислительных системах, что делает эти науки важным источником для приобщения к данной проблематике весьма актуальной когнитивной философии.

Обращение к герменевтике как совокупности методик «понимания», «истолкования», «осмысления», как правило, продиктовано сложностью изучаемого объекта (общества, человеческого бытия, текста как формы проявления человеческого опыта и пр.). Тем самым герменевтика не только не утрачивает статус метода, удовлетворяющего запросам познания, но и приобретает черты метатеории познания.

Герменевтика (от греч. *hermeneuo* – разъясняю) – 1) искусство понимания как постижения смыслов и значения знаков; 2) теория и общие правила интерпретации текстов; 3) философское учение об онтологии понимания и эпистемологии интерпретации [4].

Методологические основы герменевтики разрабатывались в двух основных направлениях: классическая герменевтика как трактование текста (Филон Александрийский [13], Аристотель [1], Августин Аврелий [11]) и герменевтика как онтологический метод (Ф. Шлейермахер [16], В. Дильтей [5], М. Хайдеггер [15], Х.-Г. Гадамер [2]).

Ф. Шлейермахер заинтересовался герменевтикой и разработал ее в виде теоретической системы. Согласно учению Ф. Шлейермахера, предметом герменевтики, прежде всего, являются памятники, находящиеся в неизменной форме. Именно эта изначальная неизменность предмета и определила его герменевтический подход [16, с. 30]. Ф. Шлейермахер определял герменевтику как искусство, отличное от «механической сноровки». Им же введен в научный оборот метод «герменевтического круга». Герменевтическое движение по кругу (а точнее – по спирали) необходимо потому, что ничто истолковываемое не может быть понято за один раз – даже при понимании текста на родном языке.

Изначально герменевтический круг разрабатывается как круг целого и части: целое следует понимать, исходя из частного, а последнее – исходя из первого. Это правило было выработано античной риторикой, а герменевтика Нового времени перенесла его на искусство понимания. Уже Ф. Шлейермахер применил риторически-герменевтическое правило – «части становятся понятными благодаря целому, а целое – исходя из частей» – к внутреннему миру «я» как понимающего [Там же, с. 90].

Проблему психологизма в герменевтике, характерную для Ф. Шлейермахера и В. Дильтея, решает М. Хайдеггер, предпринявший выведение круговой структуры понимания из темпоральности бытия [15]. В его философии герменевтический круг связывается не с формальными условиями понимания как метода познания, а с онтологическими его условиями как основного определения человеческого существования. М. Хайдеггер особое внимание уделяет объективности понимания, ибо у него «речь идет о том, чтобы придерживаться фактов вопреки всем искажающим воздействиям, которые исходят от самого толкователя и сбивают его с верного пути» [14, с. 68-69]. Развивая идеи М. Хайдеггера, Х.-Г. Гадамер пишет: «Суть хайдеггеровской герменевтической рефлексии сводится не к тому, что мы сталкиваемся здесь с логическим кругом, а скорее к тому, что этот круг имеет онтологический позитивный смысл» [2, с. 56].

Герменевтическую концепцию Х.-Г. Гадамера можно определить как некий синтез экзистенциально-феноменологической философии с предшествующей герменевтической традицией. Для Х.-Г. Гадамера и М. Хайдеггера понимание – это, прежде всего, изначальная онтологическая заданность. С одной стороны, данное утверждение вывело герменевтику на новый научный уровень, дав онтологический базис

понимания, но с другой стороны, они все же видели этот базис только в языке, что по-прежнему ограничивало герменевтику как трактование текста, а уже только через текст бытия человека [2; 15].

Герменевтический проект П. Рикера, так же как и гадамеровский, опирается на «Бытие и время» М. Хайдеггера [12; 14]. Если герменевтика Хайдеггера опирается сразу на онтологическое понятие понимания (бытие как единое, априорное), то герменевтика, разрабатываемая П. Рикером, идет к Бытию, т.е. к онтологии через раскрытие смысловых структур, обладающих избыточностью [12, с. 88].

П. Рикер в качестве основного элемента герменевтики использует символ и тем самым перенацеливает герменевтику на интерпретацию внеязыковых феноменов [Там же, с. 89].

Зародившись как толкование текстов, герменевтика с XX века приобретает статус скорее подхода к пониманию природы человека, включающего ряд разнообразных методик. Будучи изначально «наукой о понимании», а понимать можно и природу, и общество, и искусство, и себя самого, герменевтика получила со временем статус универсального гуманитарного метода. Универсальность герменевтики дала возможность претендовать данной методике метатеории в современной философии и науке.

Герменевтический круг, который в ранней философской герменевтике был лишь методологически ориентирован на постижение смысла целого, становится описанием онтологии понимания, в которую органически включено предпонимание, на основе которого предвосхищается смысл целого, строится предварительное рационально осознанное предположение, изменяющееся во времени по мере углубления во внутреннюю структуру целого, движения по кругу понимания. Предпонимание и герменевтический круг представляют собой основную стержень механизма смыслового движения понимания, т.е. логики герменевтического рассуждения.

Для современной герменевтики характерна тенденция к обособлению собственной проблематики, к организации, экспликации своего предметного мира с одновременным отделением от нерационалистической компоненты.

Исходя из самого определения герменевтического круга как особенности процесса понимания, связанной с циклическим характером, следует, что различные интерпретации данного метода предполагают наличие процесса осознания взаимообусловленности объяснения и интерпретации, с одной стороны, и понимания – с другой; для того чтобы нечто понять, его необходимо объяснить, и наоборот.

Таким образом, герменевтический круг необходимым образом строится на учетывании отношения части и целого с выстраиванием в конечном итоге детерминационного единства. Согласно теории В. Дильтея, герменевтика – это, прежде всего, расширение границ теории познания, т.е. изменение начальных условий: включение в теорию познания не только научного анализа мышления, но и жизненного. Таким образом, она не просто расширяет границы логического, но и изменяет его состав. Мышление, по В. Дильтею, включает не только понятия, но и оперативно-практическое, интуитивное, образное и т.д. мышление [5, с. 218].

Для того чтобы метод герменевтического круга действительно мог стать инструментом, позволяющим провести исчерпывающий анализ процессов, происходящих в предметном поле культуры и сознания, мы должны выработать наиболее точные критерии подобного анализа.

Принципы подобного процесса познания, основанного на выделении различных форм высказываний, описаны в «Критике способности суждения» И. Канта [8]. Прежде всего, следуя предложенному принципу И. Канта, необходимо разграничивать различные формы предметного анализа. У И. Канта описано четыре формы высказываний: когнитивные, ценностные, чувственные и эстетические. Таким образом, исходя из логики И. Канта, необходимо разграничивать суждения различного порядка. Иначе любое перепутывание, нарушение порядка мышления приведет к иллюзии познания, и как следствие этого, искажению предметного ядра идентичности человеческого я. Согласно философии И. Канта, выделяются две группы суждений: теоретические познавательные высказывания (т.е. результат «чистого» мышления) и практические познавательные суждения (основанные на интересе или цели) [Там же]. Применительно к концепции предметной идентичности человека, это может быть соотнесено с двумя состояниями отношения. Ибо любое суждение так или иначе интериоризируется, рефлексивируется, переживается как акт бытия человека. Это отношение «всего с ничем» и «всего со всем». Первое характеризуется «прислонностью» (термин М. Мамардашвили) [9, с. 31] я к предмету, «растворением» в предмете, утратой своей самости в конечном итоге в самых искаженных формах, а второй предстает как обратный процесс через осознание своей самости путем обретения высшей формы предметности, выраженной в отношении к предмету как части предметного бытия человека, но не как его сути.

Применительно к культуре в целом эстетические суждения только формально могут быть предикативными и дискурсивными, т.к. «суждение чувствования» и «эстетические суждения» сопряжены со способностью разграничивать мысленно значимость того или иного слоя предметной иерархии. М. Мамардашвили определяет это так: «не может быть и такого правила, по которому каждого можно было заставить признать что-то прекрасным» [Там же, с. 181]. В рамках герменевтического анализа необходимо четко разграничивать предметные уровни бытия, включающие в себя уровни первоначальной предметности и предметности второго порядка. И еще одним важным моментом является способность применения к различным формам предметной идентичности различных форм анализа, основанных или на логике предикации, или на чувственном желании, или на интеллектуальном чувстве.

Но герменевтический метод предполагает не только учетывание предметной иерархии, но и точную оценку сложившейся ситуации. Согласно философии Г. Миша, «выражение» всегда есть выражение некоего значения, т.е. герменевтика предполагает и оценку значения [18, S. 537]. Он утверждает, что «мыслить предметно» – это способность адекватно удерживать отношение к тому же самому предмету в различных ситуациях и в различное время [Ibidem, S. 538]. Вот именно эта способность адекватно оценивать роль и место предмета (вещи, знака, символа или «непредельного знака») (классификация А. Б. Невелева) [10, с. 20] позволит сформировать базис рефлексии для анализа предметной идентичности человеческого бытия. Навязывание единого образца строится на обращении к низшим слоями предметной идентичности (орудийности и знаковости), которыми подменяются

высшие формы предметной идентичности (символичность и неопредельные знаки). Этот процесс вызывает в конечном итоге ощущение «кризиса» культуры как таковой. Возникает чувство, что культуры «не хватает», ее недостаточно. Поскольку мы не можем удовлетворить потребность в предметной идентичности второго порядка – идентичности «всего со всем», формируется отрицание культуры. Особенность нашего восприятия культуры заключается в том, что при всем многообразии предметных форм, воплощающих культуру, мы воспринимаем ее не как однообразие универсалий, а именно как иерархию предметностей и идентичность с ними.

Ученик Г. Миша Й. Кёниг представил схему осознания-творения: субъективное впечатление (поссе-сив) эквивалентно «впечатлению от» (объективный генетив). Таким образом значим не столько сам предмет, а значимо отношение к нему. Любая вещь, если мыслимо мы находимся на уровне идентичности «всего со всем», может одновременно вызвать ощущение «возвышенного» и обратный процесс идентичности «всего с ничем», ощущение низкого.

Й. Кёниг в качестве основополагающего принципа в герменевтике предложил разграничивать два типа знания «знанием, что...» («Wissen, das...») и «знанием нечто как нечто» («Wissen als») [17, S. 199]. Первое основано на дискурсивно-понятийном мышлении и предикации, второе – на схематизме действия. Таким образом, важнейшим принципом герменевтики должна стать дифференциация предикативного суждения («что есть»), дискурсивного суждения («как есть») и практического суждения (связанного с «изначальным поведением» человека) [Ibidem]. В основе диссипатий культуры, приводящих к иллюзорным, пограничным и искаженным формам персональной идентичности человека, лежит подмена различных суждений. По сути, иллюзия – не только перепутывание предметных слоев, но и «оправдание» данной подмены, наполнение смыслом бессмысленного. Этот процесс становится условием возникновения диссипативных явлений в культуре. Если мы живаемся в этот смысл, то он для нас становится определяющим, если мы понимаем смысл как контекст, то мы можем удерживать рефлексию над любой иллюзией.

В теории И. Канта развились различные формы высказываний. Это когнитивные, ценностные, чувственные и эстетические. Ошибки в использовании высказываний и дают формы иллюзорного, пограничного и искаженного сознания [8]. Г. Миш связывает данный процесс с *означиванием*. В его концепции *значение* есть результат *означивания* как особого, осмысленного отношения к жизни, при котором реально *значимое* артикулируется в идеальной форме [18, S. 540]. Так подменяются суждения действия («операциональные») суждениями, например, предикативными. Таким образом формируется устойчивая «необходимость» в совершенно не обладающих необходимостью вещах, и наоборот, универсалии высшего порядка могут обесцениваться, утрачивать свой субстанциональный смысл.

На основе ранее рассмотренных форм и методов герменевтического анализа можно сформулировать идею герменевтики как дисциплины, способной обосновать общую теорию познания, которая была бы конкурентоспособной по отношению к сциентистски ориентированной традиционной теории научного познания. Исходной задачей ее должен стать герменевтический анализ высказываний, нацеленный на выявление обосновывающей их логики. В зависимости от результатов этого первичного анализа дальнейший герменевтический анализ также должен строиться на логически различных стратегиях. Герменевтика в данном случае становится аналитической.

Таким образом, основными задачами герменевтики являются следующие:

1) герменевтический круг должен быть ориентирован не на фиксацию процесса предметного производства культуры, а на выработку идеального образа предметноопределенной культуры через призму идентичности человеческого я;

2) второй важнейшей задачей является преодоление с помощью субстанционального подхода в герменевтике «привычной идентичности», лишенной и внутренней, и внешней рефлексии. Идентичность не должна быть привычкой, задача философии – дать точку, позволяющую вырваться из «привязанности» к предметному слою (вещи, знаку, символу);

3) логика герменевтического круга предполагает поэтапное построение идентичности я как движение по восходящей предметности от отношения «все с ничем» (идентичность со всем многообразием форм бытия) к идентичности я как модуса бытия человека, включающего «всего со всем» (А. Б. Невелев) [10, с. 4];

4) на основе герменевтического круга, включающего в себя выстраивание восходящей предметной идентичности человеческого я, возможна выработка концепта рефлексии над иллюзорным сознанием через освобождение от «захваченности» предметом или отношением предметностей.

Культура формирует картину мира человека, и тем самым функцией философии по отношению к культуре является выработка идеального образа предметно определенной культуры через призму идентичности человеческого я.

Список литературы

1. **Аристотель.** Сочинения: в 4-х т. М.: Наука, 1988. Т. 2. 399 с.
2. **Гадамер Х.-Г.** Истина и метод: основы философской герменевтики / пер. с нем.; общ. ред. и вступ. ст. Б. Н. Бессонова. М.: Прогресс, 1988. 704 с.
3. **Гайденко П. П.** Искусство и бытие. М. Хайдеггер о сущности художественного произведения // Философия. Религия. Культура. М.: Наука, 1982. С. 188-212.
4. **Герменевтика** [Электронный ресурс]. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/253/ГЕРМЕНЕВТИКА (дата обращения: 29.09.2014).
5. **Дильтей В.** Описательная психология / пер. А. С. Сергеева. М., 1990. 456 с.
6. **Жуковский В. И.** Произведение искусства в идеалообразующей системе художественной культуры // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 9. Ч. 1. С. 74-76.

7. **Извеков А. И.** Кризисные состояния в культуре: проблема типологизации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 9 (47): в 2-х ч. Ч. I. С. 80-85.
8. **Кант И.** Критика способности суждения [Электронный ресурс]. URL: <http://philosophy.ru/library/kant/03/0.html> (дата обращения: 29.09.2014).
9. **Мамардашвили М. К., Пятигорский А. М.** Символ и сознание. М.: Языки рус. культуры, 1997. 200 с.
10. **Невелев А. Б.** Строение персональной идентичности: возвышение к множеству многообразия // Научное обеспечение повышения квалификации кадров: межвузовский сборник научных трудов. Челябинск: Образование, 2003. Вып. 3 / под ред. Д. Ф. Ильясова. С. 3-22.
11. **Питирим, архиепископ Волоколамский.** О Блаженном Августине [Электронный ресурс]. URL: http://azbyka.ru/otechnik/Avgustin/3_Pitirim.pdf (дата обращения: 29.09.2014).
12. **Рикер П.** Герменевтика. Этика. Политика. М.: Akademia, 1995. 420 с.
13. **Филон Александрийский.** Толкования Ветхого Завета. О сотворении мира согласно Моисею [Электронный ресурс]. URL: <http://www.platonizm.ru/content/filon-tolkovaniya-vethogo-zaveta> (дата обращения: 29.09.2014).
14. **Хайдеггер М.** Бытие и время. М.: Республика, 1993. 445 с.
15. **Хайдеггер М.** Учение Платона об истине // Историко-философский ежегодник. М.: Наука, 1986, С. 255-275.
16. **Шлейермахер Ф.** Герменевтика. СПб.: Европейский Дом, 2004. 242 с.
17. **König J.** Der logische Unterschied theoretischer und praktischer Sätze und seine philosophische Bedeutung // Eine «andere» Hermeneutik. G. Misch zum 70. Geburtstag. Festschrift aus dem Jahr 1948 / hg. M. Weingarten. Bielefeld, 2005. 380 S.
18. **Misch G.** Die Idee der Lebensphilosophie in der Theorie der Geisteswissenschaften // Kant-Studien. 1926. Bd. 31. S. 536-548.

HERMENEUTIC CIRCLE AS APPROACH TO ANALYSIS OF CULTURE

Nedugova Irina Anatol'evna, Ph. D. in Philology
South Ural State University (Branch) in Miass
nedugova@mail.ru

The article considers the basic principles of hermeneutics satisfying the needs of modern scientific cognition. The determination unity of culture with the object identity of human "I" is substantiated. It is determined basing on hermeneutical circle that the reason of culture crisis is in the violation of the object identity of human "I". Hermeneutics as an approach to the analysis of culture enables constructing a model of cultural system taking into account the formation of the object identity of human "I".

Key words and phrases: object identity of human "I"; hermeneutic circle; illusory nature of consciousness; dissipation of culture; thinning of objectivity.

УДК 628.518

Науки о Земле

В статье рассматривается вопрос о радиационной обстановке в г. Караганда. В этой связи для оценки уровня естественной радиоактивности приведены результаты измерения мощности эквивалентной дозы внешнего гамма-излучения в различных районах города Караганды. Измерение мощности эквивалентной дозы осуществлялось с помощью дозиметра ДКС-АТ121 в 62-х точках города Караганды.

Ключевые слова и фразы: радиационная обстановка; мощность дозы; город Караганда; гамма-излучение; дозиметр; радиоактивность.

Оралова Айгуль Турабаевна, к. хим. н., доцент

Цой Наталья Константиновна, к.т.н.

Карагандинский государственный технический университет, Республика Казахстан
oralovaat@rambler.ru; zoinat@mail.ru

Матонин Владимир Викторович

г. Караганда, Республика Казахстан

matoninvov@mail.ru

Суимбаева Айгерим Маратовна

Ауелбекова Арайлым Жоровна

Карагандинский государственный технический университет, Республика Казахстан
aygerim_86@mail.ru; gracio1888@mail.ru

РАДИАЦИОННАЯ ОБСТАНОВКА Г. КАРАГАНДЫ[©]

Развитие любой современной нации определяется качеством среды обитания, здоровьем населения и возможностями его воспроизводства, то есть на первый план выходит проблема экологии человека.