

Киндюкова Светлана Сергеевна

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОСТА КАЧЕСТВА РОССИЙСКИХ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

В статье рассматриваются основные проблемы повышения качества российских технологий, проводится анализ возможностей его повышения. Указывается на то, что необходимо включение государства в этот процесс, т.к. оно должно играть в нем главную роль, причем участие государства не должно ограничиваться только финансами, необходимо внедрение разного рода социальных программ, например, в образовательной сфере.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2014/1/15.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2014. № 1 (80). С. 54-56. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2014/1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

УДК 338.45

Экономические науки

В статье рассматриваются основные проблемы повышения качества российских технологий, проводится анализ возможностей его повышения. Указывается на то, что необходимо включение государства в этот процесс, т.к. оно должно играть в нем главную роль, причем участие государства не должно ограничиваться только финансами, необходимо внедрение разного рода социальных программ, например, в образовательной сфере.

Ключевые слова и фразы: инновационные технологии; инновационная деятельность; сфера инноваций; качество технологий; повышение качества.

Киндюкова Светлана Сергеевна

*МАТИ – Российский государственный технологический университет имени К. Э. Циолковского
sskind@mail.ru*

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОСТА КАЧЕСТВА РОССИЙСКИХ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ[©]

Интеграция мировой экономики способствует тому, что предприятия уже не получают конкурентное преимущество благодаря дешевым сырьевым, энергетическим или трудовым ресурсам. Залогом конкурентоспособности на рынке является не просто инновационный продукт или инновационная технология, а качественная инновационная технология, способная не только в краткосрочной перспективе принести ощутимый эффект, а предполагающая длительную отдачу на стабильно высоком уровне результативности. Трудовые и материальные затраты, темпы роста общественного продукта, использование основных и оборотных фондов, капитальных вложений – все это тесно связано с повышением качества инновационных разработок и технологических решений. В повышении качества инновационных технологий скрывается один из основных источников экономии материальных, трудовых и финансовых ресурсов [4].

В условиях членства России в ВТО для многих отечественных предприятий доказательства надлежащего качества их инновационных технологий становятся все более необходимыми. К сожалению, приходится констатировать тот факт, что в мире достаточно прочно укоренилось мнение о том, что Россия – экспортёр сырья, и ничего высокотехнологичного, готового к применению произвести не способна. В данном контексте представляется, что рассмотрение проблемы повышения качества российских инновационных технологий имеет высокую значимость и не только представляет интерес для экспертов в узкой, специальной области знаний, но и небезынтересна широкому кругу лиц.

Проблемы, касающиеся качества российских товаров и технологий, вопросы инновационного развития производств, выпуска технологических новинок и их сертификации всегда находились в поле зрения ученых-экономистов и практиков. Наиболее известными являются труды И. А. Юрловской, Н. В. Кокоевой, С. А. Ермакова, Н. А. Коленбета, В. А. Голенкова и др. Однако, несмотря на большое количество публикаций, отдельные проблемные аспекты остаются нерешенными и требуют дальнейших научных поисков.

Проблема повышения качества инновационных технологий в целом очень многогранна. Она охватывает технические, экономические, социальные, политические и правовые аспекты. Высокий технологический уровень инноваций и совокупность их полезных потребительских свойств тесно связаны с техническим уровнем производства. А технический и технологический уровень производства, в свою очередь, полностью зависят от того, насколько в орудиях и предметах труда, особенно в технологическом оборудовании, воплощается научно-технический прогресс. Так, по данным официальной статистики, износ основных фондов на отечественных предприятиях достигает по ряду направлений от 50 до 74%, срок службы эксплуатируемого оборудования насчитывает более 20-ти лет при максимально эффективной норме эксплуатации в 9 лет [2]. Согласно оценкам экспертов, по уровню развития высоких технологий страна откатилась на 15-20 лет назад [6]. К тому же, в результате проведения после развала Советского Союза неэффективной внешнеэкономической деятельности и еще более неэффективной экономической политики внутри страны были допущены такие структурные перестройки экономики России, в результате которых высокотехнологичные отрасли пришли в упадок, а основную роль теперь играют низкотехнологичные сектора. 75% отечественного научного потенциала используется для поддержания уже достигнутого технического уровня экономики, и лишь незначительная часть ориентирована на обновление с учетом современного уровня научных знаний [5]. Попытки внедрения отдельных элементов инновационной сферы западного образца в отечественных реалиях не увенчались успехом. В конечном итоге, сложилась ситуация, когда советская инновационная система разрушена, а новая национальная еще не создана. Очевидно, что при таком «стартовом капитале» вести речь о конкурентоспособных инновационных технологиях не приходится.

Отечественным производителям, работающим в условиях режима наибольшего благоприятствования в торговле, явившегося следствием вступления страны в ВТО, приходится конкурировать с зарубежными представителями, которые руководствуются международно-признанными стандартами. При

этом промышленному сектору России, при стремлении повысить качество производимых новых технологий, следует принимать во внимание тот факт, что процесс повышения качества инновационных разработок не должен обосновываться только получением продукции, удовлетворяющей общественные потребности в широком смысле слова, его задачей должно стать формирование соответствующего уровня подготовки производителей и потребителей, а результатом – инновационное мышление общества. Автор полностью солидарен с американскими исследователями, подготовившими доклад «Глобальные тенденции 2030: альтернативные миры», которые отметили, что России самостоятельно будет очень сложно преодолеть разрыв в научно-техническом уровне развития с США, Японией и прочими странами Европы, а также повысить качество инновационных технологий [1].

В XXI веке экономический рост характеризуется ведущей ролью научно-технического прогресса и интеллектуализацией основных факторов производства. На долю новых знаний, воплощаемых в технологиях, оборудовании, образовании кадров, организации производства в развитых странах, приходится от 70 до 100% прироста ВВП. Интенсивность НИОКР во многом определяет сегодня уровень экономического развития: в глобальной экономической конкуренции выигрывают страны, которые обеспечивают благоприятные условия для научных исследований и научно-технического прогресса. Внедрение новых технологий стало ключевым фактором рыночной конкуренции, основным средством повышения эффективности производства и улучшения качества товаров и услуг [7].

Проблемы низкого качества российских инновационных технологий также обусловлены несбалансированностью сектора исследований и разработок и недостаточной проработанностью механизмов его стратегического развития. Во многом проблемы усугубляются следующими факторами:

- отсутствием действенных средств государственной поддержки инновационной сферы;
- направлением исследований на товарно-продуктовые, а не на ресурсные и технико-технологические новшества;
- недооценкой роли человеческих ресурсов;
- низким уровнем рентабельности предприятий;
- высокой долей убыточности субъектов хозяйствования;
- неразвитостью институциональных инвесторов;
- увеличением объемов интеллектуальной миграции и т.д.

Важной проблемой повышения качества российских инновационных технологий остается преобладающая направленность исследований на управление «процессом», а не «конечными результатами» прогрессивных технологических изменений – создание и реализацию конкурентоспособных на отечественном и мировом рынках массовых инновационных технологий [3]. А незначительные средства, которые выделяются на реализацию конкурентоспособных на отечественном и мировом рынках инновационных технологий, как правило, «распыляются» и не образуют материально-техническую базу для стимулов и необходимых организационно-технологических условий эффективной работы.

Несмотря на выявленные негативные тенденции и недоработки, научно-технический сектор России имеет потенциал для того, чтобы преодолеть существующие проблемы в сфере инновационного производства. А также есть возможность выводить на рынок конкурентоспособные инновационные технологии. К сильным сторонам научно-технического комплекса России относятся:

- масштабный научно-технологический потенциал, позволяющий проводить исследования по относительно широкому спектру областей науки и техники;
- значительный кадровый потенциал;
- наличие по отдельным направлениям уникальной научной, экспериментальной и испытательной базы;
- существенный задел по отдельным направлениям науки и технологическим разработкам;
- присутствие в стране практически всех используемых в мире организационных форм поддержки инноваций.

Безусловно, в повышении качества отечественных инновационных технологий существенную роль должно играть государство, которому необходимо обеспечивать создание общенационального спроса на инновационные технологии; внедрять широкий набор инструментов создания инновационных технологий, не требующих значительных расходов из бюджета, но способных многократно усилить инновационное развитие экономики. Вместе с тем, с целью придания импульса к внедрению отечественных инновационных технологий внутреннему производителю необходимо значительно повысить уровень оплаты труда. Также необходимо отметить роль государства в совершенствовании системы образования. Очевидно, что оно должно стремиться к мотивации и поощрению научных кадров.

Подводя итог, отметим, что для повышения качества российских инновационных технологий должны быть задействованы все сферы социально-экономической жизни общества.

Список литературы

1. **Глобальные тенденции 2030: альтернативные миры** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruskiymir.ru/export/sites/default/ruskiymir/ru/briks/publications/Global-Trends-2030-RUS.pdf> (дата обращения: 04.12.2013).
2. **Дмитриева Е. В.** Специфика инвестиционной деятельности промышленных предприятий // Ученые записки Российской академии предпринимательства. 2012. № 33. С. 70-75.

3. **Кислякова С. В.** Широкое внедрение инновационных технологий – основа успешной интеграции России в ВТО // Кондитерское производство. 2013. № 1. С. 32-33.
4. **Кравец Л. Г.** Анализ качества патентов при разработке инновационных технологий и новой продукции // Патентное дело. 2012. № 10. С. 44-46.
5. **Петрова М. В.** Перспективы развития рынка инноваций в России // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2013. № 1 (111). С. 34-38.
6. **Сироткина Н. В., Ахенбах Ю. А.** Многоукладность технологического развития и становления инновационной политики России // Теоретические и прикладные вопросы экономики и сферы услуг. 2012. Т. 1. № 5-1. С. 111-121.
7. **Черкасов М. Н.** Анализ мирового опыта по стимулированию научно-технической и инновационной деятельности // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2013. № 1 (68). С. 161-165.

MAJOR PROBLEMS OF RUSSIAN INNOVATION TECHNOLOGIES QUALITY GROWTH

Kindyukova Svetlana Sergeevna

MATI – Russian State Technological University named after K. E. Tsiolkovsky
sskind@mail.ru

The main problems of the Russian technologies quality increase are examined in this article; the analysis of its increase possibilities is carried out. The need of including the state in this process is pointed out, because it should play the major role in it, and the state participation should not be limited only by finances, it is necessary to introduce all sorts of social programs, for example, in educational sector.

Key words and phrases: innovative technologies; innovative activity; sphere of innovations; technologies quality; quality increase.

УДК 811.111'37

Филологические науки

Статья рассматривает проблему значения английских антропонимов и отражения лексического значения в антропонимических словарях. Автор раскрывает основные точки зрения по вопросу семантики личного имени, обосновывает свое мнение и представляет результаты исследования, доказывающие наличие у антропонима значения, отличного от значения имени нарицательного качественно и количественно. В статье приведен анализ способов отражения лексического значения в антропонимических словарях.

Ключевые слова и фразы: имя собственное; антропоним; лексическое значение; компоненты лексического значения; семантическое поле.

Ковалева Мария Сергеевна

Международный институт рынка, г. Самара
kovaleva.m.s@list.ru

ОТРАЖЕНИЕ СЕМАНТИКИ ИМЕН СОБСТВЕННЫХ В АНГЛИЙСКИХ АНТРОПОНИМИЧЕСКИХ СЛОВАРЯХ[©]

Семантика имен собственных является спорным и малоизученным явлением. Более того, по мнению отечественного ученого-ономаста А. В. Суперанской, «семантика собственных имен – область не только не исследованная, но и не определенная» [12, с. 255].

Изучение значения имен собственных ведется еще с эпохи античности. Так, например, стоик Диоген Вавилонский и грамматик Дионисий Фракийец и Аполлоний Диоскол отмечали такую особенность семантики имен собственных как индивидуальность, то есть обозначение единичного объекта.

В отечественной и зарубежной лингвистике на данный момент по поводу проблемы значения имен собственных представлено несколько точек зрения, которые можно свести к двум основным:

1. Отрицание значения у имени собственного, или номенклатурная концепция. Суть этой точки зрения заключается в том, что имя собственное имеет только номинативную функцию, оно способно к репрезентации или обозначению объекта. Этой теории придерживались такие ученые как Н. Д. Арутюнова, О. С. Ахманова, С. И. Гарагуля, А. Гардинер, К. Д. Левковская, Л. Стеббинг, А. А. Уфимцева и другие.

Позволим себе не согласиться с этой точкой зрения. Во-первых, любое имя собственное является словом, а не просто набором звуков. А любое слово, в свою очередь, является общепринятым знаком в определенной языковой среде. Сама же суть знака уже кроется в его названии – «значить». То есть, исходя из данного умозаключения, можно сказать, что имя собственное имеет какое-то значение. Во-вторых, оным мы относим к имени существительному, и, как следствие этого, имя собственное имеет грамматические признаки, актуализируется в контексте, обладает общим категориальным значением предметности, что и составляет, пусть в обобщенном виде, значение имени собственного.