

Григорьев Алексей Юрьевич

ЭВОЛЮЦИЯ СТАТУСА ТАКТИЧЕСКИХ ЯДЕРНЫХ АРСЕНАЛОВ США В ЕВРОПЕ

Настоящая статья рассматривает некоторые военно-стратегические аспекты эволюции статуса тактических ядерных арсеналов США в Европе. Автор приходит к выводу, что в новом мировом порядке, заменившем эпоху холодной войны с противостоянием двух сил, ключевым аспектом стратегического мышления НАТО осталось наличие тактических ядерных запасов вместе со стратегическим арсеналом США и Великобритании, направленных на сдерживание и устрашение потенциальных противников.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2014/5-6/16.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2014. № 5-6 (84). С. 60-62. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2014/5-6/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

- техногенные (энергетическое обеспечение, износ материально-технической базы, отсутствие инновационных технологий, наличие и использование минеральных и органических удобрений);
- природные (особенности климата, ограниченность сельскохозяйственных угодий, продолжительность ледовой навигации, стихийные бедствия).

Полагаем, что разработанная нами классификация факторов, оказывающих влияние на развитие локального агропродовольственного рынка, может стать основой для корректировки региональной экономической политики продовольственного обеспечения населения на Северо-Востоке, может учитываться при планировании и прогнозировании объемов формирования продовольственных ресурсов, определении направлений межрегионального товарного обмена.

Список литературы

1. **Алексеев А. Н.** Продовольственное обеспечение северных регионов: проблемы и перспективы // Интеграл. 2007. № 6. С. 96-97.
2. **Алексеев А. Н.** Теоретические основы развития агропродовольственного рынка районов Крайнего Севера: монография. М.: РУДН, 2010. 158 с.
3. **Алиев А. М.** Определение приоритетов форм хозяйствования // АПК: экономика, управление. 2008. № 8. С. 69-70.
4. **Локтева Т. В.** Анализ региональных программ развития ипотеки // Транспортное дело России. 2013. № 6-2. С. 162-163.
5. **Рагулина Ю. В.** Теория и практика взаимодействия бизнеса и властных структур. М., 2013. 179 с.
6. **Филатов В. В., Алексеев А. Н.** Социально-экономическая сущность агропродовольственного рынка // В мире научных открытий. 2011. Т. 15. № 3. С. 287-291.

PRINCIPLES AND FACTORS OF DEVELOPING AGRICULTURAL-FOOD MARKET OF RUSSIA NORTH-EAST REGION

Grenlund Anna Yur'evna, Ph. D. in Economics
Moscow Witte University
anna306@inbox.ru

The article is devoted to the determination of the principles and factors influencing local agricultural-food market, considering the territorial specificity of the North-East regions of Russia. According to the results of theoretical sources analysis and the author's own investigations she suggests her own grouping of the factors conventionally combined into four groups: political-legal, socio-economic, technogenic and natural.

Key words and phrases: agricultural-food market; principles of market development; factors of market development; economics of agricultural sector; North-East regions of the Russian Federation.

УДК 327

Политология

Настоящая статья рассматривает некоторые военно-стратегические аспекты эволюции статуса тактических ядерных арсеналов США в Европе. Автор приходит к выводу, что в новом мировом порядке, заменившем эпоху холодной войны с противостоянием двух сил, ключевым аспектом стратегического мышления НАТО осталось наличие тактических ядерных запасов вместе со стратегическим арсеналом США и Великобритании, направленных на сдерживание и устрашение потенциальных противников.

Ключевые слова и фразы: НАТО; США; Россия; международная и региональная безопасность; противоракетная оборона; ядерное оружие.

Григорьев Алексей Юрьевич

Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского
poskr011@mail.ru

ЭВОЛЮЦИЯ СТАТУСА ТАКТИЧЕСКИХ ЯДЕРНЫХ АРСЕНАЛОВ США В ЕВРОПЕ[©]

Ядерное оружие – как стратегическое, так и тактическое – было ключевой частью стратегии НАТО со времен его образования в 1949 году. Кроме стратегических сил по политике сдерживания, принадлежащих в НАТО США и Великобритании, к 1970 году в Европе было размещено около 7000 единиц тактического ядерного оружия по «принципу разделения» [9, р. 5]. Хотя саммит в Лиссабоне показал, что НАТО намерен сохранить за собой ядерное оружие, роль американского тактического оружия в Европе становится спорной. Давние участники НАТО из Западной и Северной Европы (Бельгия, Германия, Норвегия и Нидерланды) считают размещение ядерного оружия в Европе анахронизмом и помехой улучшению отношений с Россией

и освобождению мира от ядерного оружия. Новые члены НАТО с Балтики (Эстония, Латвия и Литва) видят в размещении оружия Америкой гарантию защиты от России, учитывая последние события и их собственные скромные военные возможности. Посредине находятся такие страны как Франция, Турция, Чешская Республика, Венгрия и Словакия, которые были бы не против изъятия оружия, однако не хотят разрушать статус-кво и нарушать пункт 5 Атлантической хартии. И все же этому мешает тот факт, что США планируют вернуть оружие на американские базы, при этом не подрывая безопасность Альянса, но без взаимовыгодного соглашения с Россией [1]. Это – не единственная проблема НАТО в XXI веке, но все же такая разница во мнениях заставляет задуматься о будущем американского тактического ядерного оружия в Европе, поскольку этот вопрос может повлиять на взаимоотношения участников Альянса [3].

Разницы во мнениях политикоформирующие круги Альянса планируют избежать путем замены американского ядерного оружия системой противоракетной обороны НАТО в Европе. Данная система изящно «закрепит» США в регионе, при этом США дадут Альянсу единую позицию и не будут оспаривать центральную роль НАТО в ядерной защите. Установка систем противоракетной обороны может привести к постепенному изъятию американского тактического ядерного оружия из Европы, при этом позволяя НАТО верно реагировать на проблемы в будущем. Теоретически такой шаг, как предполагают западные стратеги, может способствовать последующему заключению соглашения с Россией об удалении всего тактического ядерного оружия из Европы, установлении на Средиземном море и на Ближнем Востоке зоны без ядерного оружия, что будет еще одним важным шагом на пути к ядерному разоружению. Эта система, основанная на «ступенчатом адаптивном» плане США по противоракетной обороне Европы, уже разрабатывается НАТО. Сотрудники Альянса полагают, что систему противоракетной обороны можно установить в Европе уже к концу десятилетия.

Однако степень заменимости тактического ядерного оружия системой противоракетной обороны зависит от нескольких факторов. Так, многое будет зависеть от того, насколько успешно будет развиваться сотрудничество по противоракетной обороне с Россией, можно ли будет подписать новое соглашение о тактическом ядерном оружии, и насколько члены НАТО будут полагаться на систему противоракетной обороны в роли щита против потенциальных угроз и политического инструмента для поддержания присутствия США в Европе [2]. Если удастся преодолеть эти трудности, то можно будет ожидать, что есть политические, военные и стратегические основания полагать, что американское ядерное оружие исчезнет из Европы, одновременно вернув политическое единодушие в стан НАТО.

Американское тактическое ядерное оружие впервые появилось в Европе в 1950-х гг. как первая линия обороны против Советского Союза. Основной целью его расположения было удержать Советский Союз от нападения на страны НАТО в Европе – а не отразить его, – а также помешать иной другой стране ввязаться в войну с американскими (и британскими) стратегическими ядерными активами [5, р. 85]. Оружие было расположено на базах, находящихся в стратегических местах Европы, для того чтобы иметь возможность «быстро ответить» на любую кризисную ситуацию, а также использовать это оружие другими членами НАТО в случае войны согласно политике «разделения ядерного оружия».

По политике «разделения» тактическое ядерное оружие США должно быть расположено на базах в Великобритании, Германии, Италии, Франции, Турции, Нидерландах, Греции и Бельгии в различные периоды холодной войны, под защитой и руководством Армии США [6]. В условия также входило предоставление при необходимости ядерного оружия тем странам НАТО, у которых его нет, – таким образом, эта политика «разделяла тяготы» защиты Западной Европы между самой Европой и США. Размещение ядерного оружия в Европе подразумевало, что американская безопасность стала связанной с безопасностью членов НАТО по другую сторону Атлантики. По словам Л. Фридмана, «преимуществом стало бы участие всех союзников в принятии жизненно важных решений. Это стало бы реальным отражением единства НАТО, и, поскольку силы базировались в Европе, они дали бы достойный отпор значительным силам Востока» [5, р. 311].

Во время холодной войны наличие тактического оружия США в Европе – не говоря о тех огромных запасах стратегического ядерного оружия, принадлежащего США и Великобритании, – означало для стран-участников НАТО поддержку Америки, а также служило символической связью между двумя сторонами Атлантики. Кроме того, это оружие удержало многие страны от собственных разработок ядерного оружия [10].

До 1970-х гг. Советский Союз отставал от США и стран НАТО в плане размещения стратегического и тактического ядерного оружия. В конце 1970-х гг. страны НАТО осознали, что Москва вскоре их догонит и превысит ядерные установки США и НАТО количеством (что в итоге и произошло). В самом Альянсе разгорелись споры по поводу того, зачем вообще нужно это оружие – и странам НАТО в том числе. Все это привело к изменению стратегии НАТО. В результате был выработан подход «двойного пути» – тактические силы НАТО, представленные практически в каждой сфере обороны, должны сократиться, но, в то же время, стать современнее. Это решение было принято по следующим причинам: 1) пришла пора изъять тысячи единиц ядерного оружия из Европы, которые не имеют практического применения; 2) необходимо дать ответ новому мощному тактическому ядерному оружию, которое Советский Союз размещает в Европе; 3) необходимо занять более выгодную позицию перед заключением договора о сокращении вооружения. Тем не менее, решение установить в Европе новое мощное тактическое ядерное оружие, такое как баллистическая ракета средней дальности «Першинг 2», привело к массовым демонстрациям на континенте в конце 1980-х гг. [7].

В то время как 1980-е вместе с холодной войной подходили к концу, были сделаны шаги к сокращению количества обычного и ядерного вооружения в Европе. В декабре 1987 года был подписан Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности, согласно которому баллистические и крылатые ракеты наземного базирования средней и малой (от 500 до 5000 километров) дальности больше нельзя было развёртывать. За ним последовало подписание Договора об обычных вооружённых силах в Европе в 1990 году, который в значительной степени сократил возможности неожиданного нападения. Через год после этого, в 1991 году, Д. Бушем и М. Горбачевым был подписан первый Договор об ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-1), согласно которому страны должны были сократить свои ядерные арсеналы таким образом, чтобы у каждой стороны осталось не более 6 тысяч единиц (межконтинентальных баллистических ракет, баллистических ракет подводных лодок и бомбардировщиков) и не более 1600 ракетоносителей. Вскоре после подписания этого договора президент Буш объявил, что во исполнение «Президентских инициатив в ядерной сфере» все американские наземные и водные ядерные орудия по всему миру больше не будут использоваться. Всего по «Инициативам» из Европы должно быть изъято около 2400 единиц тактического ядерного оружия. В итоге к концу 1991 года по оценкам на континенте осталось примерно 2000 единиц воздушного ядерного оружия [9, p. 13-14].

Несмотря на все договоры и изменения в международной ситуации, даже после окончания холодной войны не было похоже, что НАТО согласится избавиться от остального тактического оружия в Европе и надеяться только на стратегические ядерные ресурсы США и Великобритании [4]. Согласно отчету Группы ядерного планирования НАТО за 1990 год, основной движущей силой политики НАТО оставалась вера в то, что НАТО необходимо как тактическое, так и стратегическое ядерное оружие: «Наша ядерная политика все так же основывается на фундаментальных принципах, таких как: стратегическое и нестратегическое ядерное оружие играет ключевую роль в предотвращении войн и поддержании стабильности в мире; ядерные активы, расположенные в Европе, и участие Европы в ядерной политике ведут к сплоченности участников НАТО и правильному разделению обязанностей, что также благотворно влияет на ядерную политику» [8, p. 29].

Таким образом, в то время как НАТО пытался утвердиться в новом мировом порядке, заменившем эпоху холодной войны с противостоянием двух сил, ключевым аспектом стратегического мышления Альянса осталось наличие тактических ядерных запасов вместе со стратегическим арсеналом США и Великобритании для сдерживания и устрашения потенциальных противников.

Список литературы

1. **Поскребышева Е. С., Старкин С. В.** Американский опыт формирования праволиберальных внешнеполитических стратегий // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2011. № 1 (15). С. 70-74.
2. **Поскребышева Е. С., Старкин С. В.** Внешнеполитическая стратегия «Союза правых сил» и прогнозы национально-разведывательного совета США: сравнительный анализ // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 2. Ч. 3. С. 144-148.
3. **Старкин С. В.** Борьба с распространением ОМП как проявление трансформации глобальных угроз в деятельности американского разведывательного сообщества // Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 2. С. 232-240.
4. **Старкин С. В.** Влияние геополитической среды на трансформацию контрразведывательной парадигмы спецслужб США // Вестник Брянского государственного университета. 2011. № 2. С. 130-134.
5. **Freedman L.** The Evolution of Nuclear Strategy. Basingstoke: Palgrave MacMillan, 2003. 584 p.
6. **Gregory S.** Nuclear Command and Control in NATO: Nuclear Weapons Operations and the Strategy of Flexible Response. Basingstoke: MacMillan Press, 1996.
7. **Halverson T.** The Last Great Nuclear Debate: NATO and Short-Range Nuclear Weapons in the 1980s. Basingstoke: MacMillan Press, Ltd., 1995. 85 p.
8. **Kristensen H.** US Nuclear Weapons in Europe: a Review of Post-Cold War Policy, Force Levels and War Planning. Washington, DC: National Defense Council, 2005.
9. **Larson J.** The Future of US Non-Strategic Nuclear Weapons and Implications for NATO: Drifting towards the Foreseeable Future: NATO Public Diplomacy Division Report. Brussels, 2006.
10. **Yost D.** Assurance and US Extended Deterrence in NATO // International Affairs. 2009. № 85:4. P. 755-780.

EVOLUTION OF STATUS OF THE USA TACTICAL NUCLEAR ARSENALS IN EUROPE

Grigor'ev Aleksei Yur'evich

*Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod
poskr011@mail.ru*

This article examines some of the military-strategic aspects of the evolution of the status of the USA tactical nuclear arsenals in Europe. The author concludes that in the new world order that replaced the epoch of the Cold War with the confrontation between two forces, the key aspect of the NATO strategic thinking remains the presence of the tactical nuclear stockpiles together with strategic arsenal of the USA and the UK aimed at the containment and deterrence of potential adversaries.

Key words and phrases: NATO; the USA; Russia; international and regional security; anti-missile defense; nuclear weapons.