

Федосеев Роман Васильевич

ВНЕДРЕНИЕ УЛУЧШЕННЫХ СЕВООБОРОТОВ КАК СПОСОБ ПОВЫШЕНИЯ ТОВАРНОСТИ ДВОРЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX - НАЧАЛЕ XX В.

В статье рассматривается процесс внедрения улучшенных севооборотов в дворянских хозяйствах Среднего Поволжья во второй половине XIX - начале XX в. в целях повышения их товарности. Проанализированы обстоятельства, которые способствовали введению многопольных севооборотов в имениях поместных дворян либо, наоборот, замедляли развитие данных процессов. Показана зависимость тех или иных севооборотов от направленности хозяйств помещиков.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2015/10/38.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2015. № 10 (100). С. 142-144. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2015/10/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

УДК 94(470)

Исторические науки и археология

В статье рассматривается процесс внедрения улучшенных севооборотов в дворянских хозяйствах Среднего Поволжья во второй половине XIX – начале XX в. в целях повышения их товарности. Проанализированы обстоятельства, которые способствовали введению многопольных севооборотов в имениях поместных дворян либо, наоборот, замедляли развитие данных процессов. Показана зависимость тех или иных севооборотов от направленности хозяйств помещиков.

Ключевые слова и фразы: севооборот; дворянское хозяйство; землевладение; помещик; сословие; Среднее Поволжье; запашка; поместное дворянство.

Федосеев Роман Васильевич, к.и.н.

Средне-Волжский институт (филиал) Российской правовой академии

Министерства юстиции Российской Федерации в г. Саранске

fedoseevrv@gmail.com

ВНЕДРЕНИЕ УЛУЧШЕННЫХ СЕВОБОРОТОВ КАК СПОСОБ ПОВЫШЕНИЯ ТОВАРНОСТИ ДВОРЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX В. ©

Переход во второй половине XIX в. к капиталистическим отношениям в сельском хозяйстве поставил перед поместным дворянством задачу увеличения товарности своих хозяйств. По мнению большинства исследователей, данная задача решалась с помощью различных методов: покупкой сельскохозяйственных машин и улучшенного инвентаря, распространением органических или минеральных удобрений, переходом к вольнонаемному труду и т.д. [1-3; 7; 9; 17; 20-21]. Одной из таких методик являлось и внедрение улучшенных севооборотов, которые могли помочь в восстановлении плодородия почв, а также внедрить в структуру посевов новые элементы, в первую очередь корнеплоды и травосеяние, которое было необходимо для организации скотоводства.

Необходимость улучшений в земледелии осознавалась прогрессивной частью дворянского сословия еще в дореформенный период. Так, в Симбирской губернии для поисков способов улучшения сельского хозяйства уже в 1859 г. было открыто общество сельского хозяйства, которое приобрело ферму и делало опыты по применению новых способов обработки земли, засевая разного рода заграничные хлебные растения, разведение которых было бы полезным в губернии [13, д. 6, л. 38]. После реформы о нововведениях заговорили абсолютно все.

Во многом поэтому в дворянских хозяйствах Среднего Поволжья данного периода начался постепенный переход от трехпольной системы земледелия к многопольной. Но этот процесс шел очень медленно, поэтому во второй половине XIX – начале XX века для значительной части дворянского земледелия характерна была трехпольная зерновая система, весь севооборот состоял из трех полей: в первом – рожь, во втором – яровые хлеба, в третьем – пар, на котором пасется скот до посева озимой ржи. Многополье получило самое незначительное распространение.

Замедленный характер перехода помещичьего земледелия от трехполья к многополью был обусловлен, с одной стороны, свойствами самой системы земледелия, а с другой – рядом экономических причин. Такая система отвечала уровню примитивной сельскохозяйственной техники, однообразию возделываемых культур и направленностью большинства хозяйств на производство хлебов. Кроме того, большая часть пашенных земель в регионе была недавно освоена, а значит еще не успела истощиться, поэтому многие хозяева стремились как можно больше обработать земли, не прибегая при этом ни к унавоживанию, ни к другим совершенствованиям.

В то же время большое значение в этот период помещики придавали повышению товарности своего хозяйства. Она хотя была и выше, чем в крестьянских, в среднем по хлебам на один «сам», но все же в условиях потери бесплатного крестьянского труда и невыгодности вольнонаемного не позволяла с успехом заниматься сельским хозяйством [18, с. 124]. В большинстве экономий увеличение товарности связывали с увеличением запашки, а при использовании трехпольной системы третья часть пашни находилась ежегодно в бездействии, поэтому зачастую распахивались луговые земли, пастбища, лесные угодья, что, в свою очередь, негативно сказывалось на животноводстве. Кроме того, многие помещики предпочитали проверенные, традиционные способы в земледелии, «привычка к заведенному раз порядку так вкоренилась, что на все улучшения по сельскому хозяйству до сих пор смотрели как на прихоть, или шалость. Да притом подобные шалости могли позволить себе только богатые владельцы» [10, с. 361].

Низкая товарность объяснялась еще и тем, что не все помещики занимались своим хозяйством самостоятельно. Абсентеизм или самоустранение владельцев от ведения хозяйства с перепоручением его арендаторам или наемным управляющим было общим правилом [1, с. 289]. Так, в приложении к отчету губернатора Самарской губернии за 1872 г. отмечено: «помещичье хозяйство остается до сих пор без всякого улучшения и ведется тем же рутинным порядком. Обстоятельство это объясняется тем, что большинство помещиков, владеющих значительными пространствами земли, не живет в губернии, а отдает земли в аренду» [22, д. 5316, л. 3]. Тезис

о том, что большая часть поместных дворян в своих имениях не проживала, подтверждается следующими данными: в Самарском уезде в 1885 г. всего дворян – владельцев земли – числилось 263 чел., а в списке дворян, непосредственно проживающих в уезде, за 1888 г. зафиксировано всего 134 фамилии [23, д. 46, л. 70 – 70 об., 74]. В этой связи интересно мнение современника событий Д. И. Дубовицкого, который считал, что всех хозяев можно разделить на три категории: 1) управляющие; 2) сами владельцы и 3) т.н. старосты. Нетребовательный взгляд на деятельность и обязанности заведующего хозяйством не мог не породить огромного многообразия управляющих. Это были люди самого различного звания, национальности, сословия и образования. Они, естественно, были слабо подготовлены к сельскохозяйственной деятельности, не имели интереса к сельскохозяйственной литературе, а если и интересовались, то не всегда можно было в захолустной деревне достать нужную книгу. Не всегда проводились и собрания хозяев по обмену опытом. Следовательно, и любознательному хозяину волей неволей приходилось придерживаться старых методов и исконно заведенных шаблонов [6, с. 3].

Ко второй категории хозяев можно было отнести самих владельцев, которые, впрочем, не вели хозяйство с применением научных методов. Большинство из них не следило даже за наукой, одни из-за недостатка времени, другие из-за отсутствия специальной литературы, а некоторые из-за боязни переменить однажды заведенную систему хозяйства, закрепленную долготелетней привычкой. Но и те, кто читал земледельческую литературу, иногда, прежде чем напасть на компетентные исследования, часто попадали на издания «разных литературных аферистов». Применяя их советы, они приходили в большинство случаев к плачевным результатам.

Старостам, большинство которых были едва знакомы с грамотой, уже по необходимости приходилось придерживаться традиционных подходов к хозяйствованию. Поэтому главными причинами упадка рентабельности в хозяйствах дворян-помещиков, по мнению Д. И. Дубовицкого, являлись неопытность, отсутствие должных и доступных книг по сельскому хозяйству, апатия к делу и отсутствие съездов хозяев [Там же].

Постепенный переход к иным севооборотам на землях помещиков произошел лишь в конце XIX века. С этого времени при наличии винокуренного завода или непосредственной его близости в помещичьих имениях вводился четырехпольный картофельный севооборот: 1) пар, 2) озимая рожь, 3) картофель, 4) овес, просо. Такие изменения в промышленном севообороте в имении Арапова в с. Воскресная Лашма Наровчатского уезда и в имении Гагариной в с. Тумаево Инсарского уезда способствовали повышению урожайности картофеля [4, с. 44-45].

К тому же севообороты во многих имениях устанавливались в зависимости от того, сколько пашни можно было сдать крестьянам. На арендуемых землях господствовал трехпольный севооборот, и только на оставшихся землях владелец заводил многопольный севооборот [19, с. 99].

Развитие улучшенного севооборота зависело также от направленности хозяйства помещиков: если в имении занимались товарным животноводством, то вводился многопольный севооборот с корнеплодами и травосеянием, что было вызвано необходимостью заготовления кормов. В хозяйствах с направленностью на товарное производство хлебов вводился многопольный зерновой севооборот. Но в то же время во многих хозяйствах продолжало культивироваться трехполье. Так, в Пензенской губернии в имениях Е. В. Шибаевой в Нижнеомовском уезде, М. И. Остен-Сакен того же уезда, Н. Н. Ермолаева, Н. В. и В. В. Сабуровых Пензенского уезда, господствовало трехполье, причем это были выдающиеся в хозяйственном отношении имения. В Казанской губернии трехпольный севооборот применялся, например, в имениях В. В. Обухова в Спасском уезде [11, д. 122, л. 6], А. А. Демидова в том же уезде [Там же, д. 87, л. 133], К. Н. Жукова в Чистопольском уезде [Там же, д. 263, л. 435 об.] и А. А. Сахарова в Лаишевском [Там же, д. 35, л. 9 об.]. В Симбирской губернии трехполье применялось, к примеру, в имении А. Ф. Толстой в Корсунском уезде [8, с. 72]. В имении Е. В. Еропкиной в Николаевском уезде Самарской губернии также велось трехпольное хозяйство [12, д. 378, л. 6]. Многопольный севооборот был принят в имениях графини М. А. Келлер при с. Буртасы Керенского уезда (семипольный с корнеплодами и травосеянием), у графини Н. В. Толстой в имении Голицыно Нижнеомовского уезда, у графов Ф. А. и И. А. Уваровых в Чернышевском имении Чембарского уезда [14, с. 496-501]. В экономии Ф. А. Анненкова в Симбирской губернии одноименного уезда при с. Грязнуха применялся четырехпольный севооборот, в том же уезде в имении А. Д. Сачкова также был заведен четырехпольный севооборот вкупе с усовершенствованным скотоводством [15, с. 398]. Таким образом, очевидны различные направления в развитии полеводства у помещиков: одни пытались рационализировать и интенсифицировать производство, другие упорно держались старых проверенных методов.

Необходимо отметить, что у многих хозяев на большей части запашки использовался трехпольный севооборот, а на небольших участках земли помещики использовали передовые способы полеводства. Но большинство из них не занималось этим делом всерьез и не стремилось по-настоящему рационализировать свое хозяйство. Так, отчасти шестипольный севооборот с кормовой свеклой, картофелем, подсолнечником и викой был принят в Никольском имении А. Н. Селиванова в Пензенском уезде Пензенской губернии, в его же экономии при с. Оленевка того же уезда при преимущественно трехпольном севообороте на части земли велся и четырехпольный севооборот с травосеянием и корнеплодами [14, с. 507]. В дер. Завиваловка Ф. И. Ладыженского также была установлена трехпольная и частично двенадцатипольная система (пар удобренный, озимь, травостой в течение 3-х лет на укос, четвертый год – выгон, затем хлеб по пласту, корнеплоды, яр, пар, озимь, яр) [16, с. 83]. Но, несмотря на все трудности, внедрение улучшенных севооборотов имело положительное значение как для качества обрабатываемой помещичьей земли, так и для повышения производительности их хозяйств.

Таким образом, внедрение улучшенных севооборотов в имениях дворян Среднего Поволжья было процессом длительным, зависящим от направленности хозяйств помещиков. Те из них, кто пытался интенсифицировать

свое хозяйство, переходили на запашку к многополью, которое характерно было и для экономий с развитым животноводством, а у тех, кто предпочитал старые методы организации земледелия или сдавал землю в аренду, господствовала трехпольная система. Тормозило внедрение улучшенных севооборотов и то, что большинство дворян не проживали в своих поместьях и лично в управлении своего хозяйства не участвовали, перепоручая это дело разнообразным управляющим, старостам и прочим руководителям на местах, которые из-за своей сельскохозяйственной неграмотности не в состоянии были отказаться от трехполья.

Список литературы

1. **Анфимов А. М.** Крупное помещичье хозяйство Европейской России (конец XIX – начало XX века). М.: Наука, 1969. 394 с.
2. **Арсентьев В. М.** Экономическое развитие России в XIX – начале XX века: опыт применения модернизационной парадигмы // Экономическая история. 2010. № 9. С. 4-18.
3. **Арсентьев Н. М.** Предпринимательство и государство в исторической ретроспективе российских модернизаций // Экономическая история. 2010. № 1. С. 18-21.
4. **Данилов Г. Г.** Из истории земледелия Мордовии. Саранск: Мордовское книжное изд-во, 1964. 112 с.
5. **Дворянская и купеческая сельская усадьба в России XVI-XX вв.:** исторические очерки. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 784 с.
6. **Дубовицкий Д. И.** Причины упадка у нас сельского хозяйства и средства для поднятия его // Пензенские губернские ведомости. 1893. № 5.
7. **Кабытов П. С.** Аграрные отношения в Поволжье в период империализма (1900-1917). Саратов: Изд. Саратовского ун-та, 1982. 199 с.
8. **Краткое описание Старо-Зиновьевского хозяйства графини А. Ф. Толстой** // Отчет о Симбирской губернской выставке полеводства, садоводства, огородничества, цветоводства и крестьянских хуторских хозяйствах в 1910 г. Симбирск, 1910.
9. **Марискин О. И.** Земские сборы с торгово-промышленного предпринимательства России во второй половине XIX – начале XX века (по материалам Среднего Поволжья) // Экономическая история. 2013. № 1 (20). С. 22-27.
10. **Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба. Симбирская губерния.** СПб.: Военная типография, 1868. Ч. I. 544 с.
11. **Национальный архив Республики Татарстан (НАРТ).** Ф. 259. Оп. 1.
12. **Российский государственный исторический архив (РГИА).** Ф. 593. Оп. 27.
13. **РГИА.** Ф. 1281. Оп. 6.
14. **Россия. Полное географическое описание нашего Отечества** / под ред. В. П. Семенова. СПб.: Изд-во А. Ф. Дервиена, 1902. Т. 2. Среднерусская черноземная область. 717 с.
15. **Россия. Полное географическое описание нашего Отечества** / под ред. В. П. Семенова. СПб.: Изд-во А. Ф. Дервиена, 1901. Т. 6. Среднее и Нижнее Поволжье и Заволжье. 599 с.
16. **Тюстин А. В.** Во благо отечества: из истории предпринимательства Пензенской губернии. М.: Дарин, 2004. 528 с.
17. **Федосеев Р. В.** Дворянское хозяйство Пензенской губернии во второй половине XIX – начале XX века (от поместья к экономии): автореф. дисс. ... к.и.н. Саранск, 2007. 23 с.
18. **Федосеев Р. В.** Дворянское хозяйство Пензенской губернии во второй половине XIX – начале XX века (от поместья к экономии): дисс. ... к.и.н. Саранск, 2007. 186 с.
19. **Федосеев Р. В.** От поместья к экономии. Дворянское хозяйство Пензенской губернии во второй половине XIX – начале XX века. Саранск: Изд. центр Историко-социолог. ин-та, 2013. 146 с.
20. **Федосеев Р. В.** Процессы мобилизации землевладения в среде поместного дворянства Пензенской губернии во второй половине XIX – начале XX века // Экономическая история. 2012. № 4 (19). С. 6-13.
21. **Федосеев Р. В.** Хозяйственная деятельность провинциального дворянства во второй половине XIX – начале XX века: по материалам Пензенской губернии // Экономическая история. 2010. № 3 (10). С. 50-56.
22. **Центральный государственный архив Самарской области (ЦГАСО).** Ф. 3. Оп. 233.
23. **ЦГАСО.** Ф. 211. Оп. 1.

**INTRODUCTION OF IMPROVED CROP ROTATIONS AS A WAY TO INCREASE
THE MARKETABILITY OF THE NOBILIARY FARMS OF THE MIDDLE VOLGA REGION
IN THE SECOND HALF OF THE XIX – THE EARLY XX CENTURY**

Fedoseev Roman Vasil'evich, Ph. D. in History
*Mid-Volga Institute (Branch) of the Russian Law Academy
of the Ministry of Justice of the Russian Federation in Saransk
fedoseevrv@gmail.com*

The article deals with the process of the introduction of improved crop rotations in the nobiliary farms of the Middle Volga region in the second half of the XIX – the early XX century in order to improve their marketability. The author analyzes the circumstances that contributed to the introduction of multiple-field rotations in the estates of the landed gentry, or, conversely, slowed down the development of these processes. The paper also shows the dependence of certain rotations on the orientation of the landowners' farms.

Key words and phrases: crop rotation; nobiliary farm; landownership; landowner; class; the Middle Volga region; ploughing; the landed gentry.