

Чжэн Хайлунь, Ерохина Людмила Дмитриевна

**АНАЛИЗ КОНЦЕПЦИЙ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ОБЩЕСТВА В ПРЕЛОМЛЕНИИ ТЕОРИИ ПРОТИВОРЕЧИЙ МАО ЦЗЭДУНА**

Многообразие социальных структур современного общества создает поле для актуальных научных дискуссий. Особенную актуальность они представляют для стран с трансформирующимися социальными отношениями и новыми социальными группами. К ним относится современный Китай. Цель статьи - проанализировать теории социальной структуры общества и выявить возможности их использования для исследования социальной системы китайского общества.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2016/7/31.html](http://www.gramota.net/materials/1/2016/7/31.html)

**Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.**

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2016. № 7 (109). С. 121-124. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2016/7/](http://www.gramota.net/materials/1/2016/7/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

что ученики довольно быстро справились с проверкой самостоятельных работ и в итоге были получены результаты тестирования в виде 8 отличных работ, 13 хороших и 3 удовлетворительных.

Подводя итог практической реализации процесса формирования адекватной самооценки младших школьников по всем вышеперечисленным условиям, можно сделать вывод, что большинство педагогических условий были полностью реализованы в ходе проведения уроков, а именно: использование демократического стиля общения, создание ситуаций успеха для учащихся с заниженным уровнем самооценки и применение воспитывающей ситуации персональной исключенности, а также использование приемов само- и взаимооценивания. Вышеперечисленные условия были успешно реализованы в учебной деятельности, поскольку учащиеся полностью справлялись с поставленными задачами и целями в контексте каждого условия, и кроме этого, создание ситуаций успеха и использование воспитывающих ситуаций персональной исключенности способствовали развитию адекватной самооценки у учащихся как с ее заниженным, так и с завышенным уровнем.

#### *Список литературы*

1. Андреева Г. М. Социальная психология: учеб. для вузов. М., 2006. 376 с.
2. Белкин А. С. Ситуация успеха. Как ее создать? М.: Просвещение, 1991. 86 с.
3. Захарова А. В. Психология формирования самооценки. Минск, 1993. 100 с.
4. Кулагина И. Ю. Младшие школьники: особенности развития. М., 2009. 176 с.

### **PRACTICAL AND EXPERIMENTAL WORK ON FORMING ADEQUATE SELF-ASSESSMENT OF JUNIOR SCHOOLCHILDREN IN EDUCATIONAL ACTIVITY**

**Khurshudyan Dzhul'etta Surenovna**

*The Institute for the Humanities and Information Technologies in Moscow  
palm0712@mail.ru*

The article is devoted to the problem of forming adequate self-assessment of junior schoolchildren in educational activity, which is rather topical at present. The author describes a theoretical aspect of the issue analyzing the role of self-assessment in the personality's formation and singling out its main types. The purpose of the paper is to analyze the study of the principal factors and conditions of forming adequate self-assessment. The proposed theoretical provisions have been tested in the course of practical and experimental work on forming adequate self-assessment of junior schoolchildren in educational activity.

*Key words and phrases:* self-assessment; junior schoolchildren; formation of adequate self-assessment; educational activity.

УДК 31:316.343

#### **Социологические науки**

*Многообразие социальных структур современного общества создает поле для актуальных научных дискуссий. Особенную актуальность они представляют для стран с трансформирующимися социальными отношениями и новыми социальными группами. К ним относится современный Китай. Цель статьи – проанализировать теории социальной структуры общества и выявить возможности их использования для исследования социальной системы китайского общества.*

*Ключевые слова и фразы:* общественная система; социальная структура; теории социального неравенства; диалектика; социальные противоречия.

**Чжэн Хай-лунь**

**Ерохина Людмила Дмитриевна**, к. филос. н., доцент

*Дальневосточный федеральный университет  
zhanghailunno1@126.com; logos102@yandex.ru*

### **АНАЛИЗ КОНЦЕПЦИЙ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ОБЩЕСТВА В ПРЕЛОМЛЕНИИ ТЕОРИИ ПРОТИВОРЕЧИЙ МАО ЦЗЭДУНА**

Социальная структура является постоянной темой социологических исследований. Созданы многочисленные социологические теории и методы исследования социальной структуры, однако до настоящего времени нет единого ее определения. Ученые определяют ее в зависимости от собственной точки зрения. Так, детерминация социальной структуры гетерогенной социальной дифференциацией представлена в теориях О. Конта, Г. Спенсера и Э. Дюркгейма; теория социального неравенства как источника социальной дифференциации уходит корнями в учения Сен-Симона и К. Маркса.

Представляется интересным исследование социологических теорий, которые оказали сильнейшее влияние на китайские теории социальной структуры. Одной из них является теория А. Р. Рэдклифф-Брауна. Основные ее положения включают несколько идей.

Первая идея состоит в том, что социальную структуру составляют все общественные отношения между людьми и социальные роли, которые играет каждый индивид и класс.

Вторая ключевая идея заключается в том, что социальная структура в исследованиях выглядит как гипотетическое «общественное движение», но в действительности общество имеет разнонаправленные характеристики: изменчивость и стабильность. Оно всегда находится не только в движении и изменении, но и в стабильном состоянии. Целостная социальная структура остается стабильной определенный период времени; в то же время форма социальной структуры изменяется, это изменение может быть как постепенным, так и внезапным.

Третья идея предполагает проведение исследования социальной структуры в определенном социальном пространстве. Любая социальная структура имеет определенные географические и социальные границы и, следовательно, изучать социальную структуру как таковую, без этих границ, бессмысленно. Чтобы изучить ее архитектуру, требуется осуществить выбор масштаба и области в зависимости от ситуации в регионе и за его пределами.

Для выявления «морфологии социальной структуры» другими социальными науками прибегают к сравнениям. В то же время есть «социальная физиология», которая не только представляет социальную структуру, но и отдельные социальные явления. Этика, право, религия, правительство, образование, интересы и другие отдельные компоненты представляют собой сложный механизм. С его помощью поддерживается социальное существование общества. Важно найти основные механизмы, поддерживающие равновесное состояние между стабильностью и переменами. Выявление сути отношений между ними и другими социальными явлениями может обогатить содержание социальной структуры. Конечно, их можно рассматривать отдельно от социальной структуры, но приходится признать, что для лучшего понимания этих механизмов их следует изучать в связи с социальной структурой.

И, наконец, идея о том, что независимо от постепенного или резкого характера изменения социальной структуры, следует искать причины этих изменений и формирования новой социальной структуры [6].

Основной аргумент Рэдклифф-Брауна заключается в том, что общество и общественные отношения зависят от наличия и поддержки чувств или эмоциональных состояний системы, подобно чувству «коллективной совести» Дюркгейма. Социальная структура «в настоящем предстает как сумма всех общественных отношений людей». Это, в целом, не только создает общественные отношения везде, где появляется общество с общей «структурой», но также и заставляет структуру стать социальным фактом [Там же, с. 229].

Попытки определить понятие социальной структуры и ее виды можно встретить и в работах П. Блау. Он связывает состояние социальной структуры с неравенством и разнородностью – двумя общими формами социального дифференцирования, которые порождаются различным положением людей в обществе. Это распределение может рассматриваться в виде формализованных статусов, таких как социально-экономический и властный; но это могут быть и неформализованные статусы, такие как принадлежность к определенной религии или полу [1, с. 2]. «Социальная структура тождественна эмерджентным свойствам комплекса составляющих ее элементов, т.е. свойствам, не характеризующим отдельные элементы этого комплекса» [2, с. 16]. Социальная структура состоит из разных компонентов, таких как индивиды, роли, статусы, позиции, группы, место или любые другие элементы многосложной общности.

Существует связь между компонентами социальной структуры и уровнем структурного анализа. Компоненты описываются при помощи различных маркеров (названия, символы), при систематическом анализе требуется замена маркеров на аналитические свойства [7].

Иной взгляд на социальную структуру представлен в теории Х. Лопеса. Исследуя историю вопроса, он приходит к выводу, что в социологии сосуществуют одновременно два различных понятия социальной структуры. Одно из них – «институциональная структура» – относится к определенным, желаемым образцам культурных норм и поведения людей, или образцам, сформированным этими ожиданиями желаемого. Социальные акторы перенимают образцы поведения друг у друга и создают длительные отношения между собою.

Другое понятие – «относительная структура». Она видится как социальная структура, составленная самими общественными отношениями, понимаемыми как каузальная связь и независимость между акторами, их действиями и их положением, занимаемым в обществе. Многие социологи склонны считать, что первая структура определяет вторую. Но Лопес уверен, что аналитическое исследование этих двух структур может проводиться только в их неразрывной связи, поскольку они дополняют друг друга. Только в таком направлении социология может прийти к успешным результатам в описании социальных структур [8].

Как отмечал К. Маркс в «Тезисах о Фейербахе», относительная структура общественной жизни есть не что иное, как общественные отношения, возникающие в ходе использования и управления различными ресурсами. Характер отношений между субъектами управления и характер владения ресурсами и есть тот метод, с помощью которого необходимо изучать социальную структуру, в которой отношения управления и подчинения создают социальное неравенство.

Рефлексия по поводу социального неравенства является стержнем любой социологической теории, объясняющей социальную структуру общества как целостность. Теория Маркса, которая сложилась на макроуровне

социологии, предлагает изучение социальной структуры с помощью системы общих экономических и социальных законов и, таким образом, является теоретическим основанием анализа неравенства.

Но при этом следует отметить, что ни К. Маркс, ни Ф. Энгельс не разрабатывали концепцию социальной структуры непосредственно, но в целом можно проследить логику их идей из их переписки. И если обратиться к марксистским теориям исследования общества, то начинать нужно с системы диалектики.

Ключевыми понятиями системного подхода, разработанного К. Марксом, являются: материальные производительные силы и производственные отношения, экономическая база (производственные отношения), надстройка (юридическая, политическая, социальная). Материальные производительные силы и производственные отношения должны быть адаптированы к определенному этапу. Изменения в производительных силах определяют изменения в отношениях производства, изменения в отношениях производства определяют изменения надстройки. Общественное сознание должно измениться, чтобы исследовать противоречие между производительными силами и отношениями производства.

В свою очередь, отношения производства включают в себя четыре типа отношений: производство, распределение, обмен и потребление. Производство определяет распределение, обмен и потребление. Но при этом ключевой фигурой в сформировавшихся производственных отношениях становится владелец средств производства. Тот, кто владеет ими, становится символом классовых отношений. В аграрном обществе определяющим средством производства является земля, владение которой и становится основным социальным противоречием между землевладельцами и крестьянами; в капиталистическом обществе самым важным средством производства является капитал, по поводу которого возникают противоречия между буржуазией и пролетариатом. Согласно марксовской схеме смены способов производства – азиатский – античный – феодальный – буржуазный, – современный буржуазный способ производства является последним антагонистическим процессом производства [4].

Маркс полагал, что в ходе развития капиталистического общества средний класс постепенно будет сокращаться за счет разорения и пополнять ряды пролетариата. Вместо этого в современном обществе положение среднего класса упрочилось, и сам он стал главной силой социальной стабильности. Но это не отрицает важность марксистского похода к изучению социальной системы. В современном обществе по-прежнему существует большое разнообразие социальных противоречий. Например, противоречия между семьей и организацией. Развитие современного общества расширяет и углубляет противоречия семьи, функционирующей в условиях и среди социальных организаций, заменяющих семью и ее функции.

В работе Мао Цзэдуна «О противоречиях» (1937) диалектика общественного развития повторяет идеи марксизма о движущей силе противоречий. Согласно марксистской логике социального развития, противоречия делятся на главные (принципиальные) и второстепенные. Развитие определяется главным противоречием. Каждый объект содержит в себе и главные, и второстепенные противоречия. Но они могут меняться местами, и тогда меняется характер противоречия [9].

Примером современных противоречий могут служить сельские и городские районы в эпоху урбанизации. Изменяются сельский и городской образ жизни, количественный и качественный состав населения, социальная структура города и деревни и т.д. Следуя марксистской логике, можно выявить среди противоречий между городом и деревней главные и второстепенные. Используя марксистскую материалистическую диалектику как метод исследования, следует выявить главное противоречие в существовании и развитии города и деревни, которое и будет определять развитие и изменение всего общества. В качестве метода исследования диалектика позволяет проанализировать и решить современные социальные проблемы.

Такие противоречия создают систему, похожую на систему Т. Парсонса. Но различие между ними состоит в том, что у диалектической системы Мао есть главные и второстепенные аспекты противоречий. Парсонс же, указывая на наличие противоречий в социальной системе, обращает внимание не на противоречия, а на функции, выполняемые каждой подсистемой.

Кроме того, теория противоречий Мао Цзэдуна и теория социальной системы Т. Парсонса отличаются уровнем анализа общества. Первая теория создана на уровне макроанализа общественных систем и способствует научному объяснению общих закономерностей развития общества, вторая представляет одну из лучших теорий микроанализа социальных действий. Нельзя, конечно, отрицать и того факта, что в теории Парсонса присутствует и макросоциальный аспект изучения социальной структуры.

Использование методологии структурно-функционального анализа позволило Парсонсу представить общество как социальную систему, состоящую из подсистем. Каждая из них соответствует необходимым условиям, а именно, A, G, I, L. В свою очередь, каждая подсистема делится на четыре функциональных части. Каждая часть этих подсистем может быть разделена на четыре функциональных части и т.д. Вся система действий состоит из четырех подсистем, а именно культура, социальная структура, личность и окружающая среда. Каждая подсистема должна соответствовать необходимым условиям для всей действующей системы A, G, I, L.

Ресурсами окружающей среды пользуются другие системы, и таким образом решается проблема адаптации. Система личности, главным образом, используется для достижения целей, т.е. это – система принятия решения. Культурная система и система личности в целом выглядят как единая интегрированная операционная система, играющая роль подсистем.

Парсонс начинает анализировать общественную систему от самой элементарной единицы общества, затем создает четыре системы действия, а именно социальные системы, культурные системы, системы личности и окружающую среду. Наконец, он утверждает четыре системы как большие организованные подсистемы общества, удовлетворяющие требованиям A, G, I, L. Как система действий должна решить проблему интеграции? Социальная система решает проблему достижения целей; физические и химические системы поддерживают социальные системы при помощи выработки способов достижения целей. Парсоновский структурно-функциональный анализ, применяемый к изучению общественных систем от отдельных действий до всеобъемлющей системы, от макро- до микроуровней, становится масштабной спекулятивной и метафизической методологией [5].

Значение инспирированного Парсонсом структурно-функционального метода анализа общества состоит в том, что общество выглядит системой, содержащей множество подсистем, каждая из которых выполняет собственную функцию. Он выявил важность этих подсистем. Современное общество являет разнообразие подсистем, поэтому метод Парсонса является чрезвычайно важным для социологии и других наук, обращенных к изучению социума. Однако его использование не лишает ценности подходы других авторов и, в первую очередь, методологию К. Маркса, которая требует выяснения, какая система является основной, какие другие системы играют решающую, а какие второстепенную роль и т.д. Все это требует обращения к идеям К. Маркса и, возможно, комбинации используемых им понятий.

Подводя итог обзору исследуемых подходов к изучению социальной структуры, отметим следующее. Оптимальная методология изучения социальной структуры и социальных процессов в китайском обществе требует макросоциологической перспективы с использованием интегрированного подхода, сочетающего материалистическую диалектику К. Маркса и структурно-функциональный анализ Т. Парсонса. С одной стороны, исследование современного общества может осуществляться через институт семьи, организации, социальные классы; с другой стороны, такой подход позволяет представить социальную структуру Китая как глубокое дифференцирование общества [3].

#### *Список литературы*

1. **Блау П.** Неравенство и гетерогенность. Пекин: Общественные науки в Китае, 1991. 426 с.
2. **Блау П.** Различные точки зрения на социальную структуру и их общий знаменатель // Американская социологическая мысль: тексты / под ред. В. И. Добренкова. М., 1994. С. 8-29.
3. **Ерохина Л. Д., Чжэн Хай лунь.** Концепция социальной стратификации в городах современного Китая китайского социолога Лу Хюэ-и // International Scientific Review. 2016. № 8 (18). С. 111-113.
4. **Маркс К., Энгельс Ф.** К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Государственное издательство политической литературы, 1959. Т. 13. С. 5-9.
5. **Парсонс Т.** Система современных обществ. М.: Аспект-Пресс, 1998. 270 с.
6. **Рэдклифф-Браун А. Р.** Структура и функция в примитивном обществе: очерки и лекции. М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2001. 304 с.
7. **Blau P.** Exchange and Power in Social Life. N. Y.: Macmillan, 1964. 352 p.
8. **Lopez J., Scott J.** Social Structure. Buckingham – Philadelphia: Open University Press, 2000. 133 p.
9. **Mao Zedong.** On Contradiction [Электронный ресурс]. URL: <http://academics.wellesley.edu/Polisci/wj/China/Mao%20Readings/OnContradiction.pdf> (дата обращения: 14.02.2016).

#### **ANALYSIS OF CONCEPTIONS OF SOCIETY SOCIAL STRUCTURE IN THE LIGHT OF CONTRADICTION THEORY BY MAO ZEDONG**

**Zhang Hai lun**

**Erokhina Lyudmila Dmitrievna**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor  
*Far Eastern Federal University*  
*zhanghailunno1@126.com; logos102@yandex.ru*

The diversity of the social structures of the contemporary society creates a field for topical scientific discussions. They are of special interest for countries with transforming social relations and new social groups. They include modern China. The purpose of the paper is to analyze the theories of the social structure of the society and to reveal the possibilities of their use for the examination of the social system of the Chinese society.

*Key words and phrases:* social system; social structure; theories of social inequality; dialectics; social contradictions.