

Горина Евгения Владимировна

### **ДИСКУРС ИНТЕРНЕТА: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ**

В статье рассматриваются вопросы, связанные с определением дискурса Интернета. Предлагается новая методология анализа Интернет-дискурса, заключающаяся в описании универсальной системы конституирующих признаков сетевого дискурса. Формулируемые признаки делятся на внешние и внутренние. К внешним относятся психологичность и социологичность. К внутренним - когнитивность, интерактивность и вариативность. Каждый из формулируемых признаков получает в статье свою характеристику. Все признаки вместе образуют модель дискурса Интернета.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2014/11-2/15.html](http://www.gramota.net/materials/2/2014/11-2/15.html)

Источник

### **Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 11 (41): в 2-х ч. Ч. II. С. 64-67. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2014/11-2/](http://www.gramota.net/materials/2/2014/11-2/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phil@gramota.net](mailto:phil@gramota.net)

существенной характеристикой научного стиля, как преемственность в развитии знания, проявляющаяся в том, что ни одно научное исследование не начинается с нуля, обращаясь к трудам предшественников, автор выражает своё к ним отношение, соотносит идеи, содержащиеся в них, с формулируемой им концепцией. Согласие со старым знанием выражается в признании его правильности, присоединении к нему, использовании его как отправной точки при формулировании собственных утверждений или в качестве аргумента для доказательства их истинности. Следовательно, интертекстуальные связи, можно рассматривать в качестве одного из способов экспликации согласия в научном дискурсе.

Согласие в научных монографиях, таким образом, эксплицируется в рамках таких дискурсивных категорий, как диалогичность, интертекстуальность, оценочность.

#### Список литературы

1. **Вежбицкая А.** Семантические универсалии и описание языков / пер. с англ. А. Д. Шмелева; под ред. Т. В. Булыгиной. М.: Языки русской культуры, 1999. 783 с.
2. **Гаврилова Е. Д.** Оценка в межкультурной коммуникации // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2010. № 2. С. 43-46.
3. **Галактионова И. В.** Средства выражения согласия // Идеографические аспекты русской грамматики / под ред. В. А. Белошапковой. М.: Изд-во МГУ, 1988. С. 145-168.
4. **Гергокаева Дж. Дж.** Эгоцентризм лингвистического дискурса: дисс. ... к. филол. н. Нальчик, 2008. 181 с.
5. **Данилевская Н. В.** Функция оценки в процессе формирования нового знания // Язык. Текст. Дискурс. Научный альманах. Ставрополь, 2010. Вып. 8. С. 38-43.
6. **Долинин К. А.** Проблема речевых жанров через сорок пять лет после статьи Бахтина // Русистика: Лингвистическая парадигма конца XX века: сборник статей в честь профессора С. Г. Ильенко / РГПУ им. А. И. Герцена. Филологический факультет СПбУ. СПб.: Изд-во С.-Петербургского ун-та, 1998. С. 35-47.
7. **Михайлова Е. В.** Интертекстуальность в научном дискурсе: на материале статей: дисс. ... к. филол. н. Волгоград, 1999. 205 с.
8. **Ожегов С. И., Шведова Н. Ю.** Толковый словарь русского языка. М.: ООО «ИТИ Технологии», 2003. 944 с.
9. **Разинкина Н. М.** Стилистика английской научной речи (элементы эмоционально-субъективной оценки). М.: Наука, 1972. 168 с.
10. **Щербинина Ю. В.** Вербальная агрессия. М.: КомКнига, 2006. 360 с.

#### REPRESENTATION OF AGREEMENT AS SPECIFIC DISCURSIVE CATEGORY (BY THE MATERIAL OF SCIENTIFIC MONOGRAPHS)

**Gelyaeva Ariuka Ibragimovna**, Doctor in Philology, Professor  
**Makitova Tanzilya Takhirovna**  
*Kabardino-Balkaria State University named after H. M. Berbekov*  
*mpaltim2014@ya.ru*

This article aims to identify the meaning of agreement in the categorical spectrum of the scientific discourse. Agreement in the scientific discourse is explicated within the framework of such categories as dialogicity, intertextuality, estimation. In scientific monographs, which elaborate and prove new knowledge, agreement is connected to the actualization of already known knowledge with regard to the new one introduced by the author.

*Key words and phrases:* scientific discourse; estimation; agreement; intertextuality; dialogicity.

УДК 659.1

#### Филологические науки

*В статье рассматриваются вопросы, связанные с определением дискурса Интернета. Предлагается новая методология анализа Интернет-дискурса, заключающаяся в описании универсальной системы конституирующих признаков сетевого дискурса. Формулируемые признаки делятся на внешние и внутренние. К внешним относятся психологичность и социологичность. К внутренним - когнитивность, интерактивность и вариативность. Каждый из формулируемых признаков получает в статье свою характеристику. Все признаки вместе образуют модель дискурса Интернета.*

*Ключевые слова и фразы:* дискурс; Интернет; когнитивность; интерактивность; вариативность; психологичность; социологичность.

**Горина Евгения Владимировна**, к. филол. н.  
 Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина  
*Gorina9@yandex.ru*

#### ДИСКУРС ИНТЕРНЕТА: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ<sup>©</sup>

Дискурс – такое понятие, которое притягивает внимание исследователей разных наук (философии, социологии, лингвистики, психологии, литературоведения и др.). Это емкое и неоднозначное понятие,

следовательно, и подходов к его описанию несколько. Само определение данного термина различно, хотя направления его характеристики взаимосвязаны и дополняют друг друга. Сугубо лингвистический подход объяснения понятия «дискурс», ведущий начало от работы З. Харриса, приводит к трансформации, новому пониманию терминов «текст», «диалог», «речь», признаки которых проявляются в дискурсе и помогают сформулировать его специфику [1; 2; 8; 11]. Дискурс в данном случае понимается как речевой процесс, реализующийся в условиях реальной действительности, оказывающей на него воздействие. Наиболее популярным среди лингвистов считается определение Н. Д. Арутюновой: дискурс – это «речь, погруженная в жизнь», в котором подчеркивается динамичность развития дискурса, его связь с реальностью, со временем и характером коммуникации [1, с. 136-137]. Иной вариант понимания дискурса предлагает французский ученый М. Фуко, во главу угла ставящий особенности проявления индивидуального стиля автора, способ говорения (создания текста) и своеобразии идеологии, в которой формируется дискурс [15]. Еще одно направление, изучающее дискурс, положено Ю. Хабермасом и предполагает объяснение дискурса в отстранении от коммуникативной ситуации. Дискурс понимается как идеальное представление суждений, действий, побуждений и т.п. говорящих, возможность их исследования вне социальной реальности [14; 15].

В своем исследовании мы придерживаемся лингвистического подхода к пониманию дискурса и считаем, что правильнее определять дискурс как совокупность динамического речевого действия и его результата, проявляющегося в реальной действительности и связанного с ней. То есть дискурс включает и специфику процесса создания текста, и сам текст (набор текстов) как итог когнитивной деятельности автора в определенной социальной реальности.

Ведущие исследователи отечественной и зарубежной лингвистики отмечают такие свойства дискурса, как участие в его формировании не только вербальных, но и паралингвистических средств, сопутствующих речи (мимика, жесты, эмоциональность, воздействие на адресата, ритмичность и т.д.), ориентированность на адресата, устная и письменная формы существования и т.д. [1; 2; 8; 10; 11; 13]. Известны работы по типологизации дискурса, которая ведется в трех направлениях: прагмалингвистическом, то есть учитывающем контекст и своеобразии коммуникативной ситуации, диалогическом, обращающем внимание на диалогичность формы дискурса и культурологическом, сосредоточивающем внимание исследователей на коммуникативную компетенцию автора и адресата [13; 15].

В последние годы особое внимание привлекает дискурс в связи с новой коммуникативной площадкой – Интернетом [3; 9; 11; 13]. В работах исследователей дискурс Сети характеризуется как глобальное межкультурное явление, особая разновидность устно-письменного дискурса, существующего в интерактивной сфере. Дискурс Интернета понимается как виртуальное образование, обладающее набором специфических черт [9], виртуальность Интернет-дискурса объясняется его глобальностью, условностью, домысливаемостью, необозримостью, бесконечностью [3]. Активно учеными используются термины «виртуальный дискурс», «компьютерный дискурс», «электронный дискурс». Мы, в свою очередь, понимаем виртуальность как концептуальный признак дискурса Интернета. Действительно, пользователь вынужден предполагать, воображать то, что скрывается в трехмерной глубине Сети [6; 7]. Человек не в состоянии одновременно охватить все содержание, скрытое в Интернете. Однако, просматривая тексты, пользователь открывает сетевые страницы, следовательно, видит реальные, а не виртуальные части Интернет-дискурса. Пользователь работает с материализованными элементами дискурса, конкретными аудиовизуальными, вербальными материалами. Основываясь на этом, мы считаем, что называть дискурс Интернета исключительно виртуальным несправедливо, поскольку с виртуальной информацией человек не может работать, всякую воображаемую, невидимую часть следует перевести в некую знаковую систему, пригодную для восприятия. Виртуальный дискурс не может восприниматься человеком по причине своей нематериализованности. Поэтому следует считать виртуальность не единственным, а одним из двух принципиальных свойств дискурса Интернета, вторым из которых является реальность – материализация, вербализация скрытой в глубине пространства Сети информации.

Предлагаемый нами подход к изучению Интернет-дискурса сводится к выделению универсальной системы его конституирующих признаков. Интернет-дискурс мы понимаем как совокупность сетевых продуктов, созданных и существующих в виртуально-реальных условиях, в рамках лингвистического и паралингвистического контекста и воспринимаемые адресатом с учетом реализующейся коммуникативной и когнитивной деятельности. Мы предлагаем методологию анализа Интернет-дискурса, поскольку современное изучение специфики сетевого дискурса указывает на необходимость его комплексного описания. Мы формулируем универсальную систему конституирующих признаков дискурса Интернета и выделяем две их группы: внутренние (когнитивность, интерактивность, вариативность) и внешние (психологичность и социологичность). Дадим краткую характеристику каждому признаку.

Когнитивность вскрывает глубокую связь между работой сознания человека и возникновением Интернета как результата познания действительности, итога работы мысли человека. Дискурс Интернета подчеркивает эту связь, поскольку является жизнеподобным формированием, многотемным и сложным, как и дискурс самой жизни. Дискурс Сети формируется за счет взаимодействия множества когнитивных сфер (субдискурсов), отражающих разные стороны реальной действительности. Это свойство дискурса Сети мы называем когнитивным взаимодействием [4]. Когнитивность как конституирующий признак заставляет обращаться к структурным и содержательным особенностям дискурса Интернета. Структурное своеобразие сетевого дискурса мы видим в трехмерности его пространства, что выражается в составном характере Интернета. Всемирная Сеть – это глобальное дискурсивное образование, состоящее из множества субдискурсов, связанных между собой гиперссылками, вступающих в интертекстуальные связи. Трехмерность сетевого пространства заключается в том,

что каждый из субдискурсов, входящих в состав глобального дискурса Интернета, может носить главенствующий или подчинительный характер по отношению к другим субдискурсам. Все субдискурсы Интернета связаны по принципу «матрешки» («трехмерного дерева»), то есть связываются по принципу род / вид. Например, родовой субдискурс «политика» включает в свой состав на правах видовых субдискурсы «политические конфликты», «политические дебаты», «политические деятели» и т.д. В свою очередь, субдискурс «политические деятели» станет главенствующим для подчиняющегося субдискурса «политик Жириновский» или «политик Ройзман» и т.п. Структурные свойства дискурса Интернета, вскрываемые при объяснении его когнитивности, затрагивают и рассмотренные выше вопросы реальности и виртуальности Сетевых страниц [6; 7; 11; 12].

Содержательные черты дискурса Интернета обращают внимание на открытый и закрытый характер его субдискурсов. При этом открытыми мы считаем те субдискурсы, которые получают свое развитие, раскрываются в виде новых текстов, на новых сетевых страницах, что оказывается возможным благодаря гиперссылкам, ведущим пользователя от одного материала к другому, в результате чего человек получает больше информации по конкретному вопросу. Закрытыми назовем те субдискурсы, которые не подразумевают своего развития и не связаны тематически гиперссылками с другими страницами в Сети. Содержательная специфика дискурса Сети затрагивает и вопросы трансформации известных текстовых категорий: локативность, темпоральность, проблемность, авторство, адресность и др., которые получают в Сети новые черты [6; 11; 12]. Отметим, что структурные и содержательные свойства дискурса Интернета составляют его когнитивность, поскольку вскрывают работу сознания человека при создании Интернета как коммуникативной площадки. Все, что мы видим в Сети – это плод работы мыслительной деятельности человека, что и выражается в особенности структурной и содержательной организации дискурса.

Интерактивность является вторым выделяемым нами конституирующим признаком дискурса Сети. Этот признак связан с экспансией адресата, с изменениями в коммуникативной модели, которые наблюдаются в дискурсе Интернета. Раскрывая этот признак, мы обращаемся к вопросам трансформации модели «автор-текст-адресат» и к возникновению особых показателей, вскрывающих дружественность дискурса Интернета к человеку. Мы формулируем теорию дискурсивной защиты, говоря о средствах, доказывающих ориентированность Сети на пользователя, о средствах, облегчающих процесс восприятия составного дискурса Сети, помогающих ориентироваться в его коммуникативном пространстве. К средствам дискурсивной защиты мы относим: сегментацию, интеграцию, компрессию, параграфемные элементы, гиперссылки, семиотическое варьирование, повторы разных типов, внутреннюю политекстуальность, а также средства, идущие от самого компьютера, от машины (курсор мыши, элементы рабочего стола и т.п.). Средства дискурсивной защиты содействуют заботе об адресате, провоцируют его активность, защищают от коммуникативных конфликтов при работе в Интернете [5], способствуют креолизации текста в Сети, что заставляет обратиться к специфике креолизованного сообщения в дискурсе Интернета.

Третий признак Интернет-дискурса – вариативность – показывает процесс развития и организации системы, которая становится и сохраняется в Сети благодаря вариантному предоставлению информации. Вариативность вскрывает проблемы манипулятивного потенциала Интернет-дискурса и информационного излишества, с одной стороны, гарантирующего широкий выбор адресату, а с другой стороны, значительно осложняющего процессы фильтрации информации, снижающего доверие адресата вариантным источникам сведений в Сети [12].

Группа рассмотренных внутренних признаков объясняет глубинные черты самого образования, организации дискурса Интернета, внешние признаки показывают связь Сети с внешними обстоятельствами, объясняют, как Интернет влияет на реальную действительность, меняет жизнь человека. Психологичность затрагивает вопросы дистанционности и анонимности общения в Сети, специфики самопрезентации и карнавальности взаимодействия. Психологи обращаются к теме Интернет-зависимости, потери ориентации в реальном пространстве, совмещения виртуального и реального миров в сознании пользователя, что сказывается на его психическом и физическом здоровье и т.п. Социологичность объясняет связь между изменениями, происходящими в социуме, с воздействием на общество Интернета, что проявляется в формировании новых сообществ, своеобразии взаимоотношений людей внутри формируемых в Сети групп, в социальной расслоенности, формировании особых социальных статусов, связанных с использованием Сети и т.д.

Мы считаем, что выявленные конституирующие признаки могут стать основой для формирования методологии анализа дискурса Интернета. Каждый из названных признаков раскрывается множеством составляющих деталей, с помощью которых возможно охарактеризовать дискурс Интернета в целом и любой из его объектов в частности.

#### Список литературы

1. Арутюнова Н. Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. М.: Сов. Энциклопедия, 1990. С. 136-137.
2. Водак Р. Язык. Дискурс. Политика / пер. с англ. и нем. Волгоград: Перемена, 1997. 139 с.
3. Галичкина Е. Н. Специфика компьютерного дискурса на английском и русском языках: дисс. ... к. филол. н. Астрахань, 2001. 212 с.
4. Горина Е. В. Когнитивное взаимодействие как конституирующий признак Интернет-дискурса // Известия Уральского государственного университета. Екатеринбург, 2010. № 1 (71). С. 58-66.
5. Горина Е. В. Средства дискурсивной защиты и их функции в Интернете // Изв. Урал. федер. ун-та. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2013. № 4. С. 61-66.
6. Горина Е. В. Тематическое преобразование – структурная особенность Интернета // Политическая лингвистика / гл. ред. А. П. Чудинов; ФГБОУ ВПО П50 «Урал. гос. пед. ун-т». Екатеринбург, 2014. Вып. 3 (49). С. 164-171.

7. Горина Е. В., Лазарева Э. А. Интернет – это виртуальный дискурс: к вопросу о терминах // Политическая лингвистика / гл. ред. А. П. Чудинов; ФГБОУ ВПО П50 «Урал. гос. пед. ун-т». Екатеринбург, 2014. Вып. 3 (49). С. 19-22.
8. Дейк Т. ван. Язык. Познание. Коммуникация / пер. с англ. М.: Прогресс, 1989. 310 с.
9. Кондрашов П. Е. Компьютерный дискурс: социолингвистический аспект: дисс. ... к. филол. н. Краснодар, 2004. 189 с.
10. Кубрякова Е. С. О понятии дискурса и дискурсивного анализа в современной лингвистике: обзор // Дискурс, речь, речевая деятельность. Функциональные и структурные аспекты: сборник обзоров. М.: ИНИОН РАН, 2000. С. 7-25.
11. Лазарева Э. А. Интернет-текст и Интернет-дискурс // Текст в коммуникативном пространстве современной России: монография. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2011. С. 265-273.
12. Лазарева Э. А., Горина Е. В. Структурная модель и свойства дискурсивной системы Интернета // Изв. Урал. федер. ун-та. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2013. № 2 (113). С. 41-47.
13. Олешков М. Ю. Системное моделирование институционального дискурса (на материале устных дидактических текстов): автореф. дисс. ... д. филол. н. Нижний Тагил, 2007. 38 с.
14. Чернявская В. Е. Текст в медиальном пространстве: учебное пособие. М.: Книжный Дом «Либроком», 2013. 232 с.
15. Шинкаренкова М. Б. Метафорическое моделирование художественного мира в дискурсе русской рок-поэзии: дисс. ... к. филол. н. Екатеринбург, 2005. 306 с.

#### DISCOURSE OF THE INTERNET: DEFINITION AND RESEARCH METHODOLOGY

Gorina Evgeniya Vladimirovna, Ph. D. in Philology

Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin

Gorina9@yandex.ru

The article considers the questions related to the definition of the Internet discourse, and suggests a new methodology for the analysis of the Internet discourse that is a description of a universal system of the network discourse constituting features. The features being formulated are divided into external and internal ones. The external features are being psychological and sociological, and the internal are being cognitive, interactive and variant. Each of the formulated features gets its characteristic in this article.

*Key words and phrases:* discourse; the Internet; cognition; interactivity; variability; psychological aspect; sociological aspect.

УДК 821.511.132-2

#### Филологические науки

*Статья представляет собой анализ маленькой драмы Г. Юшкова «Портящий кровь». Автор концентрирует внимание на характерах персонажей пьесы – «основе жизни» и «портящем кровь», – типичных для сельского сообщества конца XX в. Создавая конфликтную ситуацию между этими характерами, Г. Юшков раскрывает актуальную проблему 1990-х гг. – деградацию деревни, постепенное разрушение нравственных ориентиров, ранее скреплявших деревенское сообщество.*

*Ключевые слова и фразы:* маленькая драма; конфликт; характер; типический персонаж; тема деревни.

Горинова Наталья Васильевна, к. филол. н.

Институт языка, литературы и истории Коми

научного центра Уральского отделения Российской академии наук

ngorinova@mail.ru

#### КОНФЛИКТ И ХАРАКТЕРЫ В МАЛЕНЬКОЙ ДРАМЕ Г. ЮШКОВА «ВИР ТШЫКӦДЫСЬ» («ПОРТЯЩИЙ КРОВЬ»)®

*Публикация подготовлена в рамках Проекта программ Президиума РАН № 12-П-6-1013  
«Опыт развития коми литературы: творческая индивидуальность и художественный процесс».*

В драматургическом творчестве литератора коми Г. Юшкова 1990-х гг. преобладают малые жанровые формы. Это драмы одной предпосылки, одного конфликта. Этим произведениям свойственен предельный лаконизм, который повлиял и на жанр этих пьес – сам автор называет эти пьесы или «ичӧтик теш» (маленькая комедия), или «ичӧтик драма» (маленькая драма). Слово «маленькая» указывает и на малый объем комедии и драмы, и на сгущенность драматической коллизии, в основе которой – столкновение главных персонажей друг с другом, с одной стороны, и с бытом – с другой. Общность тематики в анализируемых драматургических произведениях Г. Юшкова связывает их в некоторое художественное, идейное единство, можно сказать, группирует их в цикл произведений. Как известно, произведения, составляющие цикл, «не имеют причинно-следственных связей друг с другом, в них нет пространственно-временных сцеплений событий, но все они соединены энергией авторской мысли, направленной на решение какой-либо проблемы» [3, с. 139]. Маленькие комедии и драмы Г. Юшкова 1990-х гг., обладающие автономностью, самоценностью и свободой от связей событийного ряда, скреплены идеей рождения новых семей или восстановления семейных