

Ларина Ольга Григорьевна

ГОСУДАРСТВО КАК СУБЪЕКТ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ: ЭВОЛЮЦИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ

В статье автор исследует проблему гражданско-правового статуса государства в имущественных отношениях, рассматривает исторические особенности его формирования, указывает на недостатки законодательства и пробелы в юридической науке. Автором делается вывод о необходимости принятия ряда новых законов, внесения изменений и дополнений в действующее гражданское законодательство.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2010/2/12.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2010. № 2 (6). С. 40-42. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2010/2/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 340

В статье автор исследует проблему гражданско-правового статуса государства в имущественных отношениях, рассматривает исторические особенности его формирования, указывает на недостатки законодательства и пробелы в юридической науке. Автором делается вывод о необходимости принятия ряда новых законов, внесения изменений и дополнений в действующее гражданское законодательство.

Ключевые слова и фразы: государство; собственность; имущество; домен; имущественные отношения.

Ольга Григорьевна Ларина, к.ю.н.

Кафедра теории государства и права

Курский государственный технический университет

lelyc@mail.ru

ГОСУДАРСТВО КАК СУБЪЕКТ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ: ЭВОЛЮЦИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ[©]

История развития законодательства об участии публично-правовых образований в гражданском обороте свидетельствует о том, что государство было исторически первым коллективным субъектом, наделенным свойством юридической личности в гражданском обороте, и не являлось при этом разновидностью юридического лица, как утверждает в некоторых современных исследованиях.

В юридической и экономической литературе не существует единого подхода к определению и сущности государства как участника имущественных отношений. С одной стороны, государство, выполняя свои основные функции, является крупнейшим собственником имущества (земля, лесные угодья, недра, недвижимость), с другой стороны, государство на равных участвует в гражданско-правовых отношениях, и имущество является материальной основой для участия в гражданском обороте. Двойственность природы государства как участника имущественных отношений в гражданском праве обусловлена переплетением его публичных функций и гражданско-правового статуса. Последний, при этом, нечеток, и наука гражданского права, а также законодательство требует решения многих важных вопросов: соотношение публичных функций государства и его гражданско-правового статуса; сочетание частного и публичного в гражданско-правовом регулировании отношений государственной собственности и др.

Причины «размытости» гражданско-правового статуса государства кроются в исторических особенностях формирования института собственности в нашей стране, а также в специфических формах управления принадлежавшим государству имуществом.

Древние государства, как отмечает И. И. Янжул «находили единственно возможный источник для добытия необходимых материальных средств во владении землей и с этой целью захватывали в свою собственность и под свое распоряжение известную часть территории» [5].

В ведущих европейских странах уже в конце XVII в. государственные расходы удовлетворялись в основном путем взимания прямых и косвенных налогов. В России же удовлетворение государственных потребностей всегда носило «характер чрезвычайности, что и вызывало необходимость обладания государством огромным фондом имуществ и активного вмешательства в экономику» [3]. Таким образом, эксплуатация государством собственного имущества, в первую очередь, земли, исторически является самой ранней формой мобилизации средств, необходимых для удовлетворения государственных нужд.

Домены [5] долгое время служили главным источником доходов российского государства, однако постепенно они вытеснялись регалиями, пошлинами, сборами и налогами. В настоящее время государство имеет различное доменное имущество, которое управляется системой специальных органов. Важнейшей проблемой является эффективность управления государственным имуществом: лесным фондом, земельными массивами, водными объектами и др.

Долгое время в России собственность государства приравнивалась к собственности царской семьи. Задатки разделения имущества царского двора и государственной казны прослеживаются еще в политике Ивана VI. Своим указом он разделил земли на «опричнину» (частное имущество царя) и «земщину» (государственное имущество). Более четко царские и казенные земли были разделены при Павле I, который из числа казенных земель выделил удельные дворцовые имения. Однако спор о принадлежности казенного имущества в России и о разграничении собственности казны и монарха даже к середине XIX века не был решен. Примером может служить острое противостояние кабинета и императора в 1843 г. – предметом стали богатейшие промышленные земли, недра и казенные предприятия Западной Сибири, которые по одним указам закреплялись собственностью царской семьи, по другим документам объявлялись собственностью казны [1].

Государство, имея в своем распоряжении значительные массивы, предприятия, заводы, промыслы не только управляло ими, но и активно занималось предпринимательской деятельностью, выступая субъектом гражданского права и предпринимательских отношений.

Таким образом, государство признавалось юридическим лицом, при этом в системе юридических лиц в тот период законодатель выделял две большие группы: частные юридические лица и публичные юридические лица, а казна (т.е. само государство с хозяйственной его стороны) как раз и стояла на первом месте среди юридических лиц публичного характера [2].

Закрепленная законом конструкция участия государства в частноправовых отношениях явилась в какой-то степени следствием внутренней политики Российской империи, предусматривавшей активное участие государства в имущественном обороте, причем не только и не столько посредством государственных органов, не являвшихся юридическими лицами, сколько посредством системы государственных учреждений, в числе которых было немало казенных предприятий, что и привело к смешению случаев непосредственного и опосредованного участия государства в имущественном обороте. Произошло отождествление юридических лиц, созданных на базе публичного имущества, и собственно государства при его непосредственном участии в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, – и, как следствие, закрепление представлений о государстве не как о разновидности субъектов гражданского права наряду с физическими и юридическими лицами, а как о разновидности юридического лица наряду с другими основанными на базе публичной собственности публичными юридическими лицами (казенными фабриками, заводами и т.п.). При этом законодательством был установлен целый ряд привилегий казны, известный как *jus fisci*, а также закреплялось понятие права государственной собственности, отличное от понятия права частной собственности [Там же].

Законодательство о государственных имуществах также требует пристального историко-правового анализа. Законодательная техника в России вплоть до конца XIX в. не позволяла говорить о наличии четкого правового регулирования в данной сфере. В целом нормативное регулирование участия государства в имущественных отношениях осуществлялось на основе различных актов, определявших правовой режим отдельных видов имущества: Устав российских железных дорог, Лесной устав, Устав о промышленности, Устав о соли и др. В данных кодифицированных документах определялись права и обязанности государства (казны) как собственника, устанавливались органы управления казенным имуществом, закреплялись способы извлечения дохода из принадлежащего государству имущества.

Однако государство-собственник не всегда применяло эффективные меры по извлечению прибыли из своего имущества. Так, политика управления, например, крупнейшими земельным и промышленным доменами привела к такому положению, которое И. Т. Тарасовым было оценено так: «...практика указала, что занятие государства такими промыслами обыкновенно невыгодно, так как казна не выдерживает конкуренции с частными промышленниками и ставит себя в ложное положение капиталиста, преследующего одну только личную выгоду. Поэтому такого рода домены государству выгоднее отдавать в аренду или же, продав их, вырученные суммы употребить на облегчение податных тяжестей и т.п.» [4].

Анализ исторических закономерностей и действующего гражданского законодательства в нашей стране позволяет сделать ряд выводов о государстве как собственнике и участнике имущественных правоотношений.

Исторически в российском законодательстве сложилась бессубъектная трактовка права государственной собственности. Это произошло под влиянием теории, в соответствии с которой допускалась возможность существования имущества без субъекта собственности, а выделенность имущества из массы производилась в соответствии с его целевым назначением [3].

В конце XIX века в России окончательно были разделены государственные дворцовые и казенные имущества. Для последнего не надо было определять собственника, в законодательстве просто указывалось, за каким ведомством имущество закреплялось – от императора до казенных установлений – как управителей имущества, поэтому в российском законодательстве не возникало проблемы определения собственника имущества.

В современном законодательстве Российская Федерация (субъекты Российской Федерации, муниципальные образования) является самостоятельной разновидностью субъектов гражданских правоотношений наряду с физическими и юридическими лицами.

Необходимо уточнение терминологии, используемой при описании форм участия Российской Федерации в имущественных отношениях.

Государственная собственность должна расцениваться как единый имущественный комплекс государства в целом, как его материальная основа, вне зависимости от государственного устройства (унитарное либо федеративное) [2].

Государство (субъект присвоения в экономическом смысле) как публичная организация, осуществляющая функции публичной власти в обществе, не совпадает с юридическим собственником имущества (субъектом права публичной собственности), каковыми являются Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования.

Нуждаются также в разрешении вопросы о принятии законов о государственной собственности, о государственных контрактах, о разграничении государственной собственности и другие.

Список литературы

1. Агапова Т. И. Кризис крепостной горной промышленности Сибири (к. XVIII – п.п. XIX). Л., 1953.
2. Голубцов В. Г. Участие Российской Федерации в имущественных отношениях, регулируемых гражданским законодательством: автореф. ... д.ю.н.: 12.00.03. М., 2008.

3. **Насыров Р. В.** Регулирование права государственной собственности в российском законодательстве конца XIX – начала XX в.: автореф. Екатеринбург, 1995.
4. **Тарасов И. Т.** Очерк науки финансового права. Ярославль, 1883. С. 43.
5. **Янжул И. И.** Основные начала финансовой науки: учение о государственных доходах. СПб., 1890.

STATE AS THE SUBJECT OF PROPERTY LAW: EVOLUTION OF LEGISLATION AND MODERN PROBLEMS

Olga Grigoryevna Larina

*Candidate of Law Sciences
Department of State and Law Theory
Kursk State Technical University
lelyc@mail.ru*

In the article the author studies the problem of civil-legal status of state in privity, considers the historical peculiarities of its formation and points out the lacks of legislation and lacunas in law science. The author makes a conclusion concerning the necessity of the adoption of new laws series and additions to the acting civil law.

Key words and phrases: state; property; asset; domain; privity.

УДК 378(571.1)"1930/1985"

Сибирский металлургический институт, как и многие вузы страны, имеющие многолетнюю историю своего существования, в условиях трансформации высшей школы, может стать мерилom, определяющим качество проводимых реформ. В работе проведен анализ процесса становления первого технического вуза Кузбасса.

Ключевые слова и фразы: высшая школа; образование; технический вуз; учебный процесс; воспитательная работа; профессорско-преподавательский состав.

Лариса Викторовна Липунова

*Кафедра конституционного и административного права
Новокузнецкий филиал-институт Кемеровского государственного университета
Lip-1973@yandex.ru*

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИБИРСКОГО МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА (1930-1985 ГГ.)[©]

Развивающаяся высшая школа нуждается в становлении когорты нового поколения высококвалифицированных специалистов для различных сфер деятельности, обладающих высоким профессиональным и творческим потенциалом, способных не только успешно трудиться в условиях рыночной экономики, но и занимать ведущие позиции в интеллектуально-культурном авангарде общества. Многие годы вузы страны занимались подготовкой стандартных специалистов. Эта система нивелировала личность, готовила исполнителей, но никак не организаторов-преобразователей.

Проблема подготовки специалиста не нова для высшей школы, но она встает с новой силой сейчас во времена кардинальных изменений. Попытки создания целостной модели специалиста путем объединения различных точек зрения привели к обратному результату: вместо четкого образа возникло расплывчатое нечто, претендующее называться специалистом.

Высшая школа выполнит свои задачи лишь в том случае, если она будет идти в ногу со временем, и готовить специалистов с учетом перспектив развития на будущее. В связи с этим актуальной остается проблема подготовки в технических вузах инженеров для ведущих отраслей тяжелой промышленности. Успех в деле подготовки квалифицированных инженерных кадров не возможен без учета накопленного опыта, следования лучшим традициям российского инженерного образования, имеющим более чем 300-летнюю историю.

Формирование технического вузовского образования в Кузбассе происходило в соответствии со становлением новых отраслей промышленности. Однако высшая техническая школа региона в своем развитии, как правило, отставала от развития хозяйственного комплекса [2, с. 124]. Открытие вузов сопровождало, а не предшествовало развитию соответствующих отраслей экономики. Сибирский металлургический институт создавался как высшее учебное заведение, призванное готовить специалистов для Кузнецкого металлургического комбината [3, с. 1].