

Шубина Марина Михайловна

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЕНЕЗИСА И РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНЫХ НЕРАВЕНСТВ В РАБОТАХ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ УЧЕНЫХ

Статья посвящена анализу происхождения и дальнейшего развития социальных неравенств. Рассмотрены отдельные работы западноевропейских ученых (Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля, Т. Парсонса, К. Дэвиса, У. Мура и др.), в которых выявлены основные критерии, определяющие неравенства. Уделено внимание основным тенденциям развития неравенств в современном обществе, где сложившаяся ситуация усиливает социальные различия, структурирует несовместимые друг с другом системы различий. Поставлена проблема иного осмысления понятия "гражданин".

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/2-3/55.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 2 (8): в 3-х ч. Ч. III. С. 206-208. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/2-3/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 008

Статья посвящена анализу происхождения и дальнейшего развития социальных неравенств. Рассмотрены отдельные работы западноевропейских ученых (Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля, Т. Парсонса, К. Дэвиса, У. Мура и др.), в которых выявлены основные критерии, определяющие неравенства. Уделено внимание основным тенденциям развития неравенств в современном обществе, где сложившаяся ситуация усиливает социальные различия, структурирует несовместимые друг с другом системы различений. Поставлена проблема много осмысления понятия «гражданин».

Ключевые слова и фразы: неравенства; класс; стратификация; современность; общество; идеология; интеграция; разделение труда; человек.

Марина Михайловна Шубина, к. филос. н.

Кафедра «Философия и история»

Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса

shubina-m@mail.ru

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЕНЕЗИСА И РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНЫХ НЕРАВЕНСТВ В РАБОТАХ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ УЧЕНЫХ[©]

Проблема становления и развития социальных неравенств является одной из значимых в философской и социальной мысли современного общества. На сегодняшний день общество становится таким комплексным, что многие его граждане просто не в состоянии полноценно в нем участвовать. На этой почве рождаются новые неравенства. Рост саморефлексии вызывает пристальное внимание к любым формам возможных неравенств, которые еще в недавнем прошлом не были актуализированы либо не проявлялись. Неравенства проходят через линии культуры и стилей жизни, аскриптивные признаки гендера и этничности, восприятия и позиций риска, лучшей или худшей приспособленности людей к быстро меняющемуся обществу, линии включения или исключения из него.

Серьезный вклад в обсуждение и развитие проблемы происхождения социальных неравенств внесли Э. Дюркгейм и Г. Зиммель. Особое внимание привлекает их дискуссия об отношении между разделением труда и социальной интеграцией. В этой дискуссии рождается идея пересмотра происхождения неравенств не просто как существенных различий, а, прежде всего, различий, имеющих стратификационную природу. Главным вопросом становится вопрос о том, основано ли разделение труда на природной дифференциации людей (между мужчинами и женщинами, взрослыми и детьми и т.п.), или оно может быть объяснено исключительно социальными факторами. Возникает вопрос о том, является ли разделение труда универсальным феноменом, или его действие имеет исторический, а, значит, возможно, преходящий характер. Э. Дюркгейм показывает такие негативные последствия разделения труда, проявляющиеся с развитием индустриального капитализма, как бедность, социальные напряжения и др. Однако он полагает, что «нормальные» формы разделения труда могли бы привести к развитию «органической солидарности» как солидарности через взаимозависимость в сложном индустриальном обществе. Приводимые аргументы не доказывали, но и не опровергали неизбежность и универсальность неравенств – и этим заметно отличались от собственно либерального и марксистского направлений мысли. Они обращали внимание на возможность организационно-функционального регулирования социальных неравенств, основанных на разделении труда [2, с. 126].

Идеи Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля вполне согласуются с развитой Г. Шмоллером теорией образования классов. Ее ключевым тезисом стал тезис о том, что «дифференциация по социальному рангу и собственности, престижу и доходу является лишь вторичным следствием социальной дифференциации... Классовое образование основано на факте дифференциации профессий» [9, с. 29]. Это положение станет базисным для современных функциональных и классовых схем анализа природы социальных неравенств.

С публикации Т. Парсонсом работы «Аналитический подход к теории социальной стратификации» (1940) развернулись функциональные дебаты по поводу природы неравенств. В 1945 году в ставшей классической статье «Некоторые принципы стратификации» К. Дэвис и У. Мур обосновывали, что неравные социальные и экономические вознаграждения являются результатом «бессознательного» развития общества, посредством чего общества снабжают талантливых индивидов мотивацией для социально значимых действий и гарантируют для себя эффективное выполнение важных социальных ролей [1, с. 165]. Таким образом, наибольшие вознаграждения идут к тем позициям, которые требуют наибольшей подготовленности и являются ключевыми для функционирования социальной системы.

Если К. Маркс, Г. Шмоллер показывали неравенства как исторический феномен, К. Дэвис и У. Мур заняли противоположную точку зрения, рассматривая неравенства как функциональную необходимость для всех сложных человеческих обществ. Однако, в отношении Г. Шмоллера, это не было противоречием его идеям, а развитием его же логики: каждое общество имеет различные социальные, то есть, профессиональные,

позиции; неравенство является необходимым, так как без него дифференцированные в обществе профессиональные позиции не могут быть адекватно заполнены.

Пожалуй, главный вывод, который был получен в результате социологической дискуссии с функционалистами, состоял в том, что социальное неравенство имеет множество функций и дисфункций, которые непосредственным образом отражаются на состоянии общества.

Этот вывод получает несколько неожиданное развитие в теории социальных классов Р. Дарендорфа. Он опирается на две фундаментальные идеи: идею Т. Парсонса о необходимости дифференцированного социального порядка как следствие эволюции социальной системы, и идею Э. Дюркгейма о том, что каждое общество является «моральной общностью». Из этого синтеза возникает идея социального контроля как института принудительных социальных норм, поддержанных соответствующими санкциями. Логика, основанная на данной идее, приводит Р. Дарендорфа к выводу о том, что неравенство происходит из существующих в человеческом обществе норм поведения, которые закрепляются санкциями. Таким образом, согласно автору, нормы закона и морали представляются необходимым и достаточным условием существования социального неравенства [7, с. 32]. Р. Дарендорф отмечает, что этот тезис также справедлив и для обществ, в которых равенство утверждено как конституционный принцип. То есть, как только поведение людей начинает измеряться в терминах норм, следом возникает иерархический порядок социальных статусов, неравенств и классов. Таким образом, влияние данного фактора зависит, прежде всего, от ответов на вопросы: откуда берутся нормы, регулирующие социальный порядок, и – при каких условиях эти нормы изменяются в конкретных обществах. В отличие от предшественников, Р. Дарендорф исключает как человеческую природу, так и исторически неоднозначную концепцию частной собственности из рассмотрения источников социальных неравенств. И делает вывод о том, что неравенства проистекают из конкретных черт человеческого общества, связанных с дифференциацией социальных позиций, разделением труда. Развивающаяся дифференциация и упорядочивание социальных позиций, их стратификация по шкале престижа и дохода являются результатом исключительно санкционирования социального поведения в терминах нормативных ожиданий. А значит, как полагает автор, власть и властные структуры логически предшествуют структурам социальной стратификации. Данный подход открыл перспективы теоретизирования в направлениях как меритократических идей регулирования социальных неравенств, так и идей влияния на действия властей с целью изменения нормативной практики.

Некоторые идеи данного подхода в отношении неравенств были использованы теоретиками современного либерализма и получили яркое развитие в работах Ф. А. Хайека, М. Фридмана, Дж. Роулса и др. Авторы, прежде всего – Ф. Хайек и М. Фридман, предлагают рассматривать неравенство как естественную цену, которая должна быть заплачена за динамичный экономический рост, характерный для капитализма [4, с. 114]. Из этого положения следует вывод о том, что основные неравенства в современном обществе проходят по линиям власти, авторитарно распределяющей материальные награды, а также жизненным шансам, которые определяются рынком, статусной позицией и доступом к политическому влиянию. Как полагает Ф. А. Хайек, неравенство, дифференциация проявляют свои позитивные функции особенно ярко при капитализме, «в условиях расширенного порядка» [5, с. 145]. Неравенство реализует свободу отличаться от других, «иметь свои собственные цели в пределах своего собственного домена». Согласно автору, подобное разнообразие является необходимым условием общественного порядка, поскольку пробуждает новые силы и тем самым ведет к «расширенному порядку», экономическому росту. Таким образом, заключает Ф. Хайек, развитие многообразия является важной составной частью культурной эволюции, «и ценность индивида для других в значительной степени обусловлена его непохожестью на них» [Там же, с. 157].

Данная мысль развита крупнейшим современным философом либерализма Дж. Роулсом и получила специфическое преломление в концепции «когерентного дискурса справедливости». Сложность современного мира, его стремление к множественному порядку требуют, как считает автор, дополнения принципа поддержания естественного социального и экономического неравенства принципом равенства как доступа к основным правам и обязанностям [6, с. 143].

Логика данных рассуждений очерчивает дискурс «справедливого неравенства» как естественного продукта индивидуальных различий и сотрудничества, необходимой целесообразности экономического роста и социального благополучия, необходимого фактора саморазвития общественного порядка. Естественное неравенство дополняется формальным равенством: либо как равенством перед законом, либо равенством возможностей, либо – равенством конечных результатов. При этом, если две первые интерпретации равенства не противоречат либеральной идее свободы, то последнее понимание равенства несовместимо со свободой, поскольку связано с расширением и усилением централизованной государственной власти и возникновением навязанных государством ограничений личной свободы. Равенство конечных результатов может быть достигнуто либо в форме эгалитаризма, либо в форме «справедливой доли для всех».

В понимании современных неравенств значительный интерес представляет концепция «гражданства» Т. Г. Маршалл, которая выделяется в относительно самостоятельное аналитическое направление и становится все более актуальной на рубеже тысячелетий. В работе «Класс, гражданство и социальное развитие» (1953 г.) автор доказывает, что расширение гражданских прав стало значительным вызовом современному капиталистическому обществу и произвело в нем существенные изменения. Такие права как гражданские, политические, социальные, модифицировали ожидания всех групп и, таким образом, изменили природу

системы неравенств. Фактор гражданства, с точки зрения автора, «гуманизировал и легитимизировал капитализм», что повлекло за собой понижение значимости классовых, экономических неравенств [8, с. 184].

Н. Луман полагает, что наилучшим из возможных сценариев развития современного общества станет принятие социальной системой нового типа социальной дифференциации - «метакода включения или исключения». Как отмечает автор, «это значило бы, что некоторые люди будут личностями, а другие – только индивидами, что некоторые будут включены в функциональные системы, а другие исключены из них, оставаясь существами, которые пытаются дожить до завтра; что некоторые будут освобождены как личности, а некоторые – как физические тела, что забота и пренебрежение окажутся по разные стороны границы,... что завершатся две формы интеграции: негативная интеграция исключения и позитивная интеграция включения» [3, с. 69]. Э. Гидденс в работе «Третий путь: обновление социал-демократии» (1998 г.) данному типу неравенств придает социально-политическое значение и на этой основе переосмысливает некоторые традиционные для индустриального общества социальные разделения. Он, в частности, приходит к выводу о том, что изменяющийся социальный контекст позволяет переопределить понимание «равенства» как «включения», а «неравенства» как «социального исключения». «Включение», по Э. Гидденсу, отражает самый широкий смысл понятия гражданства, или самый широкий спектр прав и обязанностей, которые все члены общества могли бы реально использовать в своей повседневной жизни. Это – попытка превзойти формальное равенство как либеральной, так и социальной демократической мысли и практики.

Современные общества стали более сложными, достигли более сильных структурных возможностей, более неожиданных изменений, более высоких взаимозависимостей. Полицентричность, поликонтекстуальность стали характерными чертами общества поздней современности. Такая ситуация объективно усиливает социальные различия, структурирует несовместимые друг с другом системы различий. На фоне относительного понижения экономических неравенств, которые продолжают играть определяющую роль в индустриализованных обществах, развиваются, актуализируются неравенства другого типа. В своей совокупности они становятся предметом все более пристального внимания современного общества, которое стимулируется расширением социальной саморефлексии, индивидуализацией сознания и жизненных практик.

Список литературы

1. Дэвис К., Мур У. Некоторые принципы стратификации // Социальная стратификация / отв. ред. С. А. Белановский. М., 1992. Вып. 1. С. 160-177.
2. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М., 1991. 347 с.
3. Луман Н. Глобализация мирового сообщества: как следует системно понимать современное общество // Социология на пороге XXI века: основные направления исследований / под ред. С. И. Григорьева, Ж. Коэнен-Хуттера. М.: РУСАКИ, 1999. 141 с.
4. Хайек Ф. А. Дорога к рабству // Фридман и Хайек о свободе: репринт. изд-ие. Минск: Полифакт-референдум, 1990. С. 101-119.
5. Хайек Ф. А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма / пер. с англ. М.: Изд-во «Новости», 1992.
6. Шубина М. М. «Культурный расизм» современного общества: изменение понимания феномена расы // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота. 2009. № 10 (29). Педагогика, психология, социология и методика их преподавания: в 2-х ч. Ч. 2. С. 142-144.
7. Darendorf R. The Nature and Types of Social Inequality // Social Inequality / ed. by A. Beteilee. Penquin Books, 1972. P. 30-37.
8. Marshall T. H. Class, Citizenship and Social Development. N.Y.: Doubleday, 1953.
9. Schmoller G. Das wesen der Arbeitsteilung und die soziabe Klassenbeildung // Jahrbuch fur Gesetzgebung, Verwaltung, und Volkswirtschaft. 1890. Vol. 14.

SOCIAL INEQUALITIES GENESIS AND DEVELOPMENT PROBLEM RESEARCH IN WESTERN EUROPEAN SCIENTISTS' WORKS

Marina Mikhailovna Shubina, Ph. D. in Philosophy

*Department of Philosophy and History
South-Russian State University of Economics and Service
shubina-m@mail.ru*

The article is devoted to the analysis of social inequalities origin and further development. Some works of Western European scientists (É. Durkheim, G. Simmel, T. Parsons, K. Davies, W. Moore and others) are considered and the basic criteria determining inequalities are revealed in them. Special attention is paid to the basic tendencies of inequalities development in modern society where the existing situation enhances social differences and structures incompatible recognition systems. The problem of “citizen” notion other understanding is raised.

Key words and phrases: inequalities; class; stratification; modernity; society; ideology; integration; labour differentiation; human being.