

Черноусова Лилия Николаевна

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ПОНЯТИЯ "ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО":
ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ**

В статье показано принципиальное отличие западного и отечественного философских подходов к исследованию понятия "гражданское общество". В связи с тем, что общества различны, автор утверждает, что необходимо учитывать специфику основных типов общества и их теоретические стандарты, а также выделяет два типа гражданского общества: гражданское общество коллективистского типа и гражданское общество индивидуалистического типа.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/2-2/48.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 2 (28): в 2-х ч. Ч. II. С. 216-219. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/2-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 13+347.471

Философские науки

В статье показано принципиальное отличие западного и отечественного философских подходов к исследованию понятия «гражданское общество». В связи с тем, что общества различны, автор утверждает, что необходимо учитывать специфику основных типов общества и их теоретические стандарты, а также выделяет два типа гражданского общества: гражданское общество коллективистского типа и гражданское общество индивидуалистического типа.

Ключевые слова и фразы: гражданское общество коллективистского типа; гражданское общество индивидуалистического типа; западное философское теоретизирование; отечественное философское теоретизирование; теоретические стандарты; стандарт свободы (свободы воли); стандарт совершенства (совершенства общественных отношений).

Лилия Николаевна Черноусова, к. филос. н.

Кафедра педагогики и коррекционной работы

Хакасский институт развития образования и повышения квалификации

lilyachernousova@mail.ru

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ПОНЯТИЯ «ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО»: ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ[©]

Внимание к проблематике гражданского общества, которое мы наблюдаем в последние десятилетия, во многом объясняется социально-экономическими преобразованиями в жизни российского общества и мира в целом. Несмотря на многочисленные исследования в данном направлении, теория гражданского общества требует обоснованного социально-философского анализа, с учетом традиций отечественного теоретизирования и особенностей развития современной России.

Рассуждая о многообразных и эклектично-противоречивых подходах к понятию гражданского общества, А. А. Гусейнов отмечает: «Дотошный исследователь, думаю, мог бы насчитать десятки, а то и сотни такого рода определений. Это ускользающее мерцание смыслов нельзя считать просто следствием интеллектуальной беспечности. Оно функционально и функционально именно тем, что является ускользающим. Дело в том, что понятие гражданского общества в российском общественном сознании несет на себе по преимуществу идеологическую нагрузку, призвано духовно-теоретически санкционировать происходящие в стране преобразования» [5, с. 30].

К сожалению, мыслители современности увлекаются абстрактным, оторванным от жизни теоретизированием, при котором не учитываются ни основные типы общества, ни соответствующие данным обществам теоретические стандарты. Современные представления о сущности, специфике и облике гражданского общества – это в основном характеристики гражданского общества, сложившегося в развитых странах западного мира. Складывается впечатление, что данный тип гражданского общества является универсальным и абсолютным. Действительно, в западном мире накоплен большой опыт теоретического анализа проблем гражданского общества и практики его формирования. Этот опыт отражен в трудах многих мыслителей и политических деятелей – Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Д. Локка, Г.-Ф. Гегеля, Л. Фейербаха, К. Маркса и Ф. Энгельса, М. Вебера, К. Поппера, А. Тойнби, А. Грамши и др. [2-4; 6; 8-10; 14; 18; 19]. Но этот опыт вошел в себя конкретно-исторические реалии и специфику именно западного пути развития, одной из мировых цивилизаций, и притом на определенном историческом этапе эволюции общества.

Вместе с тем, очевидно, что в соответствии с диалектикой тождества и различия усилиями ряда поколений исследователей настойчиво проводится мысль о том, что общества различны. Так, в соответствии с классификацией по различным признакам были определены оседлые и кочевые общества, гомогенные и гетерогенные, традиционные и техногенные, индивидуалистические и коллективистские общества. Индивидуалистические и коллективистские общества различимы, прежде всего, по характеру социальности, уровню сплоченности и имеют свои теоретические стандарты, а именно: стандарты социальности, стандарты социального прогресса, стандарты естественности, стандарты рациональности, стандарты научности, методологические стандарты и т.п.

На Западе в соответствии с его приверженностью к традиционному умозрительному теоретизированию адекватным считается теоретизирование общества как индивидуалистического общества. Поэтому идеологами католицизма и протестантизма, западными светскими теоретиками провозглашается общество потребления, общество свободных людей и приоритеты свободной личности. В России же с древних времен и вплоть до философов «серебряного века», а отчасти и советских философов разрабатывались идеи общинности, соборности и коллективизма. В жизнедеятельности коллективистского общества, с которым издревле идентифицировала себя Россия, актуализировались идеи соборного общества и совершенной личности.

Учитывая результаты исследований, которые завершились различением коллективистского и индивидуалистического обществ, мы полагаем, что каждому типу общества соответствует свой тип гражданского общества: гражданское общество коллективистского типа и гражданское общество индивидуалистического типа.

Адекватным теоретизированием индивидуалистического типа общества выступает метафизический метод, смысл которого был заложен еще софистами. В соответствии с софистским теоретизированием, общество и государство рассматриваются как универсум, измеряемый мерами ценностей. Теоретически элементы социальной структуры гражданского общества индивидуалистического типа могут различаться по произвольно принятым признакам: по уровню доходов, по привилегиям, по различным цензам (имущественный, возрастной, образовательный и т.д.). Согласно западному стандарту плюрализма, западные мыслители интерпретируют понятие «гражданское общество» во многих вариантах. Альтернативные выборы, институт частной собственности, демократия, власть закона, покорение природы и общества, независимость государства от общества и др. выступают как определенные механизмы реализации идеи гражданского общества индивидуалистического типа. Социальная элита, управляя обществом, работает над претворением в жизнь общественного договора. Как известно, английские философы Т. Гоббс, Дж. Локк [4; 8], а также французские Ш. Монтескье, Ж. Ж. Руссо [12; 17] придавали принципиальное значение теории общественного договора. По мнению Ж. Ж. Руссо: «Государство является в отношении своих членов хозяином всего их имущества в силу Общественного договора... Вот почему право первой заимки, столь непрочное в естественном состоянии, безоговорочно уважается всяким человеком, принадлежащим к гражданскому обществу» [17, с. 165].

В контексте западного философского теоретизирования идея гражданского общества расширявалась как идея союза свободных индивидуумов, свободных личностей, определяющего единство человека, общества и государства. Поэтому фундаментальное значение философы отводили гносеологическому стандарту индивидуалистического общества – стандарту свободы воли, который обычно интерпретируется как стандарт свободы. В таком обществе каждый индивид обладает определенной степенью индивидуальной свободы, но данная свобода не абсолютна, она ограничивается общественным договором, законность которого выражается в нормах права. В связи с этим Т. Гоббс пишет: «...сохранение гражданского общества зависит от правосудия...» [4, с. 343]. Таким образом, легитимность задается гражданским обществом, согласующим политические воли различных субъектов с основными принципами права и правовых свобод.

Различая три основных типа государственного устройства, Аристотель доказал, что демократический формируется в соответствии со стандартом свободы; аристократический – в соответствии со стандартом добродетели, и олигархический – в соответствии со стандартом богатства, «...ведь основой аристократии является добродетель, олигархии – богатство, демократии – свобода» [1, с. 503].

Историческое развитие двух типов общества показало, что индивидуалистический тип общества прочно связан с осуществлением демократического общественного строя, коллективистский тип общества обретает свою законченность в аристократическом строе. Стандарт свободы, свойственный демократическому типу государственного устройства, предполагает реализацию свободы выбора морали, свободы выбора религии, свободы выбора идеологии, свободы совести, свободы слова и т.д. Принижается значение норм морали, норм идеологии, религиозных норм и завышается значение норм права. Соответственно, завышается значение социальных институтов, ответственных за исполнение норм права, т.е. институтов государства, и занижается значение социальных институтов, ответственных за исполнение всех остальных социальных норм. Перечисленные позиции соответствуют идее правового государства. В соответствии с диалектической исследовательской линией Аристотеля, общество характеризуется мерами совершенства. Совершенство есть характеристика полноты объективно обнаруживающей себя во всеобщей связи явлений. В социально-философском контексте отечественной теории соборности понятие совершенства предполагает совершенство общественных отношений, отражающее коллективистскую (соборную) сущность российского общества.

Начиная с X-XI вв. в России разрабатывается проект соборного государства, который восходит к исследованиям византийских и древнегреческих философов. В данном проекте государство предстает как соборная личность, совершенное государство. Согласно стандарту добродетели, свойственному аристократическому типу государственного устройства, нормы права находятся в гармонии с нормами идеологии, морали, религиозными нормами, и нормы права находят свое завершение в нормах морали, что характерно для коллективистского типа общества. В коллективистском обществе отношения между государством и гражданским обществом формировались в соответствии с принципами диалектической модели мира. В диалектическом значении государство включено в систему других социальных институтов по принципу институционального единства человеческого мира, что является свидетельством всеобщей связи явлений. Так возникает идея гражданского общества, как соборного общества. Государство предстает как соборная личность, соборный субъект и находит свою законченность в гражданском обществе коллективистского типа [21].

Идея гражданского общества коллективистского типа получила осмысление в работах Ивана Тихоновича Посошкова, Феофана Прокоповича, Александра Николаевича Радищева. Иван Тихонович Посошков развертывал идеи о «совершенном многосоветии» [15], Феофан Прокопович обосновывал идеи «соборного правления» и «соборного правительства» [20]. Выдающийся русский философ А. Н. Радищев разрабатывал идею «сборной власти народа», власти народа, который в силу своей решающей роли в создании материальной и духовной культуры обеспечивает социальный прогресс и развертывание совершенства общественных отношений. Радищев пишет: «Цель закона состоит в том, чтобы нравы были непорочны, вера чиста и действительна, чтобы природная вольность была ненарушима, елико то дозволить может общее благо, что имения были разделены справедливо, и граждане не могли б опасаться злобы и

неправосудия; словом, чтобы каждой столько был благополучен, сколько то дозволит существо и совершенство целого государства. Закон не может довольно стрещи нравы, кои суть наикрепчайшая подпора человеческого благополучия и гражданского общества» [16, с. 5-6]. Оппонируя западным просветителям и критикуя идею разделения властей, Радищев разрабатывает идею «сборного единства властей», т.е. единства ветвей формальной и неформальной властей.

Стандарт совершенства (соборности, совершенства общественных отношений), соответствующий практике коллективистического общества, получает новый импульс развития в работах русских мыслителей, особенно в трудах славянофилов и философов «серебряного века». В XIX веке отечественное философское теоретизирование представлено в идейно-теоретическом наследии В. С. Соловьева, С. Н. Булгакова, Н. А. Бердяева, Г. П. Федотова, И. А. Ильина и др., в XX веке – в трудах К. Н. Леонтьева, Л. П. Карсавина, Н. Н. Алексева, Б. Н. Чичерина, П. Б. Струве, П. И. Новгородцева, С. И. Гессена, Б. А. Кистяковского и др. В настоящее время проблематика гражданского общества разрабатывается такими учеными, как Т. Н. Ойзерман, В. В. Витюк, К. С. Гаджиев, А. В. Гулыга, И. С. Нарский, Н. В. Мотрошилова, Ю. М. Резник, Н. М. Чуринов, В. В. Мартыненко и др. [5; 11; 13; 22].

Итак, в данной статье мы представили два основных подхода к исследованию понятия «гражданское общество», а именно: в традиции западного философского теоретизирования развертывание понятия «гражданское общество», адекватного жизнедеятельности индивидуалистического общества, происходит в рамках универсалистской модели мира, строится на основе метафизической методологии и подлежит изучению средствами теории познания как теории репрезентации; соответственно, в традиции отечественного философского теоретизирования понятие «гражданское общество», адекватное жизнедеятельности коллективистического общества, раскрывается в контексте космической модели мира, строится на основе диалектической методологии и подлежит изучению средствами теории познания как теории отражения.

Таким образом, теория гражданского общества, во-первых, должна учитывать особенности основных типов общества - коллективистского и индивидуалистического - и свойственные каждому из них теоретические стандарты. Во-вторых, должна принимать во внимание, что каждому типу общества соответствует свой тип гражданского общества: гражданское общество коллективистского типа и гражданское общество индивидуалистического типа.

Проблематика, связанная с различием типов обществ, на наш взгляд, является одним из перспективных направлений развития современного обществознания. Мы полагаем, что изучение российского общества как коллективистского общества продуктивно и востребовано в практике преподавания курсов философии, социологии, политологии, в воспитательной и просветительской работе в образовательных учреждениях Российской Федерации.

Список литературы

1. Аристотель. Сочинения: в 4-х т. М.: Мысль, 1984. Т. 4. 830 с.
2. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. 808 с.
3. Гегель Г. Философия права. М.: Мысль, 1990. 524 с.
4. Гоббс Т. Сочинения: в 2-х т. М.: Мысль, 1991. Т. 2. 736 с.
5. Гражданское общество, правовое государство и право («круглый стол» журналов «Государство и право» и «Вопросы философии») // Вопросы философии. 2002. № 1. С. 3-51.
6. Грамши А. Тюремные тетради: в 3-х ч. М.: Политиздат, 1991. Ч. 1. 560 с.
7. Кант И. Сочинения: в 8-ми т. М.: Чоро, 1994. Т. 7. 495 с.
8. Локк Д. Сочинения: в 3-х т. М.: Мысль, 1988. Т. 3. 620 с.
9. Макиавелли Н. Государь. Мн.: Современный литератор, 1999. 709 с.
10. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные сочинения: в 9-ти т. М.: Политиздат, 1985. Т. 2. 574 с.
11. Мартыненко В. В. Гражданское общество. От политических спекуляций и идеологического тумана к социальному знанию и осознанному выбору. М.: Издательский дом «Академия», 2008. 349 с.
12. Монтескье Ш. Избранные произведения. М.: Гос. изд-во худож. лит., 1955. 799 с.
13. Мотрошилова Н. В. Цивилизация и варварство в эпоху глобальных кризисов. М.: Канон+, 2010. 480 с.
14. Понпер К. Р. Открытое общество и его враги: в 2-х т. М.: Феникс; Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. Т. 2. 528 с.
15. Посошков И. Т. Книга о скудности и богатстве и другие сочинения. М.: Изд-во АН СССР, 1951. 410 с.
16. Радищев А. Н. Полное собрание сочинений: в 3-х т. М. - Л.: Изд-во АН СССР, 1952. Т. 3. 674 с.
17. Руссо Ж. Ж. Трактаты. М.: Наука, 1969. 704 с.
18. Тойнби А. Дж. Постигание истории. М.: Прогресс, 1996. 604 с.
19. Фейербах Л. Избранные философские произведения: в 2-х т. М.: Гос. изд-во худож. лит., 1955. Т. 1. 676 с.
20. Феофан Прокопович. Регламент, или Устав духовных коллегий, по которому она знать долженства своя, и всех духовных чинов, також и мирских лиц, поелику оным Управлению Духовному подлежат, и при том в отправлении дел своих поступать // Смирнов В. Г. Феофан Прокопович. М.: Соратник, 1994. С. 140-184.
21. Черноусова Л. Н. Основные концепции гражданского общества: методологический аспект // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота. 2012. № 4 (18): в 2-х ч. Ч. II. С. 203-205.
22. Чуринов Н. М. Совершенство и свобода: философские очерки. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2006. 712 с.

THEORETICAL APPROACHES TO RESEARCH OF NOTION "CIVIL SOCIETY": PHILOSOPHICAL ASPECT

Liliya Nikolaevna Chernousova, Ph. D. in Philosophy
Department of Pedagogy and Correctional Work
Khakass Institute of Education Development and Further Training
lilyachernousova@mail.ru

The author shows the fundamental difference between western and native philosophical approaches to the research of the notion "civil society", due to the fact that societies are different affirms that it is necessary to take into account the specificity of the main types of society and their theoretical standards, and also determines two types of civil society: civil society of collectivist type and civil society of individualistic type.

Key words and phrases: civil society of collectivist type; civil society of individualistic type; western philosophical theorizing; native philosophical theorizing; theoretical standards; standards of freedom (free will); standard of perfection (perfection of social relations).

УДК 316

Социологические науки

В статье представлена методологическая концепция социального управления на основе анализа теоретической базы, сложившейся в науке. Раскрывается содержание понятия «социальное управление в полиции» с учетом действующего законодательства, уточняются принципы организации и управления в полиции, определяется ее функциональная роль в обществе.

Ключевые слова и фразы: социальное управление; социальное управление в полиции; принципы организации и управления в полиции; функциональная роль полиции в обществе; стратегия и тактика социального управления в полиции.

Раиль Маратович Янбухтин, к. соц. н., доцент
Кафедра социально-гуманитарных дисциплин
Уфимский юридический институт МВД России
yanbuhit@mail.ru

УПРАВЛЕНИЕ ПОЛИЦИЕЙ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СТРАТЕГИИ И ТАКТИКИ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ[®]

Решение проблем институционализации российской полиции, детерминированных внутренними и внешними аспектами функционирования института полиции, лежит в плоскости рассмотрения социально-управленческих основ деятельности института полиции, что предполагает обращение к социологии управления, привлечение теории социального управления, а также раскрытие смыслового содержания понятия «социальное управление». От рационального системного управления, стратегическая модель которого базируется на терминологически четком определении социального управления и на выделении его принципов, функций, методов, критериев эффективности, во многом зависит успешность функционирования органов внутренних дел (полиции) на разных уровнях управления.

Особое значение имеет рассмотрение проблемы социального управления в решении ключевых задач системы управления правоохранительного ведомства, связанных с повышением эффективности деятельности, укреплением кадрового состава, соблюдением законности и дисциплины личным составом органов внутренних дел, оптимизацией прямых и обратных связей в процессе управленческой деятельности, качественным улучшением форм взаимодействия ведомственных структур с населением.

Анализ литературных источников, посвященных теории социального управления в сфере правоохранительной деятельности, дает основание для выделения двух важных замечаний, определяющих стратегию институционального анализа социального управления органов внутренних дел.

Во-первых, в литературе освещены положения теории социального управления, рассматриваемые в сфере правоохранительной деятельности в рамках теории управления: сущность, содержание и виды социального управления; его объекты и субъекты, цели и функции, организационные структуры и ресурсы; процесс и методы управления; методология исследования и пути решения управленческих проблем (С. Е. Вицин, Г. А. Туманов, В. Д. Малков и др.). Кроме того, в рамках науки управления исследуются проблемы целеполагания, выбора критериев оценки проблемных ситуаций, а также выработки, оптимизации и реализации управленческих решений; вопросы, связанные с рационализацией труда, особенно руководителей (В. Н. Золоторев, Г. Г. Зуйков, А. Ф. Майдыков, Е. Ф. Яськов и др.). Привлечение институционального