

Григоренко Екатерина Владимировна

СООТНОШЕНИЕ ФИЛОСОФСКОЙ СИСТЕМЫ И МЕТОДА В ФИЛОСОФИИ С. Л. ФРАНКА И Н. О. ЛОССКОГО

В данной статье характеризуется специфика соотношения философской системы и философского метода в сочинениях С. Л. Франка и Н. О. Лосского. В работе утверждается, что соответствие системы её методу необходимо осуществлять в рамках одной из методологий - метафизической либо диалектической, а также то, что философская система выражает метод, а философский метод, в свою очередь, представляет философскую систему, это характеризует проблему теоретической строгости.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/11-2/15.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 11 (49): в 2-х ч. Ч. II. С. 65-68. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/11-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

7. Ницше Ф. Рождение трагедии из духа музыки. СПб.: Азбука, 2012. 208 с.
8. Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней: в 4-х т. / пер. с итал. С. Мальцевой; науч. ред. Ю. А. Кимелев. СПб.: Петрополис, 1997. Т. 4. От романтизма до наших дней. 880 с.
9. Философия культуры. Становление и развитие: учеб. пособие / М. С. Каган и др.; под ред. М. С. Кагана, Ю. В. Перова, В. В. Прозерского, Э. П. Юровской. СПб.: Лань, 1998. 448 с.
10. Хайдеггер М. Время и бытие / пер. с нем. В. В. Библина. М.: Академический проект, 2013. 460 с.
11. Jaspers K. Der philosophische Glaube angesichts der Offenbarung. Munchen, 1962.
12. Lachenmann H. Musik als existentielle Erfahrung: Schriften 1966-1995. Wiesbaden: Breitkopf/Härtel, 1996. 381 S.

HELMUT LACHENMANN'S PHILOSOPHY

Gorshkova Natal'ya Gennad'evna

Nizhny Novgorod State Conservatory (Academy) named after M. N. Glinka
natashaharitonova@yandex.ru

The article is devoted to investigating the interrelation of terminological definitions in the creative works of Helmut Lachenmann and in the papers of the German philosophers of his day. The analysis testifies that all the basic principles of the composer's original creative conception are formed under the influence of the esthetic and philosophical views of Jaspers, Heidegger, Gadamer and the representatives of Frankfurt school. Terms borrowed by H. Lachenmann from their fundamental works assimilated in his creative works with the same names and analogous interpretation.

Key words and phrases: Helmut Lachenmann; to hear existence; Gadamer; Adorno; philosophy; existentialism; before-reason.

УДК 141.201

Философские науки

В данной статье характеризуется специфика соотношения философской системы и философского метода в сочинениях С. Л. Франка и Н. О. Лосского. В работе утверждается, что соответствие системы её методу необходимо осуществлять в рамках одной из методологий – метафизической либо диалектической, а также то, что философская система выражает метод, а философский метод, в свою очередь, представляет философскую систему, это характеризует проблему теоретической строгости.

Ключевые слова и фразы: философская система; философский метод; соответствие; несоответствие; теоретическая строгость; метафизика; диалектика.

Григоренко Екатерина Владимировна, к. филос. н.

Сибирский федеральный университет

evgphil@mail.ru

СООТНОШЕНИЕ ФИЛОСОФСКОЙ СИСТЕМЫ И МЕТОДА В ФИЛОСОФИИ С. Л. ФРАНКА И Н. О. ЛОССКОГО[©]

Вопрос о специфике философской системы и её взаимосвязи с методом обсуждался в философии всегда. Но наиболее глубоко особенность формирования и реализации философской системы анализируется в работах немецких классиков: И. Канта, Ф. В. Шеллинга, И. Г. Фихте, Г. В. Ф. Гегеля, а также М. Хайдеггера, В. В. Зеньковского, Б. Н. Чичерина и др. Все эти мыслители полагают, что философская система – это система чётко выстроенных идей, которые отражают развитие определённого философского метода, предназначенного для конкретной философской системы.

С. Ю. Пискорская в монографии «Стиль научного познания и его стандарты» утверждает, что любая идея формируется в рамках определённого проекта науки, который, в свою очередь, определяет стиль научного мышления, характеризующий жизнь общества. «...Различным способам производства общественной жизни соответствуют определённые стили научного познания, отражающие присущие им ценности и цели научной деятельности» [6, с. 13]. Н. М. Чуринов в работе «Совершенство и свобода» говорит о существовании двух проектов науки: метафизического и диалектического, которые направлены на изучение вопросов о познании мира, об особенностях всего происходящего в действительности: «В настоящее время, с точек зрения возможности познания мира (мир не познаваем, мир познаваем) и отношения учёного к всеобщей связи явлений (игнорировать её в научном познании или, напротив, руководствоваться ею в процессе познавательной деятельности) существенно сведение всех возможных проектов науки к двум основным её проектам - метафизическому и диалектическому» [12, с. 62-63]. Н. А. Князев в своём исследовании «Философские проблемы сущности и существования науки» доказывает, что любые идеи формируются человеком в рамках одного из проектов науки: метафизического или диалектического, каждый из которых осуществляется

посредством определённой модели мира: метафизической или диалектической и отражает специфику познавательной деятельности, общественной жизни, исходя из стремлений и предпочтений человека и общества. «...В настоящее время все возможные —проекты науки» сводятся к двум основным: репрезентативистскому (или софистскому) и диалектическому (или аристотелевскому). Каждый из них подразумевает собственную модель мира: Универсум и Космос. Эти модели предполагают определённые качества мира, на раскрытии которых сосредотачивается интеллектуально-познавательная активность человека. Изучению каждого из двух качеств мира соответствует собственный комплекс познавательных средств» [3, с. 92].

На основе данных исследований можно сделать вывод: философская система формируется и реализуется в рамках одной из методологий —метафизической, либо диалектической, это способствует адекватной реализации идей в обществе и помогает ему развиваться согласно определённой методологии, её ценностям и целям существования.

Таким образом, построение и реализация философской системы как системы определённых идей, мыслей, связана с её соотношением с философским методом, а также с реализацией в определённой методологической традиции. Это характеризует проблему теоретической строгости (теоретической дисциплины), которая выражается посредством чёткого (строгого) соотношения философской системы и метода с помощью представления идей в определённой методологии.

В философии существуют две системы философского теоретизирования — метафизическая и диалектическая. Каждая из философских систем имеет определённые стандарты: естественности, научности, рациональности, методологические стандарты и стандарты социальности.

В основе метафизической системы теоретизирования — теория познания, соответствующая принципу свободы, она строится по правилам теории репрезентации. Репрезентация характеризует вымышленную человеком реальность и является её представлением. «Репрезентации-символы представляют собой трансцендентальную, примышленную реальность, которая призвана служить замещением исходного —непознаваемого» содержания мира» [12, с. 72]. Метафизическая философская система характеризуется идеями: свободы, индивидуализма и репрезентации. В этой системе теоретизирования индивид формирует и реализует собственные наработки, не учитывая то, что происходит в обществе и природе. Человеку главное — доказать, что его идеи нужны и необходимы всем людям, не учитывая при этом ситуацию в обществе и потребность в них.

Метафизическая методология характеризуется двумя версиями: неореалистской и неономиналистской.

Представители неореалистской версии полагают, что прежде чем человек что-либо реализует в материальной действительности, он должен это сконструировать сначала в своём сознании, а затем воплотить в действительность. В неономиналистской версии процессы труда, процессы производства должны совершаться стихийно, люди должны в своих теориях так или иначе комментировать эти процессы и не должны в них вмешиваться.

Диалектическая система теоретизирования строится на основе теории познания как теории отражения, в которой знание рассматривается как результат отражения человеком материального мира. «Отражение — это основной стандарт диалектической теории познания, согласно которому на высших этапах теоретизирования объектом отражения выступает объективная реальность, главной гносеологической характеристикой которой является свойство существовать независимо от сознания человека» [6, с. 51]. Основными идеями диалектической системы теоретизирования выступают: совершенствование, соревнование, отражение, противоречие. В рамках этой философской системы человек строит свои идеи, развивает себя, учитывая всё происходящее в природе и социальной среде.

Русская философия была исследована многими авторами. В. В. Зеньковский, Э. Л. Радлов, А. И. Введенский, Н. О. Лосский, А. Ф. Лосев и др. изучали русскую философию с позиции её мировоззренческого описания и анализа. Мыслители утверждают, что русская философия была в большей мере заимствованной, не имела чётко выстроенных философских систем и сформировалась благодаря западной философии XIX-XX вв. Никаких исследований о специфике философской системы у русских философов, а также анализ данных систем в рамках определённой методологии мы не можем встретить у исследователей русской мысли.

Новизна статьи и состоит в том, чтобы проанализировать русскую философию (на примере философских систем С. Л. Франка и Н. О. Лосского) в рамках определённой методологической традиции, а также с позиции соотношения философской системы и философского метода.

С. Л. Франк в книге «Непостижимое. Онтологическое введение в философию религии», рассуждая об особенностях познания, представляет неономиналистскую и неореалистскую версии метафизики, а также элементы диалектики.

По мнению автора, человек не может полностью познать что-либо (реальность, самого себя), познание имеет ограниченный характер, поскольку мы никогда в полной мере не сможем увидеть предмет и понять его, так как ограничены своим индивидуальным восприятием и познанием. «Всякая вещь и всякое существо в мире есть нечто большее и иное, чем всё, что мы о нём знаем и за что мы его принимаем. Оно есть нечто большее и иное, чем всё, что мы когда-либо сможем о нём узнать; а что оно подлинно есть во всей своей полноте и глубине — это и остаётся для нас непостижимым» [7, с. 221]. Мыслитель решает вопрос о познании мира с позиции агностицизма, представляя, тем самым, идеи метафизической методологии, в которой доказывается идея о непознаваемости мира, его непередаваемости и необъяснимости.

С. Л. Франк рассматривает специфику мышления, доказывая, что мышление в качестве трансцендентального мышления никогда не достигает адекватно самого непостижимого, но улавливает его выражение в форме антиномистического познания. Именно эта форма познания является логической формой умудрённого, ведающего неведения. Элемент неведения выражается в ней именно в антиномистическом содержании утверждения,

а элемент ведения – в том, что это познание обладает всё же формой суждения – именно формой двух противоречащих друг другу суждений. Основным принципом познания, по мнению мыслителя, выступают два противоположных друг другу суждения, что подтверждает идею диалектической методологии, а наличие антиномистического утверждения, характеризующего принцип непознаваемости мира, выражает метафизическую методологию.

Говоря о самобытии, философ рассуждает с позиции индивидуализма – стандарта естественности метафизики. Специфика данного стандарта заключается в том, что самобытие есть всеединство, нечто абсолютное, существующее отдельно от бытия и представляющее собой свою важность. Здесь автором акцентируется внимание на индивидуальности человека, его уникальности и истинности. Таким образом, самобытие характеризует метафизическую методологию, представляющую собой акцент на своей необходимости и важности.

Метафизическая методология в этой работе С. Л. Франка характеризуется ещё и тем, что он использует метод абстрагирования человека от действительности и сосредоточение на своей индивидуальности.

Мыслитель анализирует особенность существования и развития человека, отмечая, что только в соотношении «я» и «ты» возможно существование «я». «Важно не то, имеет ли реальную значимость всякое переживание —тьобразного» характера, скрыто ли на самом деле некое подлинное —ты» в каждой конкретной инстанции реальности. Важно лишь одно: что во всякое мгновение своего бытия “я” стоит – или лучше опять-таки сказать: я стою – в отношении к какому-либо —ты», нахожусь в связи с каким-либо “ты”, что вне этого отношения и этой связи немисливо вообще бытие и самосознание —я» [Там же, с. 362]. Таким образом, здесь выражается диалектика существования «я» через «ты», познание и понимание человеком самого себя посредством осмысления и принятия идей и поступков другого.

Анализируя существование «я» в мире, мыслитель использует категорию «мы», доказывая при этом то, что она участвует в бытии мира, поскольку личное, индивидуальное мнение, мировоззрение человека существует всегда и везде в независимости от того, необходимо оно или нет в жизни каждого человека и общества. «Я» является репрезентацией «мы», выражая, тем самым, неоминалистскую версию метафизики.

Изучая вопрос о первооснове мира, автор говорит о специфике «Святыни» («Божества»). Согласно концепции С. Л. Франка, Бог – это основа всего существующего в действительности, из которой всё происходит и развивается, почему и ради чего что-либо существует и потому, что оно вообще существует. Первооснова является прообразом действительности, которая выступает её образом, это подтверждает диалектическую методологию.

В связи с тем, что С. Л. Франк анализирует познание человеком Бога в рамках диалектической методологии, необходимо отметить тот факт, что в рамках этой же методологии он характеризует и вопрос об отношении людей друг к другу и к Богу. Здесь, можно сказать, философ представляет своё изложение и философскую систему более последовательной и строгой, поскольку он использует стандарт социальности диалектической методологии – соборности, придерживаясь, тем самым, изложения существования человека в рамках теорий соборности и совершенствования. По мнению мыслителя, всё в мире должно быть взаимосвязано, люди могут существовать, только оказывая взаимопомощь друг другу, заботясь друг о друге, человеку необходима любовь к другому человеку и ко всем живущим с ним людям, а также любовь к Богу. С помощью этой любви он проявляет себя, растёт, развивается и воспитывает любовь к себе и другим. «Я —расцветаю», —«богащаюсь», —«люблюсь», впервые начинаю вообще подлинно —быть» в смысле опытно осознанного внутреннего бытия, когда я —«люблю», т.е. самозабвенно отдаю себя и перестаю заботиться о моём замкнутом в себе —я» [Там же, с. 496].

С. Л. Франк в работе «Непостижимое. Онтологическое введение в философию религии» не придерживается чёткого соотношения между философской системой и методом, так как он представляет синтезирование двух методологий, применение в философской системе идей метафизики и диалектики и использование метафизического метода. Отход от правил теоретической строгости ведёт к сложностям в понимании и реализации данного философского учения.

Несоответствие философской системы её методу, использование двух методологических традиций, представляется Н. О. Лосским в работе «Условия абсолютного добра. Основы этики».

В начале работы мыслитель выражает идеи диалектической методологии: единотия и совершенства.

Н. О. Лосский полагает, что полнота бытия достигается человеком в рамках соборного творчества, которое осуществимо только в процессе познания Бога. Совместное творчество, как отмечает философ, способствует творческому развитию и совершенствованию личности, а также направляет людей на единое (соборное) существование. Ведь только таким образом, в процессе познания Бога, по утверждению философа, возможно развитие и совершенствование человека. «...Творчество всех существ, живущих в Боге, должно быть соборным, вполне единостным. Каждый член единостного целого должен вносить в соборное творчество индивидуальный вклад, т.е. единственное, неповторимое и незаменимое содержание: только в таком случае они могут своей деятельностью восполнять друг друга и создать единое и единственное прекрасное целое, а не повторение одних и тех же действий» [5, с. 57-58]. Идея соборного существования, полного понимания деятелей друг другом характеризует диалектическую методологию, в которой основными идеями являются существование и совершенствование личности посредством общего бытия и постоянного совершенствования.

Помимо диалектической методологии, Н. О. Лосский использует метафизические методы: интуицию, религиозный опыт, которые основываются на индивидуальном, субъективном восприятии и понимании человеком познаваемого объекта. Религиозный опыт опирается на чувственное, интуитивное познание и понимание человеком сущности Бога. Именно в процессе такого познания человек глубже познаёт Бога и понимает Его. «Особенно важно то, что Бог открывается в религиозном опыте не только как абсолютная полнота бытия, но ещё и как высшая абсолютно совершенная ценность, как само Добро

во всех смыслах этого слова, именно как сама Красота, Нравственное Добро (Любовь), Истина, абсолютная жизнь. Поэтому малейшее приобщение к Нему в опыте, хотя бы издали, наполняет душу несказанным блаженством, «радостью о Господе» [Там же, с. 51].

Интуитивное познание также используется мыслителем и представляет собой метафизический метод познания, характеризующийся собственным индивидуальным опытом индивида. «Интуиция, направленная моим «я» на мои собственные состояния, возможна потому, что «я» имманентен всем своим переживаниям» [Там же, с. 55].

Н. О. Лосский в работе «Условия абсолютного добра. Основы этики» использует совмещение диалектики и метафизики, что препятствует более полному и адекватному использованию человеком идей данной работы.

На основе всего вышеизложенного необходимо заключить: философская система должна соответствовать методу, а если этого не происходит, то она теряет свою методологическую функцию и способность в полной мере использовать её в процессе индивидуального и общественного развития.

С. Л. Франк и Н. О. Лосский находились под сильным влиянием западного теоретизирования и поэтому применяли в своих философских системах две методологии, что препятствовало пониманию идей и их реализации. Также важно сказать о том, что эти философы основывали свои философские системы на идеях: двуединства, всеединства, соборности, единосущия, единодущия, что явилось основным фактором, способствующим тому, чтобы уйти от влияния западных идей: свободы, индивидуализма.

Отечественное теоретизирование, основанное на понимании общества как единого, соборного организма, в большей мере, подходит к современному российскому обществу, поскольку способствует его объединению и направляет жизнь общества на духовно-материальное единство, в котором наиболее приемлемо развитие и совершенствование человека в рамках социальной среды с учётом её возможностей и потребностей. Данная идея выражает диалектическую систему теоретизирования, основанную на идеях духовного и материального единения и совершенствования.

Таким образом, необходимо отметить, что российскому обществу в связи с возникшей проблемой потери национальной культуры, индивидуального пути развития человека важно решать вопрос о формировании нравственности народа, изучая русскую философскую культуру, диалектическую методологическую традицию, реализуя её идеи в процессе индивидуального развития и совершенствования.

Согласно обсуждаемой проблеме соотношения философской системы и метода, характеризующейся отказом от беспринципного синтезирования всего того, что хочет и желает человек, важно понять: только идеи, реализованные в рамках одной методологической традиции, способны быть рабочими и реализуемыми, в отличие от идей, представленных в разных традициях, методологиях и философских системах.

Список литературы

1. Введенский А. И., Лосев А. Ф., Радлов Э. Л., Шпет Г. Г. Русская философия. Очерки истории. Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1991. 592 с.
2. Зеньковский В. В. История русской философии: в 2-х т. Харьков – М.: Фолио; ЭКСМО-Пресс, 2001. 896 с.
3. Князев Н. А. Философские проблемы сущности и существования науки. Красноярск: СибГАУ, 2008. 269+1 с.
4. Лосский Н. О. История русской философии. М.: Сварог и К, 2000. 495 с.
5. Лосский Н. О. Условия абсолютного добра. Основы этики. Характер русского народа. М.: Политиздат, 1991. 368 с.
6. Пискорская С. Ю. Стиль научного познания и его стандарты. Красноярск: СибГАУ, 2007. 244 с.
7. Франк С. Л. Сочинения. М.: Правда, 1990. 819 с.
8. Хайдеггер М. Основные понятия метафизики // Вопросы философии. 1989. № 9. С. 116-163.
9. Цепелева Н. В. Концепция личности в философии Н. О. Лосского // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 5. Ч. 4. С. 196-201.
10. Цепелева Н. В. Любовь как ценность в философии Н. О. Лосского // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 5. Ч. 1. С. 192-195.
11. Чуринов Н. М. Идеология, теоретическая строгость и Европейское умственное иго // Теория и история. 2005. № 1. С. 5-16.
12. Чуринов Н. М. Совершенство и свобода: философские очерки. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2006. 712 с.

CORRELATION OF PHILOSOPHICAL SYSTEM AND METHOD IN PHILOSOPHY OF S. L. FRANK AND N. O. LOSSKY

Grigorenko Ekaterina Vladimirovna, Ph. D. in Philosophy
Siberian Federal University
evgphil@mail.ru

The article characterizes the specificity of the correlation between philosophical system and philosophical method in the writings of S. L. Frank and N. O. Lossky. The paper argues that the correspondence of a system to its method should be implemented within the framework of one of the methodologies – metaphysical or dialectical, and that a philosophical system expresses the method and a philosophical method, in its turn, is a philosophical system, and it describes the problem of theoretical austerity.

Key words and phrases: philosophical system; philosophical method; correspondence; mismatch; theoretical austerity; metaphysics; dialectics.