

Олефиренко Татьяна Геннадьевна

ВЕДОМСТВЕННЫЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ КАК ОСНОВНОЕ СРЕДСТВО РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЗАКОННОСТИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

В статье раскрываются основные элементы ведомственного процессуального контроля руководителя следственного органа, такие как: дача указаний, отмена незаконных решений, передача дела, рассмотрение ходатайств, согласование и др. Особое внимание уделяется законодательно не закрепленному праву руководителя следственного органа на рассмотрение ходатайств, в связи с чем предлагается внесение соответствующих изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство. Основываясь на анализе элементов ведомственного процессуального контроля, автор дает его определение.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/2-2/37.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 2 (40): в 2-х ч. Ч. II. С. 148-150. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/2-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 343.102

Юридические науки

В статье раскрываются основные элементы ведомственного процессуального контроля руководителя следственного органа, такие как: дача указаний, отмена незаконных решений, передача дела, рассмотрение ходатайств, согласование и др. Особое внимание уделяется законодательно не закрепленному праву руководителя следственного органа на рассмотрение ходатайств, в связи с чем предлагается внесение соответствующих изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство. Основываясь на анализе элементов ведомственного процессуального контроля, автор дает его определение.

Ключевые слова и фразы: предварительное расследование; руководитель следственного органа; ведомственный процессуальный контроль; средство обеспечения законности.

Олефиренко Татьяна Геннадьевна

Барнаульский юридический институт МВД России

olefirenko73@mail.ru

ВЕДОМСТВЕННЫЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ КАК ОСНОВНОЕ СРЕДСТВО РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЗАКОННОСТИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ[©]

Среди средств обеспечения законности предварительного расследования выделяют: судебный контроль, прокурорский надзор и ведомственный процессуальный контроль. Среди названных выше способов обеспечения законности следует обратить особое внимание на ведомственный процессуальный контроль, реализуемый руководителем следственного органа. Вопросы о содержании ведомственного процессуального контроля всегда находились в центре внимания уголовно-процессуальной науки и нашли свое отражение в работах В. П. Ашитко, С. А. Табакова, Ю. Н. Белозерова и др.

Содержание ведомственного контроля определяется рядом факторов: а) спецификой работы; б) значимыми задачами, стоящими перед органами предварительного следствия в целом; в) конкретными правами и обязанностями подразделений и лиц, осуществляющих ведомственный контроль.

В. П. Ашитко, который под функцией процессуального контроля, осуществляемой руководителем следственного подразделения, понимает деятельность, осуществляемую в соответствии с требованиями УПК РФ, по выявлению, устранению, предупреждению нарушений законности подчиненными ему следователями при приеме, регистрации, учете рассмотрении заявлений (сообщений) о преступлениях, их раскрытии, расследовании и профилактике [1, с. 37].

С. А. Табаков под ведомственным процессуальным контролем руководителя следственного органа понимает регламентированную уголовно-процессуальным законом деятельность, в содержание которой могут входить проверка законности и обоснованности процессуальных решений, руководство предварительным расследованием, принятие мер по организации предварительного следствия, применение полномочий, направленных на устранение выявленных нарушений закона [5, с. 14].

По мнению Х. С. Таджиева, функция руководителя следственного органа в процессуальном руководстве расследованием преступлений осуществляется методом ведомственного контроля, заключающимся в надлежащей организации следственной работы в возглавляемом подразделении процессуально [6, с. 71].

Существует мнение о том, что на руководителя следственного органа возложено осуществление контроля за своевременностью действий по раскрытию и предупреждению преступлений, принятию мер к наиболее полному, всестороннему и объективному производству предварительного следствия [3, с. 455].

Все приведенные выше мнения авторов заслуживают внимания, но вместе с тем и не лишены недостатков, поскольку ведомственный процессуальный контроль рассматривается ими лишь как уголовно-процессуальная деятельность, а не как средство обеспечения законности следственной деятельности.

В связи с тем, что полномочия руководителя следственного органа – это средства процессуального контроля, с помощью которых он обеспечивает законность при производстве по уголовному делу, то постараемся выделить основные элементы ведомственного процессуального контроля как средства обеспечения законности:

– **проверка принятых следователем решений на их своевременность, законность и обоснованность** (к признакам проверки, осуществляемой в досудебном производстве, относится ее предварительный, текущий или производный характер, возможность оценки не только законности, но и целесообразности процессуальных действий следователя. Также оценка законности и обоснованности принятых следователем наиболее значимых процессуальных решений должна осуществляться руководителем следственного органа как в текущем, так и ретроспективном режиме);

– **устранение и выявление допущенных следователем нарушений** (ведомственный контроль должен преследовать и цель выявления типичных ошибок молодых сотрудников, а также выработки у следователей

достаточных практических навыков организации и тактики этой сложной и кропотливой работы. Обобщение ошибок руководителем следственного органа и доведение их до исполнителей);

– **дача указаний** (реализуя данное право, руководитель СО создает предпосылки к осуществлению надлежащего процессуального ведомственного контроля за деятельностью подчиненных следователей, не ограничивая при этом их право провести иные следственные действия, в производстве которых в ходе предварительного следствия возникла необходимость);

– **отмена незаконных решений** (если постановление следователя, по мнению руководителя следственного органа, не отвечает требованиям закона и вынесено необоснованно, то он должен принять решение об отмене постановления следователя);

– **передача дела** (передача руководителем следственного органа уголовного дела от одного следователя другому может производиться в связи с увеличившейся нагрузкой следователя, уходом следователя в отпуск и т.п. Передачу уголовного дела следует отличать от случаев отстранения следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ. Кроме того, осуществляя контроль за правильностью составления обвинительного заключения, постановления о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера, постановления о прекращении уголовного дела, а также при передаче дела другому органу предварительного следствия или в орган дознания, руководитель следственного органа обязан проверить наличие в уголовном деле документов, в которых отражено место нахождения вещественных доказательств, предметов и ценностей, изъятых по делу, сверить их с записями в книге учета вещественных доказательств);

– **рассмотрение ходатайств** (ходатайства заявляются лицу или органу, в производстве которого находится уголовное дело, и рассматриваются в порядке ст. 119-122 УПК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 119 УПК РФ ходатайство заявляется следователю, дознавателю, суду, при этом законодатель руководителем следственного органа не относит к таковым субъектам. Однако, как показывает практика (установлено при изучении уголовных дел), ходатайства руководителю следственного органа подаются по вопросам нарушения законности: 1) при производстве следственных действий; 2) при рассмотрении ранее заявленных ходатайств и отказе в их удовлетворении; 3) для принятия решения о переквалификации деяния на менее тяжкое).

Мы полностью согласны с мнением С. В. Лысогорской, считающей, что расширение полномочий руководителя следственного органа вполне оправданно и будет способствовать наиболее быстрому, полному и эффективному производству предварительного следствия [4, с. 90-95].

Поэтому, по нашему мнению, необходимо ч. 2 ст. 119 УПК РФ после слов «...следователю» дополнить словами: «руководителю следственного органа...»;

– **согласование** (руководитель следственного органа, с одной стороны, выступает как властный орган контроля за законностью и обоснованностью применения к участникам процесса тех или иных мер процессуального принуждения, нуждающихся в судебном санкционировании. В данной связи возможный отказ руководителя следственного органа в даче согласия на внесение подобного ходатайства в суд является соответствующим правовым актом на законность и обоснованность подобного ходатайства);

– **обжалование** (важной гарантией и одним из способов обеспечения законности является право обжалования руководителю следственного органа действий и решений, нарушающих права и свободы граждан. Установив наличие или отсутствие нарушения прав или законных интересов граждан, руководитель следственного органа должен принять решение (постановление) о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении, в котором излагается краткое содержание доводов заявителей, их анализ и мотивы принятого решения).

Исходя из содержания ведомственного процессуального контроля руководителя следственного органа за деятельностью следователя, усматривается, что он ориентирован, прежде всего, на предупреждение, выявление и устранение возможных нарушений уголовно-процессуального закона в процессе этой деятельности, нарушений конституционных прав граждан и является одним из наиболее действенных направлений в системе обеспечения законности. Мы полностью согласны с мнением тех ученых, которые к отличительным чертам ведомственного процессуального контроля относят: 1) непрерывность (часто ежедневность) контрольной деятельности со стороны руководителя; 2) возможность оперативно реагировать на выявленные нарушения закона и устранять их; 3) возможность применения к лицам, допустившим несущественные нарушения закона, мер дисциплинарного воздействия; 4) приближенность к объекту контрольной деятельности; 5) персональная ответственность руководителя за допущенные нарушения закона, обуславливающая необходимость повышения качества контрольной деятельности [2, с. 25].

Безусловно, указанные черты говорят о характерном признаке ведомственного процессуального контроля – его действенности, заключающейся в том, что он наиболее приближен к контролируемой деятельности, а лица, его осуществляющие, могут вникать в такие тонкости проверяемой работы, которые не всегда доступны другим видам контроля и надзора. С нашим мнением по данному вопросу соглашается 52% опрошенных сотрудников органов предварительного расследования¹.

Опрос следователей свидетельствует о том, что большинство из них считает ведомственный контроль уголовного дела более эффективным, чем прокурорский надзор. Все вышесказанное указывает на значимость ведомственного процессуального контроля как основного средства обеспечения законности.

¹ Опрошено 100 сотрудников следственных подразделений Главного следственного управления Главного управления МВД России по Алтайскому краю.

Таким образом, следует определить, что ведомственный процессуальный контроль – это основное средство обеспечения законности предварительного расследования по уголовному делу руководителем следственного органа, состоящее из регламентированной уголовно-процессуальным законом системы процессуальных действий и решений, связанных с наблюдением и проверкой процессуальной деятельности следователей по выполнению задач уголовного судопроизводства на досудебной стадии производства по конкретному уголовному делу.

Список литературы

1. **Ашитко В. П.** Функция контроля начальника следственного управления в уголовном судопроизводстве: дисс. ... канд. юр. наук. М., 1996. 266 с.
2. **Ковалева М. Г.** Возбуждение уголовного дела и обеспечение его законности и обоснованности: автореф. дисс. ... канд. юр. наук. СПб.: С.-Петербург. юрид. ин-т Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2005. 30 с.
3. **Курс советского уголовного процесса:** общая часть / под ред. А. Д. Бойкова, И. И. Карпеца. М.: Юридическая литература, 1989. 640 с.
4. **Лысогорская С. В.** Процессуальный статус руководителя следственного органа // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2009. № 7 (26): в 2-х ч. Ч. II. С. 90-95.
5. **Табakov С. А.** Ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следователей и дознавателей органов внутренних дел: автореф. дисс. ... канд. юр. наук. Омск, 2009. 26 с.
6. **Таджиев Х. С.** Прокурорский надзор и ведомственный контроль за расследованием преступлений: вопросы теории и практики. Ташкент: ФАН, 1985. 183 с.

**DEPARTMENTAL PROCEDURAL CONTROL AS INVESTIGATIVE ORGANIZATION HEAD'S
MAIN MEANS OF PRELIMINARY INVESTIGATION LEGALITY ENSURING**

Olefirenko Tat'yana Gennad'evna

*Barnaul Juridical Institute of the Ministry of Home Affairs of Russia
olefirenko73@mail.ru*

In the article the main elements of the investigative organization head's departmental procedural control are revealed, such as: guidances giving, illegal decisions cancellation, case transfer, petitions examination, reconciliation and so on. Special attention is paid to considering the investigative organization head's right to examine petitions, which is not legislatively secured, and it is suggested introducing corresponding changes into criminal-procedural legislation currently in force. Basing on departmental procedural control elements analysis the author gives its definition.

Key words and phrases: preliminary investigation; investigative organization head; departmental procedural control; legality ensuring means.

УДК 7.031.3

Искусствоведение

В статье рассматриваются формы и композиционные особенности орнамента народов Якутии. Целью статьи является общая характеристика видов и форм орнамента, принципов построения композиций на предметах традиционного искусства. Автор определяет значение исследований орнамента народов Севера середины XX века, обобщает методы. Особое внимание уделяется особенностям орнаментальных мотивов эвенков и эвенов, отмечаются связи и взаимовлияния народов этноконтактной зоны, описываются универсальные композиции, анализируются орнаментальные построения, композиционные приемы и виды симметрии, конструктивность орнамента эвенков и эвенов.

Ключевые слова и фразы: традиционный орнамент народов Арктики; композиция; раппорт; виды симметрии; конструктивность.

Петрова Анна Григорьевна, к. искусствоведения

*Арктический государственный институт искусств и культуры
kundune@mail.ru*

**УНИВЕРСАЛЬНЫЕ КОМПОЗИЦИОННЫЕ ФОРМЫ
В ОРНАМЕНТЕ НАРОДОВ АРКТИКИ (ЭВЕНКИ, ЭВЕНЬ)®**

Географический термин «народы Арктики» или «арктические народы» является условным и в общем смысле обозначает коренное население приполярной зоны Северного полушария. К ним относят чукчей, коряков, юкагиров, ительменов, алеутов, эскимосов, северных якутов, иногда и население западных регионов: саамов (лопарей), ненцев, энцев и нганасан, эвенков, эвенов. Самобытное традиционное искусство и орнамент этих