

Мингазова Зульфия Раисовна

ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ОПЫТ РАЗВИТИЯ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ

В статье рассматривается опыт формирования и развития общекультурных, профессиональных и личностных качеств "государевых" служащих в России до 1917 года. Автор отмечает, что государственные институты в нашей стране формировались в очень специфической форме. Анализируется становление российской государственной службы как одного из государственных институтов. В исследуемых рамках проводится также анализ формирования и развития деловой репутации государственных служащих.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/5-3/32.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 5 (43): в 3-х ч. Ч. III. С. 129-131. ISSN 1997-292X

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/5-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. **Карпенко Е. А.** Военная стратегия стран ССАГПЗ и проблемы безопасности зоны Персидского залива [Электронный ресурс] // Войны, История, Факты: альманах. URL: <http://almanacwhf.ru/?no=6&art=12> (дата обращения: 21.10.2003).
2. **Юрченко В. П.** Военное сотрудничество арабских монархий: намерения и реальность [Электронный ресурс] // Институт изучения Израиля и Ближнего Востока. URL: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2002/22-12-02.htm> (дата обращения: 15.04.2014).
3. **Aras B.** Turkey and the GCC: An Emerging Relationship // Middle East Policy. 2005. Vol. XII. № 4.
4. **Chipman J.** The Need for a New Framework for Gulf Security // Financial Times. 2004. December 10.
5. **Daalder I. H., Gordon Ph. H.** We Should Strike Iran, but not with Bombs // Washington Post. 2006. January 22.
6. **Hasbani N.** Reform Prospects in GCC Countries and the Establishment of a New Gulf Security Order // Tribune-Libanais. 2005. August 19.
7. **Katz M.** Iran and America: Is Rapprochement Finally Possible? // Middle East Policy. 2005. Vol. XII. № 4. P. 58-65.
8. **Kishk A. M.** Gulf Security in American Policy // Al-Siyassa al-Dawliyah. 2006. Vol. 41. № 164.
9. **Kishk A. M.** The Impact of the US Presence in Iraq on the GCC // Al-Siyassa al-Dayliya. 2003. Vol. 37. № 151.
10. **Kostiner J.** The United States and the Gulf States: Alliance in NEED // Middle East Review of International Affairs (MERIA). 1998. Vol. 2. № 4.
11. **Kraig M.** Assessing Alternative Security Framework for the Persian Gulf // Middle East Policy. 2004. Vol. XI. № 3.
12. **Leverett F. L.** Iran: The Gulf between Us // New York Times. 2005. January 24.
13. **McMillan J., Sokolsky R., Winner A. C.** Toward a New Regional-Security Architecture // Washington Quarterly. 2003. Vol. 26. № 3. P. 164-165.
14. **Phillips J.** Countering Iran's Nuclear Challenge [Электронный ресурс] // The Heritage Foundation. URL: <http://www.heritage.org/research/reports/2005/12/countering-irans-nuclear-challenge> (дата обращения: 15.04.2014).
15. **Pollack K. M.** Securing the Gulf // Foreign Affairs. 2003. Vol. 82. № 4. P. 2-16.
16. **Russell J. A.** Iraq Beyond Saddam: The Search for Regional Security // Asia Times. 2003. March 14.
17. **Russell J. A.** Saudi Arabia in the 21st Century // Middle East Policy. 2005. Vol. XII. № 3.
18. **Russell R.** The Persian Gulf's Collective-Security Mirage // Middle East Policy. 2005. Vol. XII. № 4.
19. **Seymour R.** A Stitch in Time // The Middle East. 2006. № 366.
20. **Terrill A. W.** Strategic Implications of Intercommunal Warfare in Iraq [Электронный ресурс] // Strategic Studies Institute. URL: <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a430618.pdf> (дата обращения: 15.04.2014).
21. **Yaffe M. D.** The Gulf and a New Middle East Security System // Middle East Policy. 2004. Vol. XI. № 3.
22. **Zunes S.** Bush Again Resorts to Fear-Mongering to Justify Iraq Policy // Foreign Policy in Focus / Institute for Policy Studies. Washington, DC, 2005. 12 October.

**REGIONAL SECURITY AND PROSPECTS OF NEW COLLECTIVE SECURITY SYSTEM CONSTRUCTION
WITHIN THE FRAMEWORK OF COOPERATION COUNCIL FOR THE ARAB STATES OF THE GULF**

Martynova Liliya Aleksandrovna
Saint Petersburg State University
lil.martynova@gmail.com

The article considers the regional security system established in the Gulf region. The analysis of the initiatives on constructing a new system of collective security, the conditions necessary for its effective functioning, and the objective reasons putting obstacles on its way at the moment is undertaken.

Key words and phrases: regional security; threats to regional security; system of regional collective security; countries of Cooperation Council for the Arab States of the Gulf; Iran's nuclear program; postwar Iraq.

УДК 35.087

Политология

В статье рассматривается опыт формирования и развития общекультурных, профессиональных и личностных качеств «государевых» служащих в России до 1917 года. Автор отмечает, что государственные институты в нашей стране формировались в очень специфической форме. Анализируется становление российской государственной службы как одного из государственных институтов. В исследуемых рамках проводится также анализ формирования и развития деловой репутации государственных служащих.

Ключевые слова и фразы: государственный служащий; государственная служба; дореволюционный; деловая репутация; государственный институт; этапы.

Мингазова Зульфия Раисовна, к. полит. н.
Башкирский государственный аграрный университет
ZR1986@yandex.ru

**ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ОПЫТ РАЗВИТИЯ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ[©]**

Наша страна всегда развивала свои государственные институты в очень специфической форме. Не является исключением в этом смысле и деловая репутация представителей государственной власти. Если

рассматривать дореволюционную историю становления государственной службы в России, то, как отмечают специалисты, она начала складываться по мере становления самой российской государственности. При этом в последние годы в отечественной государственно-правовой науке, наряду с традиционным началом анализа российской государственности от Киевской Руси, появляются вполне обоснованные идеи, доказывающие, что значительное, а на определенных этапах решающее влияние на формирование государственного механизма оказали такие государственные образования, как Золотая Орда и возникшие после ее распада государства. Так или иначе, по единодушному мнению большинства специалистов, более или менее законченный вид, просуществовавший до революционных событий 1917 г., российская государственная служба начала приобретать к середине XVI в., т.е. в период царствования русского царя Ивана IV Грозного. Именно в этот период появилось понятие «государева служба», понимаемое первоначально как служба государю, а не государству, была создана соответствующая нормативно-правовая база [8, с. 117]. Сложилась система административных органов с компетенцией по вопросам службы и финансирования деятельности аппарата: Разряд, Поместный и Ямской приказы, приказ Большого прихода [3, с. 41-42], т.е. возникло первое ведомство по управлению государственной службой. В основных государственно-правовых документах России XVI-XVII вв. затрагивались проблемы профессиональной, служебной и морально-этической квалификации чиновничьего аппарата. В какой-то степени эти требования, предъявляемые к государственным служащим, формировали наиболее общие подходы к их деловой репутации. Тем более что, как отмечают отдельные специалисты, особенностью развития российской бюрократии, сложившейся в классическом смысле к середине XIX в., было то, что «...служилое государство сокрушило феодализм, однако, уже в внутри себя воспроизвело аристократическую, сеньориально-клиентельную тенденцию... вольность, дарованная дворянству указами 1762 г. и 1775 г., европеизация имперского стиля и городского быта усилили аристократическую тенденцию и одновременно привели к известной противоположности... между дворянством и бюрократией, наполнив разнотинскую, но в верхах своих вполне дворянскую» [1, с. 86].

Наиболее бурное свое развитие российская государственность и обеспечивающая ее государственная служба получили в период правления Петра I. Именно на этом этапе государственная служба превратилась из службы государю в службу государству, она стала основным звеном государственного управления. Естественно, что государственная служба получила и соответствующее юридическое сопровождение [4, с. 95]. Наиболее известным и основополагающим правовым документом, закладывающим нормативные основы государственной службы, считается знаменитая «Табель о рангах». Анализ текста этого документа показывает, что в нем рассматриваются некоторые аспекты феномена деловой репутации чиновников. Например, само понятие «чиновник», происходящее от служащего, «обладающего чином», возникло именно в этом документе. При этом основой продвижения по службе были определены личные заслуги, способности, профессиональные знания и опыт чиновника. Признак знатности и происхождения, несмотря на то, что «Табель о рангах» имела «продворянский» характер и затрудняла проникновение в госаппарат выходцам из податных сословий и разночинцам, утратил свое былое значение, теперь служебную карьеру мог сделать каждый чиновник, опираясь на знания, служебные достижения и способности. Также в «Табели о рангах» были зафиксированы такие служебные императивы, как запрет присвоения того или иного чина без продемонстрированных служащим каких-либо «заслуг перед Отечеством»; жесткий контроль за присвоением чинов и рангов только на основе имеющегося уровня образования и выполнения тех или иных поручений по служебной лестнице. Специально оговаривалась в «Табели о рангах» и процедура оказания того или иного чиновничьего почтения, т.е., говоря современным языком, обеспечение соответствующего уровня деловой репутации для тех или иных иерархических групп чиновников [7, с. 62-64].

В российской правоведческой и политологической науке, к сожалению, при оценке нормативных основ реформирования государственного управления при Петре I, основной акцент делается преимущественно на анализе «Табели о рангах». Однако в русле рассматриваемой проблемы большое значение имеют и другие нормативные акты, например, подготовленный самим царем Петром I «Генеральный регламент или Устав». Подписанный к исполнению 28 февраля (10 марта) 1720 г., этот документ, состоящий из введения и 56 глав, содержал самые общие принципы деятельности аппарата всех государственных учреждений, определял единообразие организационного устройства и делопроизводства всех коллегий, порядок их деятельности, правила приема и отправления деловой корреспонденции, хранения денежных сумм, архивов и т.п., регулировал порядок службы во всех государственных учреждениях; регламентировал обязанности президента, вице-президента, членов коллегий, а также секретаря, нотариуса, переводчика и др. В документ были включены также главы, содержащие основания для поощрения и наказания чиновников. Тем самым в данном документе были разработаны некоторые правила обеспечения деловой репутации государственных служащих периода правления Петра I [2].

Очередной значительный «толчок» нормативно-правовому обеспечению государственной службы в Российской империи был дан в период правления императора Николая I, время царствования которого назвали даже эпохой «классического российского чиновничества». Именно в этот период вводятся дополнительные изменения в петровскую «Табель о рангах», принимается целый пакет различных нормативных документов, регулирующих как государственную службу в целом, так и отдельные аспекты ее функционирования, в том числе элементы деловой репутации чиновников. К числу несомненных достижений николаевского государственно-служебного законодательства необходимо отнести: разделение гражданской и военной государственной службы; выделение в качестве обязательных условий поступления на государственную службу таких требований, как происхождение, возраст, звание, подданство, «гражданская честь» [6]. Одновременно,

как указывают специалисты, «...профессиональные, деловые и моральные требования к чиновникам государственного аппарата нашли всестороннюю разработку в Генеральном регламенте, Уставе о гражданской службе, различного рода положениях, указах, инструкциях и других нормативных документах» [9, с. 41].

В течение XIX в. в российском законодательстве продолжала интенсивно развиваться нормативно-правовая база государственной службы. Только перечисление основных нормативных документов, посвященных этой проблеме, занимает огромное место. Назовем только несколько из них, на которые особенно часто указывают специалисты: «Устав о службе по определению от Правительства» (1896 г.); «Положение о порядке производства в чины по Гражданской службе» (1834 г.); «О расписании должностей гражданской службы по классам от XIV до V включительно» (1835 г.); «О порядке наложения административных взысканий за упущение по службе» (1849 г.); «Об исполнении указов Сената» (1815 г.); «Инструкция Казенным палатам о порядке производства дел» (1831 г.); «О сокращении делопроизводства и переписки по гражданскому управлению» (1852 г.); «О доставлении Начальниками губерний сведений о состоянии сельского хозяйства и промышленности» (1845 г.); «О главных началах, которыми должны руководствоваться Министры и Главноуправляющие отдельными частями, при управлении вверенными им ведомствами» [5]. Естественно, что в большинстве этих документов проблема деловой репутации чиновников различных уровней так или иначе затрагивалась, хотя специально данное понятие не употреблялось.

Однако в новейших российских работах сформировались два взгляда по поводу качества дореволюционного отечественного законодательства о государственной службе и об уровне ее эффективности. По первой точке зрения, бюрократическая система Российской империи подвергается жесткой и уничтожающей критике за наличие таких пороков управления, как взяточничество, волокитство, формализм, служебные подлоги и т.д. [9, с. 41]. С другой стороны, доказывается, что дореволюционная российская бюрократия была одной из самых эффективных в мире, а обеспечивающее ее законодательство – одним из наиболее передовых [3, с. 43].

Таким образом, из-за необходимости регулирования государственной службы в нашей стране в дореволюционный период формировался определенный опыт функционирования деловой репутации государственного аппарата как института власти.

Список литературы

1. **Афанасьев М. Н.** Клиентелизм и российская государственность. М.: МОНФ, 1997. 301 с.
2. **Генеральный регламент или Устав от 28 февраля 1720 г.** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/general.htm> (дата обращения: 20.10.2013).
3. **Гимаев И. Р.** Государственная служба как институт правового государства: проблемы теории и практики: монография. М., 2004. 224 с.
4. **Исаев И. А.** История государства и права России: курс лекций. М.: Бек, 1993. 245 с.
5. **Организация государственной службы. Законодательство** [Электронный ресурс]. URL: http://www.pravo.vuzlib.net/book_z1102_page_50.html (дата обращения: 18.03.2014).
6. **Свод Уставов о службе гражданской от 1832 г.** [Электронный ресурс]. URL: http://zakon.e-mordovia.ru/?empire_iframe&bras=303 (дата обращения 20.10.2013).
7. **Табель о рангах от 17 января 1722 г.** // Российское законодательство X-XX вв.: в 9-ти т. М.: Юридическая литература, 1986. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма / отв. ред. А. Г. Маньков. 511 с.
8. **Талина Г.** С чего начиналась государственная служба? // Государственная служба. 1999. № 3 (5). С. 117-122.
9. **Управление государственной гражданской службой Российской Федерации:** монография / под общ. ред. А. И. Турчинова. М.: Изд-во РАГС, 2009. 242 с.

PRE-REVOLUTIONARY EXPERIENCE OF DEVELOPING BUSINESS REPUTATION OF CIVIL SERVANTS IN THE RUSSIAN STATE

Mingazova Zul'fiya Raisovna, Ph. D. in Political Sciences
Bashkir State Agrarian University
ZR1986@yandex.ru

The article considers the experience of the formation and development of the cultural, professional and personal qualities of civil servants in Russia till 1917. The author accentuates that civil institutions in our country were formed in a very specific way. The paper analyzes the formation of the Russian civil service as one of state institutions. Within the framework of the research the author conducts the analysis of the formation and development of the business reputation of civil servants.

Key words and phrases: civil servant; civil service; pre-revolutionary; business reputation; state institution; stages.