

Голубев Сергей Михайлович

СИСТЕМА СМИ УКРАИНЫ В 1991-2014 ГГ.: ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ И ИХ ОСОБЕННОСТИ

В статье рассматриваются этапы развития системы средств массовой информации Украины в контексте социополитической динамики государства, начиная с периода обретения независимости (1991 г.) и заканчивая современным состоянием (2014 г.). Особое внимание автор уделяет характеру текущего этапа функционирования украинской системы СМИ в условиях наблюдаемого в государстве серьезного политического кризиса.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/1-2/8.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 1 (51): в 2-х ч. Ч. II. С. 38-44. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/1-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 316.774:323(477)

Политология

В статье рассматриваются этапы развития системы средств массовой информации Украины в контексте социополитической динамики государства, начиная с периода обретения независимости (1991 г.) и заканчивая современным состоянием (2014 г.). Особое внимание автор уделяет характеру текущего этапа функционирования украинской системы СМИ в условиях наблюдаемого в государстве серьезного политического кризиса.

Ключевые слова и фразы: система СМИ; медиасистема; этапы развития СМИ Украины; политический кризис; социополитическая динамика государства.

Голубев Сергей Михайлович

*Таврический национальный университет им. В. И. Вернадского
sm_golubev@hotmail.com*

СИСТЕМА СМИ УКРАИНЫ В 1991-2014 ГГ.: ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ И ИХ ОСОБЕННОСТИ[©]

Чтобы лучше понять специфику текущего состояния украинской системы СМИ и осмыслить те процессы, которые происходят в медиасфере Украины сегодня, необходимо обратиться к прошлому современных украинских массмедиа, проанализировать историю их становления, а также особенности ключевых этапов их развития. При этом, если иметь в виду изучение политико-экономических аспектов формирования данной медиасистемы, то практически все исследователи, работающие в этом направлении [4; 18; 23], будь то изучающие становление СМИ как бизнес-структур или рассматривающие степень их политической свободы и автономности, как правило, выделяют одни и те же этапы в развитии массмедиа Украины. По времени они совпадают с этапами политических преобразований в государстве и связаны с периодами правления различных украинских президентов. Рассмотрим по порядку особенности каждого из данных этапов, охарактеризовав в том числе и специфику текущего состояния системы СМИ Украины, пока что остающуюся за рамками изучения многих современных авторов.

Предпосылками ключевых особенностей первого этапа (**Начало становления СМИ независимой Украины: 1991-1994 гг., период президентства Л. Кравчука**) в развитии современной медиасистемы Украины можно считать те тенденции, которые сложились в советские времена, когда украинские СМИ (как и в целом советские) были практически под полным контролем государства и партийных структур. Так, фактическими учредителями печатных массмедиа выступали различные структуры Коммунистической партии и комсомола (и финансирование данных СМИ шло именно через эти структуры), а радио и телевидение были полностью в государственной собственности и финансировались из бюджета [16, с. 180]. Вместе с тем в конце 80-х годов и в период «перестройки» произошла определенная «демократизация» СМИ, а в 1990 году принят закон СССР «О печати и других средствах массовой информации», провозгласивший свободу слова и разрешивший выступать учредителями медиа не только партийным структурам, но и другим организациям, государственным и частным предприятиям, а также отдельным гражданам [Там же, с. 185]. В начале 90-х годов украинский парламент также принял ряд законов, которые закрепляли свободу слова и демократическое развитие массмедиа.

В результате Украина и украинские СМИ фактически унаследовали имевшиеся черты советских партийных медиа, но в то же время с началом независимости и демократических преобразований государства стали стремительно развиваться. Однако общее состояние украинской системы СМИ в начальный период ее становления (период президентства Л. Кравчука) можно охарактеризовать таким емким термином, как «дикая дерегуляция», предложенным исследователями Д. Халлином и П. Манчини [5, с. 114] для анализа схожих этапов в формировании массмедиа Южной Европы, которая также вступила на путь демократических преобразований сравнительно недавно и позже остальных европейских государств. На практике это означало, с одной стороны, активное внедрение коммерческих СМИ в Украине, но с другой – фактическое отсутствие какой-либо основательной и четко прописанной законодательной базы, регламентирующей их развитие и устанавливающей контроль за их деятельностью.

Таким образом, I этап характеризовался наличием большого количества как государственных и коммунальных, так и частных средств массовой информации, которые были достаточно независимы в своих действиях. В результате многие исследователи считают данный период наиболее демократичным в истории развития украинских СМИ, что проявилось, в частности, во время избирательной кампании 1994 года [4].

Однако эта и последующие избирательные кампании, засвидетельствовавшие существенную роль массмедиа в политических процессах, как раз и стали сигналом для различных политических сил о необходимости осуществления какого-либо собственного контроля средств массовой информации. Как пишет И. Засурский, анализируя схожие процессы в Российской Федерации, из первых избирательных кампаний «политиками

и владельцами СМИ было вынесено убеждение о том, что политика имеет смысл, а политик – будущее только постольку, поскольку это отражено в информационном поле средств массовой информации» [13, с. 14].

Это является яркой иллюстрацией начавшихся процессов медиатизации политической сферы (как в России, так и в Украине), приведшей в итоге к обратному процессу «политизированности СМИ» и перенесению значительной (хоть и не полной) части политики в сферу массмедиа, а также обусловившей стремление различных политических сил к установлению контроля над средствами массовой информации.

Следующий период развития украинской медиасистемы является самым продолжительным (**Этап наибольшего государственного давления: 1994-2004 гг.**) и связан с именем тогдашнего президента Л. Кучмы, пришедшим к власти в 1994 году. Важно отметить, что именно в это время основано большинство влиятельных сегодня украинских массмедиа и были заложены, если так можно выразиться, те «основы» современной медиасистемы Украины, которые и определяют её текущее состояние.

Так, к началу президентства Л. Кучмы состоялся окончательный переход Украины от элементов плановой экономики времен СССР к системе свободного рынка и рыночных отношений. Это, с одной стороны, заставило массмедиа и их владельцев находить альтернативные государственным источники финансирования, а с другой – обусловило появление крупных бизнесменов, которые примерно к середине 90-х годов смогли различными путями «сколотить» свой основной капитал. В результате произошло сближение СМИ и «крупного капитала» – одним были необходимы источники финансирования, а другие могли его обеспечить (так как СМИ в Украине, как тогда, так и сейчас, были весьма затратным и не особо прибыльным делом) и получить в лице массмедиа довольно существенный ресурс влияния. Иными словами, началась концентрация медиаресурсов в руках крупных бизнесменов и финансово-промышленных групп, которые имели свой основной бизнес вне сферы СМИ и использовали их главным образом не для получения прибыли, а для защиты собственных экономических интересов и оказания влияния на общественную и политическую жизнь. Состоялась так называемая «олигархизация» медиа, актуальная и сегодня.

В то же время потеря в результате развития рыночных отношений былых «рычагов влияния», в свою очередь, подтолкнули к активизации в медиасфере и государство, которое в ту пору еще сохраняло достаточное влияние на общественные структуры (политическое), но было не в силах осуществлять его прежними методами (в том числе, экономическими). В результате данный этап характеризуется многими исследователями как период наибольшего давления государственных акторов и госструктур на средства массовой информации. Однако это давление осуществлялось уже не напрямую, как было в советское время, а опосредованно – через давление на владельцев СМИ и на их бизнес, которые, стремясь сохранить свои капиталы, также становились довольно зависимыми от государства.

Примеров осуществления такого рода давления можно найти достаточное количество. Так, многие исследования деятельности украинских СМИ в моменты выборов, проходивших за рассматриваемый период [18], свидетельствуют об использовании массмедиа как одного из важных ресурсов действующей власти в рамках политической предвыборной борьбы, что выражалось, в частности, в дисбалансе эфирного времени и количества упоминаний в новостийных сообщениях в пользу провластного кандидата.

Кроме того, давление государства на СМИ стало предметом широкого обсуждения общественности, а также международных правозащитных организаций и мирового сообщества. Так, в 1999 году Комитет по защите журналистов Нью-Йорка внес Президента Л. Кучму в список «десяти злейших врагов прессы» [29], что связано с убийствами украинских журналистов, произошедшими в тот период, «темниками» (текстами, задававшими тон информации различных СМИ) и т.д. Помимо этого, в рейтингах известных международных организаций, как, в частности, «Freedom House» и «Репортеры без границ», Украина классифицировалась как «несвободная» страна, характеризующаяся множеством нарушений и проблем в сфере свободы слова, прессы и защиты прав человека [30]. И хотя такого рода рейтинги, проводимые «прозападными» организациями, можно считать в некоторой степени ангажированными, нельзя не признать и наличие объективных негативных тенденций в развитии украинской системы СМИ в этот период.

Определённое изменение указанной ситуации начинает происходить только лишь в 2004 году, когда после событий «Оранжевой революции» на пост президента страны приходит В. Ющенко. Соответственно, с этого момента начинается следующий (III-й) этап трансформации украинской медийной системы.

Третий этап (**Этап сильной зависимости СМИ от собственников: 2005-2010 гг., период президентства В. Ющенко**) во многом обусловлен событиями «Оранжевой революции» и характеризуется, прежде всего, резким возрастанием позиции Украины в рейтингах различных, уже упоминавшихся нами международных организаций, которые ранее определяли её как «несвободную и недемократическую» страну. Если оставить без внимания вопросы ангажированности данных показателей, можно отметить, что по результатам исследования «Свобода в мире» [31] Украина в 2005 – начале 2006 г. приобрела статус «свободной» страны, а в рейтинге свободы слова организации «Репортеры без границ» она в период с 2004 г. по 2005 г. поднялась с 138-го на 112-е место [33].

В итоге положение СМИ стало характеризоваться большей независимостью и снижением давления со стороны государства, однако при этом сохранилась существенная финансовая зависимость массмедиа от конкретных частных собственников. Причем положение этих собственников также существенным образом трансформировалось, что было связано с сущностной трансформацией самой политической жизни Украины в целом. Её основной характеристикой стала перманентная борьба различных политико-экономических кланов за власть, прежде всего, друг с другом, а не борьба с государством за отстаивание своих позиций.

Это привело к тому, что собственники массмедиа переориентировались на взаимодействие с конкретными политическими силами (в зависимости от своих личных интересов), и освещения политических ситуаций различными СМИ стало осуществляться с позиций той или иной конкретной политической силы, независимо от того, является ли она частью государственного аппарата или нет. Индикатором подобных процессов стали опять-таки различные избирательные кампании, имевшие место в Украине в этот период.

Помимо обозначенных моментов, стоит отметить значительный приток владельцев иностранного капитала на медиарынок Украины с приходом к власти В. Ющенко, которые, как предполагалось, могли серьезно улучшить существующую ситуацию, в силу отсутствия конкретных политических интересов на Украине и рассмотрения массмедиа исключительно как сферы бизнеса. Вместе с тем улучшений это в итоге так и не принесло, а многие иностранные инвесторы, спустя время, вынуждены были (главным образом, в силу экономических причин) отказываться от работы на украинском медиарынке. Например, ежедневная газета «Дело» была создана (2005 г.) при участии немецких и чешских инвестиций, однако, вскоре эти инвесторы вынуждены были продать свою часть акций украинским партнерам – в частности, «Украинской инвестиционной газете» в лице И. Ляшенко [6]. Такие тенденции, в целом, продолжились и далее, что объясняется сохраняющейся «непривлекательностью» украинского медиабизнеса для иностранного капитала, в связи с малыми объемами прибыли. Причем, это касается, прежде всего, общественно-политического и информационного сегмента медиа (связанного со значительными политическими и экономическими рисками), так как судьба западных инвестиций в развлекательном сегменте и, в частности, на рынке глянцевого СМИ, в целом весьма успешна [Там же].

Кроме этого, в рамках III этапа произошло перераспределение собственности и среди украинских владельцев массмедиа. В частности, примечательна смена владельца одного из ведущих украинских телеканалов «Интер», которая сопровождалась рядом громких скандалов. Начавшись в 2005 году, этот процесс, как заявлялось [20], проходил не без участия ведущих украинских политиков и российских бизнесменов, и был в итоге лишь частью различных бизнес-договоренностей, связанных с перераспределением активов крупных металлургических и ферросплавных предприятий. В результате ряда сложных и непрозрачных схем, канал в конечном итоге оказался на то время в распоряжении В. Хорошковского, возглавившего впоследствии (уже при президенте В. Януковиче) Службу безопасности Украины. Этот пример еще раз доказывает, что крупный медиабизнес в Украине всё же не может существовать вне имеющихся политико-экономических или, скорее, олигархических связей и договоренностей.

Ключевыми характеристиками следующего, IV-го этапа (**Этап возвращения диктата власти над медиасобственниками: 2010-2014 гг., период президентства В. Януковича**) развития медиасистемы Украины стали очередное перераспределение собственности на украинском медиарынке и существенное усугубление обозначенной выше тенденции вытеснения с него иностранного капитала. Кроме того, наметилось колебание и в сторону активизации давления государства в медиасфере, что привело к очередному ухудшению показателей Украины в международных рейтингах свободы слова и СМИ.

Так, отчет неоднократно упоминавшейся нами организации «Freedom House» за май 2011 года свидетельствует о значительных потерях Украины в первый год президентства В. Януковича в рейтингах свободы прессы. Согласно исследованию данной организации, Украина опустилась со 108-го на 121-е место по уровню свободы прессы, вызывая у экспертов серьезное беспокойство и упоминаясь в отчете среди стран, которые испытывают «значительный спад» по данному показателю, наравне с Египтом, Гондурасом, Венгрией, Мексикой, Южной Кореей и Таиландом [32]. Примечателен и тот факт, что по итогам 2010 года ряд украинских общественных организаций называл «врагом прессы № 1» в Украине именно тогдашнего президента В. Януковича [9].

Об оказании давления со стороны власти и «кругов», близких к президенту, в тот период заявляли и различные оппозиционные СМИ. Так, во время избирательной кампании 2012 года о такого рода давлении неоднократно сообщали близкий к оппозиционной на тот момент партии «Батькивщина» телеканал «ТВи» [11], а также интернет-издание «LB.ua» [27].

Если же говорить об изменениях, произошедших в медиасобственности, то в начале 2010 года, в частности, состоялась окончательная смена собственника одного из ведущих телеканалов Украины – «1+1». Так, в апреле 2010-го международная компания «Central European Media Enterprises Ltd» (СМЕ) объявила о продаже 100% своих украинских активов, которые включают каналы «Студия 1+1» и «Кино», компании «Harley Trading Limited», бенефициаром которой является известный отечественный медиабизнесмен И. Коломойский [14]. С окончательным¹ приобретением одного из ведущих украинских телеканалов («1+1») И. Коломойскому, по сути, удалось завершить формирование на территории Украины одной из мощных «медиаимперий», близкой к её текущему состоянию.

Кроме того, в апреле 2011 г. завершился и процесс продажи активов Дж. Сандена – владельца крупного медиахолдинга с иностранным капиталом «KP Media», куда входил популярный журнал «Корреспондент», сайты «Корреспондент.net», «Bigmir.net» и другие медиаресурсы [24]. Покупателями в данном случае выступили [Там же] украинские бизнесмен и политик Петр Порошенко (владелец «5 канала») и медиасобственник

¹ Ранее (в 2005-2006 гг.) И. Коломойский пытался напрямую выкупить часть акций «1+1» у основателей этого канала Б. Фуксмана и А. Роднянского, однако последние после ряда громких судебных разбирательств продали свою долю СМЕ, акционером которой в результате (в 2007 г.) стал И. Коломойский, начав постепенное приобретение украинских медиаактивов данной компании. – С. Г.

Борис Ложкин (основатель «Украинского медиахолдинга», ныне «UMH Group», – одной из ведущих компаний на медиарынке Украины). В свою очередь, П. Порошенко вскоре продал «UMH Group» свою долю в данных медиаактивах [22], что сделало эту компанию и Б. Ложкина их единственным владельцем. Однако, уже в июне 2013 г. сама «UMH Group» в полном объеме была куплена компанией «ВЕТЭК» С. Курченко [1], что позволило ему оформить свою «медиаимперию», встав в один ранг с другими крупными медиасобственниками.

Данное приобретение было воспринято в Украине неоднозначно. Так, главный редактор «Forbes Украина» (который входит в «UMH Group») В. Федорин, покинувший вскоре после указанной сделки свой пост, посчитал продажу журнала концом данного проекта, заявив, что его покупатель преследует одну из трёх целей: «заткнуть журналистам рот перед президентскими выборами, обелить собственную репутацию, использовать издание для решения вопросов, не имеющих ничего общего с медиа-бизнесом» [17]. Помимо этого, в ноябре 2013 года четырнадцать журналистов «Forbes Украина» написали заявления об увольнении, объявив причиной ухода «попытки изменить редакционную политику» [10]. Значительное количество журналистов покинули и другое издание холдинга – «Корреспондент», причем многие из них также заявили о введении цензуры новым топ-менеджментом «UMH Group» [28]. Что же касается самого С. Курченко, то в ряде СМИ нередко звучали заявления о его связи с провластными структурами, а также олигархическим «кланом» или «семьей», сформировавшейся вокруг президента В. Януковича [10].

Помимо провластной «медиаимперии» С. Курченко, примерно в это же время появилась информация о формировании условного медиахолдинга, связываемого с именем С. Арбузова, бывшим в период президентства В. Януковича главой Национального банка Украины, а затем первым вице-премьер-министром страны. Так, разными СМИ С. Арбузову приписывалось влияние на телеканал «БТБ», близкий к структурам Нацбанка, каналы «Business» и «Tonis», а также газеты «Взгляд» и «Капитал» [3]. При этом нередко в одной связке с С. Арбузовым контроль над рядом указанных медиаресурсов также приписывался и сыну президента А. Януковичу [Там же]. В дальнейшем к обозначенному «медиахолдингу» был причислен также и появившийся сравнительно недавно телеканал «112 Украина», несмотря на то, что его руководством это было впоследствии опровергнуто [2]. И хотя сам С. Арбузов неоднократно отрицал причастность к какому-либо из названных массмедиа [3], в украинской медиасфере нередко поднимались вопросы о влиянии провластных сил на данные СМИ, наличии в них политической цензуры [19] и т.д.

Таким образом, среди ключевых тенденций развития украинской системы массмедиа в период президентства В. Януковича можно обозначить, во-первых, усиление давления власти на СМИ и, во-вторых, передел медиасобственности в пользу провластных олигархических сил. Кроме того, продолжилась тенденция вытеснения с медиарынка иностранного капитала («КР Media» и др.). В результате данных процессов система приобрела вид все более закрытой от «внешнего мира», а также подпадающей под существенное политическое влияние властных кругов и структур. На наш взгляд, описанные негативные тенденции, вместе с дальнейшим развитием конфликта власти и олигархов, также послужили причинами текущего политического кризиса на Украине, который привел, в числе прочего, и к последующему отстранению от власти В. Януковича.

Если же рассматривать текущий, V-й, согласно нашей классификации, этап развития украинской медиасистемы (**Этап развития украинских СМИ в период политического кризиса 2013-2014 гг. и начала президентства П. Порошенко**), то на данный момент по понятным причинам еще рано давать ему какую-либо законченную характеристику. Вместе с тем несколько ключевых тенденций, как нам кажется, можно отметить уже сегодня. При этом необходимо принимать во внимание специфику нынешней ситуации и то, что украинским массмедиа приходится действовать в условиях серьёзного политического кризиса, что обусловило ряд имеющихся сегодня и во многом не свойственных предыдущим этапам негативных изменений.

Так, если ранее, несмотря на давление «сверху», существовал ряд достаточно значимых оппозиционных СМИ (к примеру, «5 канал»), поддерживаемых олигархами, находившимися в некотором конфликте с тогдашней властью и часто выказывающих критическую позицию по отношению к ней, то теперь многие из ведущих массмедиа, чьи владельцы, по сути, и поспособствовали приходу новых властей в стране, довольно лояльны к их действиям. Это, в частности, проявилось во время событий в Крыму и на Юго-Востоке Украины, когда большинство ведущих общенациональных СМИ стали фактически главным ресурсом информационной войны, отстаивая лишь вполне определённую точку зрения, тогда как альтернативный взгляд на указанные события в медиапространстве практически не был представлен. Таким образом, зависимость системы массмедиа от позиции государства и действующей власти (в результате лояльности к ней большинства медиасобственников) не только сохранилась, но и во многом была усилена.

Кроме того, продолжилась и тенденция давления со стороны власти на те немногочисленные средства массовой информации, которые все же пытались подавать критические материалы, взяв оппозиционный курс в отношении нового руководства страны. Так, накануне президентских выборов 2014 года произошел вооружённый захват газеты «Вести», что было расценено ее руководством как попытка оказания «беспрецедентного давления» на данное издание [21]. Несколько ранее о закрытии по политическим причинам заявило и руководство еженедельника «2000» [7]. Впрочем, спустя определённое время публикацию издания всё же удалось восстановить.

Подобные нарушения в работе ряда СМИ можно объяснить и экономическими причинами, связанными со значительной потерей капитала их владельцами, в основном близкими к предыдущей власти и кругам В. Януковича. В частности, такая участь постигла и уже упоминавшиеся нами газеты «Взгляд» и «Капитал», связываемые с именем С. Арбузова и вынужденные приостановить выпуск своих печатных версий в 2014 году [15]. Помимо этого, под вопросом судьба и медиахолдинга С. Курченко, попавшего под действие

международных санкций и объявленного в розыск Генеральной прокуратурой Украины. Таким образом, вопрос о дальнейшем переделе медиасобственности между оставшимися «на плаву» олигархами, как нам кажется, вскоре вновь встанет на повестку дня.

Ряд других негативных тенденций, свойственных текущему этапу развития системы СМИ, также обусловлен спецификой нынешнего политического кризиса и ситуацией «военного времени», свойственной Украине в 2014 году. Так, за последнее время произошло активное ограничение и запрещение вещания на Украине ряда ведущих российских телеканалов, имеющих альтернативный взгляд на сегодняшние события в государстве [12]. Кроме того, имеются случаи задержания отдельных журналистов, избияния их, а также применения угроз в адрес руководства некоторых средств массовой информации. В частности, показательны примеры задержания в августе 2014 года журналистов телеканала «112 Украина» [8], а также произошедшего несколькими месяцами ранее избияния временно исполняющего обязанности генерального директора Национальной телекомпании Украины А. Пантелеймонова [26].

Вместе с тем имеются и некоторые позитивные изменения, связанные с условиями текущего этапа. К примеру, за последнее время произошло бурное развитие сферы интернет-СМИ и интернет-телевидения на Украине (имеется в виду возникновение таких медиаресурсов, как «Hromadske.tv», «Еспресо TV», «Spilno.TV» и др.), а также наметилась тенденция возвращения иностранного капитала в общественно-политический сектор. В частности, с привлечением иностранного капитала было создано упомянутое нами «Hromadske.tv» [25], а также один из появившихся недавно журналов «Новое время» [28].

В то же время в текущих политических условиях обозначенные тенденции вполне могут обернуться и определёнными негативными последствиями. Так, если говорить о сфере Интернета, то она в Украине до сих пор остаётся не урегулированной с точки зрения законодательства и, как следствие, фактически не поддается какому-либо контролю. Это проявилось, к примеру, в большом количестве непроверенной информации или даже дезинформации, активно транслируемой в различных интернет-СМИ Украины во время текущих событий на Юго-Востоке страны. Что же касается появления средств массовой информации с иностранным капиталом, то в условиях нынешней ситуации также не всегда ясно, какие именно цели преследуют такого рода СМИ, функционируют ли они действительно в интересах населения Украины, способствуя реальному развитию и улучшению национальной медиасистемы данного государства.

В заключение необходимо отметить, что характеристика последнего этапа развития украинской системы СМИ, безусловно, нуждается в корректировке и дальнейших уточнениях. Объясняется это тем, что, на наш взгляд, сегодняшние изменения вполне могут стать ключевыми для последующего функционирования национальных массмедиа. За всю историю развития системы СМИ мы, по сути, впервые имеем ситуацию практически полного совпадения экономических и политических интересов ведущих медиабизнесменов с позицией и курсом действующей власти. Если раньше (при Л. Кучме и В. Януковиче) крупные медиавладельцы, будучи частью общих олигархических кругов, по ряду вопросов пытались противостоять власти и «провластному клану» (что привело, в том числе, и к событиям двух «революций» на Украине), а также активно боролись за отстаивание бизнес-интересов друг с другом (как при президенте В. Ющенко), то сегодня они фактически действуют в некоем «тандеме» как друг с другом, так и с руководящей элитой. Проявилось это, в первую очередь, в выборе единого вектора развития Украины и ориентации государства на европейские и евроатлантические структуры, тогда как «пророссийская» позиция, отстаиваемая отдельными представителями политико-экономической элиты, активно вытесняется. В результате в подконтрольных олигархам ведущих национальных массмедиа формируется и поддерживается новая украинская идеология, выступающая за европейский выбор Украины и изображающая Россию в качестве главного «врага». При этом в отстаивании данной идеологии средства массовой информации умышленно стараются не замечать альтернативную точку зрения и существующего сегодня разделения населения Украины, продолжая заявлять о единстве и унитарности государства (к примеру, значки «Единая страна» в эфире телеканалов в связи событиями в Крыму и на Юго-Востоке), что, безусловно, не способствует конструктивному решению образовавшегося общественного и политического кризиса.

Таким образом, налицо существенная трансформация как самого украинского государства, так и национальной системы массмедиа. Вполне возможно, что текущий этап станет новым витком в развитии данной системы, означающим ее кардинальное видоизменение (например, в систему авторитарного или даже тоталитарного типа), что приведет, в свою очередь, к качественному пересмотру всей представленной нами периодизации. Как бы то ни было, предложенная работа является одной из первых попыток рассмотрения динамики социально-политического развития национальной массмедийной системы Украины и призвана стимулизовать дальнейшие научные исследования обозначенных проблем.

Список литературы

1. **98% акций медиа-холдинга UMN group продается группе ВЕТЭК Сергея Курченко** [Электронный ресурс] // МедиаБизнес. 2013. 21 июня. URL: <http://www.mediabusiness.com.ua/content/view/35469/lang,ru/> (дата обращения: 19.10.2014).
2. **Андрій Подшипков заперечує, що канал «112 Україна» нібито належить Арбузову або Захарченку** [Электронный ресурс] // Телекритика. 2014. 11 января. URL: <http://www.telekritika.ua/rinok/2014-01-11/89190> (дата обращения: 19.10.2014).

3. **Арбузов наращивает свою медиа-империю, хотя не признается в этом** [Электронный ресурс] // Racurs.ua. 2013. 19 марта. URL: <http://racurs.ua/news/8239-arbuzov-naraschivaet-svou-media-imperiu-hotya-ne-priznaetsya-v-etom> (дата обращения: 19.10.2014).
4. **Гаврада И.** Державна політика України щодо мас-медіа кризь призму президентських виборчих кампаній [Электронный ресурс]. URL: http://postua.info/Gavrada2005_2.htm (дата обращения: 16.10.2014).
5. **Галлін Д., Манчіні П.** Сучасні медіасистеми: три моделі відносин ЗМІ та політики / перекл. з англ. О. Насика. К.: Наука, 2008. 320 с.
6. **Дуцик Д.** Структура медіа власності в Україні: політичний аспект [Электронный ресурс]. URL: http://www.rundfunkinstitut.uni-koeln.de/institut/tagungen/2010-Cologne/Dutsyk_u.pdf (дата обращения: 17.10.2014).
7. **Еженедельник «2000» прекращает свое существование** [Электронный ресурс] // Vesti.ua. 2014. 11 марта. URL: <http://vesti-ukr.com/strana/41872-ezhenedelnic-2000-prekrawaet-svoe-suwestvovanie> (дата обращения: 20.10.2014).
8. **Журналист «112 Украина» Роман Гнатюк вышел на связь** [Электронный ресурс] // 112.ua. 2014. 6 августа. URL: <http://112.ua/glavnye-novosti/zhurnalist-112-ukraina-roman-gnatyuk-vyshel-na-svyaz-97673.html> (дата обращения: 20.10.2014).
9. **Журналисты назвали Януковича «врагом прессы № 1 в 2010 году»** [Электронный ресурс] // Интерфакс-Украина. 2011. 3 мая. URL: <http://www.interfax.com.ua/rus/main/67684/> (дата обращения: 18.10.2014).
10. **Журналисты украинского Forbes уволились в знак протеста** [Электронный ресурс] // Лента.Ру. 2013. 13 ноября. URL: <http://lenta.ru/news/2013/11/13/ukraine/> (дата обращения: 19.10.2014).
11. **Журналисты ТВІ заявляють, що влада знищує канал** [Электронный ресурс] // ЛІГАБізнесІнформ. 2012. 31 августа. URL: http://news.liga.net/ua/news/politics/723868-zhurnal_sti_tv_zayavlyayut_shcho_vlada_znishchu_kanal.htm (дата обращения: 18.10.2014).
12. **Заклик Національної ради до провайдерів програмної послуги і кабельних операторів** [Электронный ресурс] // Национальный совет Украины по вопросам телевидения и радиовещания: официальный сайт. 2014. 11 марта. URL: <http://www.nrada.gov.ua/ua/news/radanews/22015.html> (дата обращения: 18.10.2014).
13. **Засурский И.** Масс-медиа второй республики. М.: Изд-во МГУ, 1999. 272 с.
14. **Коломойский окончательно забрал «1+1»** [Электронный ресурс] // Украинская правда. 2010. 7 апреля. URL: <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2010/04/7/4917798/> (дата обращения: 20.10.2014).
15. **Куда уходят газеты Взгляд и Капитал** // ЛІГАБізнесІнформ. 2014. 5 марта. URL: <http://biz.liga.net/ekonomika/reklama-marketing/stati/2702180-kuda-ukhodyat-vzglyad-i-kapital.htm> (дата обращения: 20.10.2014).
16. **Кулик В.** Дискурс українських медій: ідентичності, ідеології, владні стосунки. К.: Критика, 2010. 655 с.
17. **Курченко покупает огромный медиахолдинг – СМИ** [Электронный ресурс] // Украинская правда. 2013. 20 июня. URL: <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2013/06/20/6992738/?attempt=1> (дата обращения: 19.10.2014).
18. **Малінін В.** Українські медіакорпорації в процесі глобалізації [Электронный ресурс]. URL: <http://journalib.univ.kiev.ua/index.php?act=article&article=1531> (дата обращения: 16.10.2014).
19. **На телеканале БТБ Арбузова – системная цензура** [Электронный ресурс] // Аргумент. 2013. 25 июня. URL: <http://argumentua.com/novosti/na-telekanale-btb-arbuzova-sistemnaya-tsenzura> (дата обращения: 19.10.2014).
20. **Найєм М., Лещенко С.** Олігархічні війни: як продавали канал «Інтер» [Электронный ресурс] // Українська правда. 2009. 29 июля. URL: <http://www.pravda.com.ua/articles/2008/07/29/3503640/> (дата обращения: 17.10.2014).
21. **Накануне выборов власти заблокировали редакцию газеты «Вести»** [Электронный ресурс] // Vesti.ua. 2014. 22 мая. URL: <http://vesti-ukr.com/kiev/52933-nakanune-vyborov-vlasti-zablokirovali-redakciju-krupnejshej-ukrainskoj-gazety> (дата обращения: 20.10.2014).
22. **Петр Порошенко продает УМН свою долю в медиаактивах, – kommersant.ua** [Электронный ресурс] // МедиаБизнес. 2013. 24 апреля. URL: <http://www.mediabusiness.com.ua/content/view/34746/126/lang/ru/> (дата обращения: 19.10.2014).
23. **Політична цензура в Україні: етапи впровадження, механізми здійснення** // Національна безпека і оборона. 2002. № 11. С. 3-6.
24. **Порошенко и Ложкин официально подтвердили покупку акций KP media** [Электронный ресурс] // МедиаБизнес. 2011. 13 апреля. URL: <http://www.mediabusiness.com.ua/content/view/23539/118/lang/ru/> (дата обращения: 19.10.2014).
25. **Проміжний звіт Громадського. Грудень 2013** [Электронный ресурс]. URL: http://issuu.com/andriibashstovyi/docs/interim_fin_report_-_ua/3?e=10130715/5899291 (дата обращения: 20.10.2014).
26. **«Свобода» вибила з керівника Першого національного заяву про відставку** [Электронный ресурс] // Українська правда. 2014. 18 марта. URL: <http://www.pravda.com.ua/news/2014/03/18/7019478/> (дата обращения: 20.10.2014).
27. **Украинских журналистов пытаются заставить замолчать уголовными делами, – Соня Кошкина** [Электронный ресурс] // LB.ua. 2012. 24 июля. URL: http://lb.ua/news/2012/07/24/162068_ukrainskih_zhurnalistov_pitayutsya.html (дата обращения: 18.10.2014).
28. **Экс-главред Корреспондента запускает журнал Новое время** [Электронный ресурс] // ЛІГАБізнесІнформ: інформагентство. 2014. 8 мая. URL: <http://biz.liga.net/all/reklama-marketing/novosti/2741994-eks-glavred-korrespondenta-zapuskaet-zhurnal-novoe-vremya.htm> (дата обращения: 19.10.2014).
29. **Attacks on the Press 1999: Enemies of the Press** [Электронный ресурс] // Committee to Protect Journalists: official website. URL: <http://cpj.org/2000/03/title-74.php> (дата обращения: 16.10.2014).
30. **Freedom in the World 2002. Ukraine** [Электронный ресурс] // Freedom House: official website. URL: <http://freedomhouse.org/template.cfm?page=22&country=641&year=2002> (дата обращения: 16.10.2014).
31. **Freedom in the World 2006. Ukraine** [Электронный ресурс] // Freedom House: official website. URL: <http://freedomhouse.org/template.cfm?page=22&year=2006&country=7081> (дата обращения: 16.10.2014).
32. **Middle East in Decline as Global Press Freedom Hits Low Point** // Freedom House: press release. 2011. May 2.
33. **Press Freedom Index 2005** [Электронный ресурс] // Reporters without Borders: official website. URL: <http://en.rsf.org/press-freedom-index-2005,549.html> (дата обращения: 16.10.2014).

MASS MEDIA SYSTEM OF UKRAINE IN 1991-2014: BASIC STAGES OF DEVELOPMENT AND THEIR FEATURES

Golubev Sergei Mikhailovich
Taurida National V. I. Vernadsky University
sm_golubev@hotmail.com

The article considers the stages of mass media development in Ukraine in the context of the social-political dynamics of the state from the period of independence (1991) till the current status (2014). Particular attention is paid to the nature of the present-day stage of the Ukrainian system of mass media under the conditions of a serious political crisis observed in the state.

Key words and phrases: mass media system; media system; stages of mass media development in Ukraine; political crisis; social-political dynamics of state.

УДК 130.2

Культурология

В статье рассматривается дискурс о статусной роли фотоискусства в российской культуре, сформированной под влиянием жесткой, централизованной политической власти СССР. Автор исследует эволюцию жанров в фотографическом искусстве как результат художественной репрезентации изменений в социокультурном пространстве. Впервые описывается авторский подход к видению основных этапов становления советской фотографической школы. Делается вывод о роли советского фотоискусства, на которую оказала влияние противоречивая социально-культурная политика государства в XX веке.

Ключевые слова и фразы: фотография; искусство; культура; советская культура; социально-экономическая политика; образ; жанр.

Гращенкова Нина Викторовна
Смоленский государственный университет
pivnina@yandex.ru

ВЛИЯНИЕ СОВЕТСКОЙ КУЛЬТУРЫ НА РАЗВИТИЕ ФОТОГРАФИЧЕСКОГО ИСКУССТВА В XX ВЕКЕ[©]

Сегодня активное развитие фотоискусства, как одного из видов духовной деятельности человека, связано с повышенным интересом к изобразительному искусству в российской массовой культуре. В настоящее время не существует целостного научного подхода, который определял бы этапы становления советской фотографии в XX веке с помощью культурного аспекта. Отличительной чертой фотоискусства является способность объективно отражать события социально-общественных явлений, поэтому попытка создания такого подхода позволит конкретизировать статус фотографии и определить ее значение для российского общества. Исследование проблемы образа на фотоизображениях через призму исторического, социально-экономического и культурологического аспектов является сегодня наиболее актуальным.

Изучению культурных особенностей российского и советского фотографического искусства XX века посвящены работы В. Беньямина, В. П. Блюмфельда, А. Вартанова, В. Левашова, С. Морозова, В. Хренова, К. Б. Чибисова [2-4; 7; 9; 11; 14] и других.

Наиболее активное развитие фотоискусства в России началось в конце XIX века, когда страна на пороге нового столетия стала переживать значительные социальные, политические и экономические изменения. Сильному влиянию подверглась в равной степени и культурно-художественная сфера. «На рубеже XIX-XX веков происходит становление новой городской культуры. Как всякая новая культура, она отличается своими представлениями о времени» [12, с. 26]. Традиционная система мировоззрения российского социума стала разрушаться, уступая место западноевропейскому мышлению, основной целью которого «было выражение революционно-демократических идей» [6]. Именно в это время российская культура стала открытой для различных творческих экспериментов, что позволило искусству фотографии активно внедриться в общественное сознание и «оказаться в одном ряду с изобразительным искусством и литературой в конце XIX века» [8, с. 7].

В период первого десятилетия XX века, помимо своей художественной функции, фотография стала использоваться так же для передачи словесной информации. «Лубочная картинка, которая функционировала в обществе отдельно от газеты, тематически была с ней связана и даже отчасти исполняла ее функции» [11, с. 24]. Таким образом, параллельно шло развитие двух смыслов образующих жанров фотографии – художественного и репортажно-документального. Фотографические образы из уличной и семейно-бытовой жизни, представленные на фотографиях В. Сокорнова, М. Дмитриева, С. Баршевского, С. Проскудин-Горского, показывали эстетику повседневности, в тоже время сцены воинских сражений К. Буллы, рассказывали о жестокости реальной жизни.