

Шабыков Виталий Иванович

**ЦЕННОСТНАЯ СТРУКТУРА ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ (НА МАТЕРИАЛЕ
СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МАРИЙ ЭЛ)**

Статья, обобщающая материалы социологических исследований 2006-2012 годов, посвящена выявлению ценностной составляющей гражданско-идентификационного сознания населения Республики Марий Эл в начале XXI века. В ней впервые рассмотрены ключевые структурные компоненты гражданско-политической аксиосферы (государство, государственные устои и гражданственность) на основе таких показателей как осознание своего гражданства, отношение к антиценностям, подрывающим государственные устои, наличие/отсутствие и характер миграционных настроений.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/11-2/54.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 11 (61): в 3-х ч. Ч. II. С. 208-212. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/11-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 316.4

Социологические науки

Статья, обобщающая материалы социологических исследований 2006-2012 годов, посвящена выявлению ценностной составляющей гражданско-идентификационного сознания населения Республики Марий Эл в начале XXI века. В ней впервые рассмотрены ключевые структурные компоненты гражданско-политической аксиосферы (государство, государственные устои и гражданственность) на основе таких показателей как осознание своего гражданства, отношение к антиценностям, подрывающим государственные устои, наличие/отсутствие и характер миграционных настроений.

Ключевые слова и фразы: Республика Марий Эл; общественное сознание; политическая аксиосфера; гражданская идентичность; гражданственность.

Шабьков Виталий Иванович, к. филос. н.

Марийский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории имени В. М. Васильева
kudsebs@rambler.ru

ЦЕННОСТНАЯ СТРУКТУРА ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ (НА МАТЕРИАЛЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МАРИЙ ЭЛ)[©]

Гражданская идентичность «выражается в осознании личностью принадлежности к сообществу граждан того или иного государства, готовности и способности выполнять сопряженные с наличием гражданства обязанности, пользоваться правами, принимать активное участие в жизни государства» [1]. С гражданской идентификацией индивида и цензовых групп напрямую связаны такие нематериальные политические ценности, как государство, государственные устои и гражданственность. Цель данной статьи – выявить и проанализировать ценностную составляющую гражданско-идентификационного сознания населения Республики Марий Эл (далее – РМЭ) в начале XXI века. Имеющиеся в республике социологические данные 2006-2012 гг. рассматривались в региональной социологической науке в контексте проблем межэтнического взаимодействия [4] и этнической идентификации населения [2; 5], а также при изучении ценностной сферы студенческой молодежи РМЭ [3]. В аспекте проблемы гражданской идентичности они анализируются впервые.

Наивысший уровень гражданской идентификации – это осознание себя гражданином страны-государства. С гражданской идентификацией, очевидно, нужно связывать и осознание себя гражданином государства через его субъекты (республики, области, края). Особенно это важно для полиэтнических регионов, с их специфической культурой, детерминированной особенностями географической, природно-климатической и культурной среды обитания этносов.

При таком подходе можно увидеть, что население РМЭ демонстрирует достаточно высокую степень значимости таких ценностей, как «государство» и «гражданственность». Так, в 2006 г. 78,3% респондентов безоговорочно связывали свое гражданство с Россией или РМЭ (Табл. 1). Почти половина опрошенных причисляла себя одновременно к гражданам России и РМЭ.

Таблица 1.

Гражданство жителей РМЭ в 2006 году (в % от числа опрошенных)

Кем Вы себя считаете?	%
Просто жителем Земли (гражданином мира)	13,3
Только гражданином Республики Марий Эл	11,5
Больше гражданином Республики Марий Эл, чем россиянином	4,6
В равной мере гражданином Республики Марий Эл и россиянином	49,5
Больше россиянином, чем гражданином Республики Марий Эл	8,3
Только россиянином	8,4
Другое	0,9
Затрудняюсь ответить	3,5

Такие показатели были характерны и для рубежа XX-XXI веков. Некоторые изменения обнаруживаются только при конкретизации ответов и сравнении показателей по национальной принадлежности респондентов. Так, при сравнении материалов исследований 1995 и 2006 гг. видна следующая динамика: 1) количество респондентов русской национальности, считающих себя гражданами РМЭ, увеличилось с 3,9 до 13% и, наоборот, сократилось численность считающих себя россиянином – с 29,2 до 24,4%; 2) среди марийского населения число считающих себя гражданами РМЭ незначительно уменьшилось (с 21,1 до 19,9%) и, наоборот, незначительно увеличилось число марийцев (с 5,3 до 6,7%), считающих себя россиянином (Табл. 2). Указанные выше изменения, связанные с общественным сознанием русского населения, в определенной мере объясняются его желанием с помощью утверждений «я россиянин» и «страна у нас одна» высказать свое

несогласие с сепаратистскими настроениями среди «национальных» республик РФ в период их нарастания в конце XX века. В последующие годы, когда политика федерального центра будет нацелена на формирование у граждан мнения о том, что Россия состоит из субъектов федерации, которые являются неотъемлемой частью целого, представители русской национальности были склонны считать себя уже гражданами РМЭ, при этом, естественно, представляя себя в сфере единого российского государственного территориального пространства.

Таблица 2.

**Гражданство жителей РМЭ в зависимости
от национальной принадлежности (в % от числа опрошенных)**

Гражданство	Национальность					
	русские		марийцы		татары	
	1995	2006	1995	2006	1995	2006
Гражданин мира	0,2	12,4	0,0	13,9	0,0	15,3
Гражданин РМЭ	3,9	13,0	21,1	19,9	4,9	18,8
Гражданин РМЭ и РФ	61,9	45,8	66,6	55,1	63,4	45,1
Россиянин	29,2	24,4	5,3	6,7	19,5	18,1
Другое	4,8	4,4	7,0	4,4	12,2	2,7

В сельской местности превалировала тенденция связывания гражданства с РМЭ – 20,5%, в городах – с Россией (24,2%). Гражданская общероссийская идентификация была свойственной только 5,7% сельских жителей (Табл. 3), что примерно в 4,25 раза меньше, чем среди горожан.

Таблица 3.

**Гражданство жителей РМЭ в 2006 году в зависимости
от места жительства (в % от числа опрошенных)**

Гражданство	Место жительства			
	г. Йошкар-Ола	другие города	поселки городского типа (ПГТ)	село
Гражданин мира	9,4	13,5	12,2	17,8
Только гражданин РМЭ	9,0	14,7	9,9	14,1
Больше гражданин РМЭ, чем россиянин	4,1	0,6	5,0	6,4
В равной мере гражданин РМЭ и РФ	50,1	38,0	52,4	51,8
Больше россиянин, чем гражданин РМЭ	12,1	13,2	6,8	3,4
Только россиянин	10,5	15,9	11,0	2,3
Другое	1,7	0,6	0,9	0,2
Затрудняюсь ответить	1,2	2,9	1,3	2,4
Не ответили	1,9	0,6	0,3	1,6

Государственно-гражданские чувства населения республики отчетливо проявляются в отношении людей к негативным явлениям, подрывающим государственные устои, государственный миропорядок и государственную безопасность страны, которые для жителей РМЭ являются весьма значимыми политическими ценностями.

В 2011 году значительная часть жителей РМЭ на вопрос о том, что представляет им наиболее опасным для современной России, ответили: коррупция – 44%, криминализация – 37,7%, терроризм, рост экстремистских настроений – 34,3%. Респонденты осознают их как политические антиценности – главные враги государства. Они внутри государства, их невозможно искоренить без помощи самого государства, без государственной власти, обязанной бороться с ними в силу своей профессиональной обязанности и компетенции.

Степень их опасности особенно сильно выражена у мужского населения республики. Так, коррупцию как государственную антиценность оценили 50% опрошенных (она занимает третье место после таких «болезней» государства, как алкоголизм, употребление наркотиков и спад производства); криминализацию – 41,7% респондентов-мужчин (в целом, она на шестом месте по степени опасности); терроризм, рост экстремистских настроений – 33,3% (на седьмом месте) (Табл. 4).

Таблица 4.

**Наиболее опасные для современной России явления в представлении населения РМЭ
в 2011 году в зависимости от пола (в % от числа опрошенных)**

Антиценности государства	Пол	
	мужчины	женщины
Алкоголизм, употребление наркотиков	61,3	74,4
Спад производства	51,0	50,0
Коррупция	50,0	39,2

Антиценности государства	Пол	
	мужчины	женщины
Обнищание, дороговизна жизни	46,7	52,0
Несоблюдение законов	42,9	38,6
Криминализация	41,7	34,4
Терроризм, рост экстремистских настроений	33,3	35,1
Бездуховность	18,9	23,1
Кризис семейных ресурсов, рост числа разводов	15,4	20,3
Ухудшение отношений между людьми разных национальностей	13,4	17,3
Утрата национальных традиций и культуры	11,0	9,9
Сквернословие (употребление нецензурных выражений)	10,4	16,6
Политизация религии	7,5	4,9
Дискриминация по этническому признаку	6,0	5,6
Затрудняюсь ответить	3,3	2,7

Криминализацию, терроризм и рост экстремистских настроений наиболее остро осознают как антиценность респонденты в возрасте до 40 лет, а коррупцию – респонденты в возрастной группе от 25 до 50 лет (Табл. 5). Если терроризм, рост экстремистских настроений признает примерно третья часть респондентов во всех их категориях по уровню образования, то по криминализации и коррупции как антиценностям отмечены принципиальные различия. Наибольшую опасность они представляют для респондентов с высшим образованием (соответственно 48,5 и 53,9%), причем, осознающих их как опасные явления государства значительно выше, чем по позиции «терроризм и экстремизм» (Табл. 6).

Таблица 5.

**Политические антиценности современной России в представлении населения РМЭ
в 2011 году в зависимости от возраста (в % от числа опрошенных)**

Антиценности государства	Возраст (лет)						
	15-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 и старше
Криминализация	40,5	30,3	45,0	42,1	32,2	39,8	36,4
Терроризм, рост экстремистских настроений	45,0	38,3	40,4	43,4	28,9	27,7	28,3
Коррупция	36,2	38,8	51,4	45,5	48,9	42,4	42,5

Таблица 6.

**Политические антиценности современной России в представлении населения РМЭ
в 2011 году в зависимости от уровня образования (в % от числа опрошенных)**

Антиценности государства	Уровень образования			
	высшее и незаконченное высшее	среднее специальное	среднее	неполное среднее
Криминализация	48,5	37,5	30,9	29,5
Терроризм, рост экстремистских настроений	36,3	33,4	34,9	31,2
Коррупция	53,9	42,6	44,1	27,0

В наибольшей степени опасность вышеуказанных антиценностей осознает этническое большинство РМЭ – русские (коррупция – 51,9%, криминализации общества – 41,2% и терроризма и экстремизма – 37,7%), а также другие, кроме трех наиболее значительных этнических групп населения (русских, марийцев и татар) народы, – соответственно 50, 45,7 и 43,5% (Табл. 7).

Таблица 7.

**Политические антиценности современной России в представлении населения РМЭ
в 2011 году в зависимости от национальной принадлежности (в % от числа опрошенных)**

Антиценности государства	Национальность			
	русские	марийцы	татары	другие
Криминализация	41,2	34,4	27,2	45,7
Терроризм, рост экстремистских настроений	37,7	30,3	27,3	43,5
Коррупция	51,9	35,1	41,3	50,0

По месту проживания наиболее активными в политическом отношении являются горожане; их позиции относительно вышеуказанных антиценностей заметно отличаются от позиций жителей поселков и значительно – от позиций селян (Табл. 8).

Практически все рассмотренные нами цензовые группы особенно активно отвергают коррупцию.

Таблица 8.

**Политические антиценности современной России в представлении населения РМЭ
в 2011 году в зависимости от места жительства (в % от числа опрошенных)**

Антиценности государства	Место жительства		
	город	ПГТ	село
Криминализация	41,0	39,6	32,1
Терроризм, рост экстремистских настроений	35,3	34,9	32,5
Коррупция	52,6	46,1	31,0

Одной из действенных форм признания таких ценностей, как государство, в котором живешь, и гражданственность, можно считать желание жить и работать в своей стране, отсутствие миграционных, в том числе эмиграционных, интересов.

В 2006 году примерно 29% всех опрошенных собирались переменить место своего жительства, то есть были потенциальными мигрантами. Это, конечно, немалая часть общества, но ситуация не столь тревожная, как кажется с первого взгляда. Во-первых, преданно относится к месту своего жительства и не имеет желания его покинуть значительное большинство населения (примерно 70%); во-вторых, среди потенциальных мигрантов только мизерная часть (3%) хотела бы уехать за пределы России; в-третьих, внушительная их часть (73,5%) некатегорична в своем желании переменить место жительства и, очевидно, поэтому не обозначила вектор желаемой миграции (Табл. 9).

Таблица 9.

Вектор желаний потенциальных мигрантов в РМЭ в 2006 году (в % от числа опрошенных)

Куда хотят уехать?	%
За пределы России	3,0
За пределы Республики Марий Эл	11,8
В город нашей республики	7,5
В районный центр нашей республики	1,2
В рабочий поселок нашей республики	0,6
В село, деревню нашей республики	0,8
Другое	1,6
Не ответили	73,5

Результаты исследования 2012 года по потенциальным мигрантам сильно разнятся в разрезе совокупного населения и обучающейся молодежи. Из общего числа потенциальных мигрантов из среды обучающейся молодежи планировали уехать за пределы России почти 40% респондентов (среди всего населения, в целом, только 3%), причем, среди юношей таковых было больше, чем среди девушек (соответственно 43,2 и 38,1%); по такому желанию лидировали обучающиеся в системе СПО – 46,9% (для сравнения: среди студентов вузов – 36,5%, учреждений НПО – 39,7%) и студенты других (в совокупности – 51%), кроме русской (45,2%) и марийской (33,2%), национальностей.

Таблица 10.

**Вектор желаний студентов Марийского государственного университета –
потенциальных мигрантов – в 2012 году (в % от числа опрошенных)**

Куда хотят уехать?	Подразделения МарГУ		
	Институт финно-угроведения (ИФУ)	Институт экономики, управления и финансов (ИЭУФ)	Историко- филологический факультет (ИФФ) – историка
За пределы России	26,8	32,4	33,3
В другой регион России	41,5	54,1	48,7
В другой город нашей республики	7,3	8,1	2,6
В районный центр нашей республики	2,4	2,7	2,6
Другое	9,1	2,7	7,7
Не ответили	4,9	0,0	5,1

Как видим, современная студенческая среда демонстрирует ослабление такой ценности, как гражданственность в значении «уважение к государству-стране, разделение с ним собственной судьбы». Однако даже при потенциальной возможности переменить место жительства примерно половина студентов не намерена покидать Россию. В марийском государственном университете на вопрос «Если Вы собираетесь переменить место жительства, то куда хотели бы уехать?» более половины студентов ИЭУФ, более 40% студентов ИФУ и около половины студентов ИФФ ответили, что уехали бы не за пределы своей страны, а лишь в другой ее регион (Табл. 10).

Итак, ценностная составляющая общественного сознания населения РМЭ, связанная с его гражданской идентичностью, представлена такими структурными компонентами, как государство, государственные устои и гражданственность. Социологические исследования начала XXI века, в целом, демонстрируют высокую аксиологическую значимость данных понятий, как в общереспубликанском масштабе, так и в молодежной среде. Значительное большинство населения РМЭ осознает себя гражданином страны-государства – либо напрямую (общероссийская гражданская идентичность), либо через его субъект (региональная гражданская идентичность); активно отвергает антиценности государства (криминализация, терроризм, экстремистские настроения, коррупция), направленные на подрыв государственных устоев; проявляет преданность месту своего жительства на территории России (минимизированы миграционные интересы).

Список литературы

1. **Вилкова И. В.** К вопросу об определении сущности понятия «гражданская идентичность» [Электронный ресурс] // Гуманитарные научные исследования. 2012. № 6 (10). URL: <http://human.snauka.ru/2012/06/1386> (дата обращения: 16.06.2015).
2. **Шабыков В. И., Кудрявцева Р. А.** Родной язык как этническая ценность (гендерный аспект) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 8 (46). Ч. 2. С. 204-207.
3. **Шабыков В. И., Кудрявцева Р. А.** Ценностные ориентиры студентов гуманитарных и экономических специальностей Марийского государственного университета // Вестник Марийского государственного университета. 2013. № 12. С. 119-124.
4. **Шабыков В. И., Кудрявцева Р. А.** Этнокультурные ценности и межэтнические ориентации населения Республики Марий Эл // Финно-угорский мир. 2015. № 1. С. 112-119.
5. **Шабыков В. И., Кудрявцева Р. А., Казанцев Д. Е.** Язык как этническая ценность (к вопросу об этнической природе общественного сознания населения Республики Марий Эл в начале 2010-х годов) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 2 (40). Ч. 2. С. 207-210.

**VALUE STRUCTURE OF CIVIL IDENTITY
(BY THE MATERIAL OF SOCIOLOGICAL RESEARCHES IN THE REPUBLIC OF MARI EL)**

Shabykov Vitalii Ivanovich, Ph. D. in Philosophy
Mari Research Institute of Language, Literature and History named after V. M. Vasilyev
kudsebs@rambler.ru

The article summarizing the materials of sociological researches in 2006-2012 is devoted to the revelation of the value component of the civil-identification consciousness of the population in the Republic of Mari El at the beginning of the XXI century. It considers for the first time the key structural components of civil and political axiological sphere (state, state foundations and citizenship) on the basis of such indicators as the realization of a person's nationality, attitude to anti-values undermining the foundations of the state, the presence/absence and nature of migration attitudes.

Key words and phrases: The Republic of Mari El; public consciousness; political axiological sphere; civil identity.

УДК 340

Юридические науки

Статья посвящена анализу факторов, оказывающих влияние на формирование и развитие правовой системы как культурно-исторического феномена. Актуальность проблемы обусловлена процессами, происходящими в современном мире, прямо или косвенно воздействующими на национальную правовую систему. Делается вывод, что становление и развитие правовой системы определяется первоначальными историческими условиями формирования государственно организованного общества, а также идеологическими и иными факторами.

Ключевые слова и фразы: правовая система; шариатский суд; религиозное право; национальные правовые традиции; право; правовая культура; конвергенция права.

Шафигулина Светлана Равильевна, к.ю.н., доцент
Астраханский государственный университет
sv-shafigulina@yandex.ru

**ПРАВОВАЯ СИСТЕМА КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН:
ФАКТОРЫ ВЛИЯНИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В РАЗВИТИИ[©]**

В юридической науке большое внимание уделяется понятию правовой системы и ее компонентному составу. В широком смысле правовая система (legal system) представляет собой совокупность внутренне согласованных, взаимосвязанных, социально однородных юридических средств (явлений), с помощью которых