

Сменцарев Геннадий Васильевич

РОЛЬ И МЕСТО КАЧЕСТВЕННЫХ МЕТОДОВ МОДЕЛИРОВАНИЯ В ЗАДАЧАХ УПРАВЛЕНИЯ АНТРОПОСОЦИОКУЛЬТУРНЫМИ СИСТЕМАМИ

Статья систематизирует результаты исследований автора в области изучения деятельности сверхсложных антропосоциокультурных систем методами формализации и моделирования. Приводится классификация методов формализации и моделирования антропосоциокультурных систем, а также моделей антропосоциокультурных систем. Особое внимание уделяется описанию методов качественного анализа антропосоциокультурных систем на основе инфологических моделей.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/4-1/42.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 4 (54): в 2-х ч. Ч. I. С. 160-165. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/4-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

4. **Фихте И. Г.** Сочинения: в 2-х т. СПб.: Мифрил, 1993. Т. 2. 798 с.
5. **Франкл В.** Человек в поисках смысла. М.: Прогресс, 1990. 368 с.
6. **Шеллинг Ф. В. Й.** Сочинения: в 2-х т. М.: Мысль, 1989. Т. 2. 636 с.

SPECIFICS OF DYNAMICS OF SOCIAL RELATIONS

Safina Lira Khanafovna
Bashkir State University
Lirasaf@mail.ru

The dynamics of social relations is associated with the analysis of the very “model” of a human being, the world of his/her ideal values. Social relations are connected with the spiritual and existential nature of a human personality and represent a background for the social and cultural regulation of human relations, the structure-forming elements of which are production, reproduction, activity exchange, consumption and the distribution of material and spiritual welfare. At that the peculiarity of the dynamics of social relations is a “crystallization” of the very conception “spiritually rich personality”, and the latter determines the dynamics of social relations.

Key words and phrases: dynamics of social relations; distribution of welfare; process of reproduction; structure of social relations; spiritual upbringing.

УДК 303.09

Социологические науки

Статья систематизирует результаты исследований автора в области изучения деятельности сверхсложных антропосоциокультурных систем методами формализации и моделирования. Приводится классификация методов формализации и моделирования антропосоциокультурных систем, а также моделей антропосоциокультурных систем. Особое внимание уделяется описанию методов качественного анализа антропосоциокультурных систем на основе инфологических моделей.

Ключевые слова и фразы: культура; антропосоциокультурные системы; качественный анализ; моделирование; формализация; прогнозирование; управление.

Сменцарев Геннадий Васильевич, к.т.н.
Московский государственный университет путей сообщения
infotalk@bk.ru

РОЛЬ И МЕСТО КАЧЕСТВЕННЫХ МЕТОДОВ МОДЕЛИРОВАНИЯ В ЗАДАЧАХ УПРАВЛЕНИЯ АНТРОПОСОЦИОКУЛЬТУРНЫМИ СИСТЕМАМИ[©]

Вопросы оптимизации управления сложными и сверхсложными социальными системами играют важную роль как в практике государственного строительства, так и деятельности крупных хозяйствующих субъектов, которые, с одной стороны, имеют собственную развитую социальную организацию, а, с другой стороны, – функционируют в условиях разнообразного и разнородного социокультурного окружения, влияющего на программы их деятельности. Подобного рода социальные системы будем называть антропосоциокультурными системами вслед за известным российским философом М. С. Каганом, который ввел это определение в научный обиход в [3]. Как следует из определения М. С. Кагана, к числу важнейших признаков функционирования таких систем относятся целенаправленность, избирательность, нелинейность.

Проблемам управления антропосоциокультурными системами, изучению взаимосвязи и взаимоотношений факторов их внутренней самоорганизации и внешнего окружения посвящены работы философов О. Н. Астафьевой, В. Г. Буданова, С. А. Кравченко, Е. Н. Князевой и С. П. Курдюмова [5], О. Ю. Колосовой [6], Г. Г. Малинецкого и других исследователей.

Концептуальные вопросы управления антропосоциокультурными системами нашли свое отражение в трудах известного российского ученого-культуролога А. Я. Рубинштейна. На методологическом уровне А. Я. Рубинштейн проанализировал особенности наиболее яркой разновидности антропосоциокультурных систем – сферы культуры – как объекта управления, выделив ее существенную зависимость от административного влияния. «Культура особенно чувствительна к методам управления и больше других страдает как от любых форм административно-командной системы, так и от другой крайности – разрушительных действий наивного и неквалифицированного либерализма» [7, с. 126].

В качестве наиболее целесообразного метода управления антропосоциокультурными системами исследователи называют т.н. «мягкое» управление в виде слабых управленческих воздействий. На это, в частности, указывает доктор философских наук О. Н. Астафьева в [1]. Данный метод управления также выделяется Е. Н. Князевой [4].

В настоящее время в научной среде практически неоспоримым фактором успешного управления сложными системами признается метод их моделирования. В предлагаемой статье рассматриваются методология моделирования сверхсложных социальных систем в интересах решения задач информационно-аналитического обеспечения лиц, принимающих решения по управлению ими. Содержание статьи отражает результаты многолетних исследований автора в области автоматизации анализа деятельности социальных систем и содержит обзор методов их исследования, в том числе методы, разработанные самим автором. Подробно описываются качественные методы исследования антропосоциокультурных систем.

Как известно, неотъемлемой составной частью моделирования и необходимой предпосылкой использования данной методологии на практике является применение методов формализации. Формализация представляет собой способ уточнения содержания исследуемых объектов, явлений и процессов посредством описания их в виде формальных конструкций, обладающих относительной устойчивостью и стабильностью и позволяющих в силу этого выявлять и фиксировать существенные и закономерные стороны изучаемых объектов, явлений, процессов.

В задачах исследования антропосоциокультурных систем используется формализация двух видов:

- математическая формализация;
- гуманитарная формализация.

Математическая формализация предполагает, что элементам антропосоциокультурной системы и происходящим в ней процессам могут быть поставлены в соответствие адекватные количественные характеристики, а связи и отношения, обнаруженные или предполагаемые в изучаемой системе между ее элементами и составными частями, можно записать с помощью математических уравнений.

Понятие гуманитарной формализации было впервые предложено советскими учеными А. В. Гришиным и Н. М. Никольским [2]. Специфика этого вида формализации заключается в том, что он ориентирован на проведение качественного анализа сверхсложных трудноформализуемых систем в динамике их развития в условиях конкретной исторической обстановки. В отличие от математической формализации, тесно связанной с математическим инструментарием и опирающейся на формальный механизм логических выводов, формализация данного вида больше связана с логикой рассуждений, чем с математикой, оперируя категориями мышления, причинно-следственных связей, аналогий, распознавания образов и др. Гуманитарная формализация использует различные методы (см. ниже), но все эти методы, как правило, характеризуются наличием в их составе трех компонентов:

- статического, описывающего структуру и функциональный состав антропосоциокультурной системы в целом, а также ее отдельных элементов и подсистем;
- динамического, представленного в виде различных непосредственных и опосредованных связей между отдельными элементами системы, зафиксированных в пространстве и во времени;
- логического, представленного в виде различных алгоритмов автоматизированного анализа, начиная от распознавания образов и обобщения фрагментированной информации и заканчивая причинно-следственным анализом событий и прогнозом возможных направлений развития системы.

Объединение обоих видов формализации – математической и гуманитарной – создает объективные предпосылки для успешного исследования антропосоциокультурных систем с применением методологии моделирования в интересах решения задач прогнозирования их развития и оптимального управления ими.

Исходя из известной практики использования методов моделирования деятельности антропосоциокультурных систем, все их можно объединить в три группы (виды моделирования антропосоциокультурных систем):

- математическое;
- информационно-логическое (инфологическое);
- мыслительное.

Математическое моделирование – теоретико-экспериментальный метод познавательной деятельности, количественный метод исследования и объяснения явлений, процессов и систем на основе создания новых объектов – математических моделей.

Математическая модель представляет собой конечное множество соотношений (уравнений, неравенств, логических условий, операторов и др.), которые определяют выходные значения – реакции моделируемой системы $Y = \{y_i\}$, $i = 1, \dots, k$, в зависимости от ее параметров, входных воздействий $X = \{x_j\}$, $j = 1, \dots, m$, начальных и граничных условий, а также фактора времени.

Математическая модель учитывает только те свойства (параметры) исследуемой системы, которые представляют интерес с точки зрения целей и задач конкретного исследования. Она является приближенным представлением реальных объектов, процессов или систем, выраженным в математических терминах, но при этом сохраняющим наиболее важные черты оригинала.

Математические модели классифицируются на *детерминированные* и *стохастические*. *Детерминированные* модели – модели, в которых определено взаимно-однозначное соответствие между переменными, описывающими исследуемую систему. Использование таких моделей основано на знании механизма функционирования систем. Однако часто моделируемая система оказывается настолько сложно организованной и трудно структурируемой (как в случае антропосоциокультурных систем), что расшифровка механизмов ее функционирования оказывается чрезвычайной трудоемкой задачей. В этом случае на оригинале проводят эксперименты, обрабатывают полученные результаты и, не вникая в организацию и механизм функционирования исследуемого объекта, с помощью методов теории вероятностей и математической статистики

устанавливают связи между переменными, описывающими объект. В результате получают *стохастическую* модель, в которой связь между переменными носит случайный, вероятностный характер.

Некоторые исследователи выделяют стохастические модели в самостоятельный класс и говорят о статистическом моделировании как об отдельном виде моделирования. В этом случае детерминированные модели получают название аналитических моделей.

Статистическое моделирование – это численный метод решения математических задач, при котором искомые величины представляются вероятностными характеристиками какого-либо случайного явления. Это явление моделируется, после чего нужные характеристики приближённо определяют путём статистической обработки наблюдений модели.

В качестве инструментария аналитического моделирования используются методы линейной и нелинейной динамики, математического программирования, теории графов, формальной логики и др. В статистическом моделировании широко применяются методы анализа рядов динамики, анализа вариационных рядов, корреляционно-регрессионный анализ и другие методы теории вероятностей и математической статистики.

Информационно-логическое (инфологическое) моделирование – экспериментально-теоретический метод познательной деятельности, качественный метод исследования процессов и явлений, происходящих в антропосоциокультурных системах, основанный на гуманитарной формализации сложно структурированных динамических систем.

Инструментарий информационно-логического моделирования основывается на теории алгоритмов, теории автоматов, методах объектно-ориентированных банков данных, искусственных нейронных сетей и др.

Наконец, *под мыслительным моделированием понимается интеллектуальная деятельность квалифицированного специалиста (эксперта или группы экспертов), направленная на сбор, обработку и анализ информации о динамике развития интересующей его антропосоциокультурной системы или ее отдельных элементов в интересах решения конкретных прагматических задач.*

Результатом мыслительного моделирования является сформулированный и задокументированный экспертом обоснованный и мотивированный прогноз эволюции антропосоциокультурной системы, содержащий, при необходимости, предложения о приемах и способах управления ею в целях достижения результата развития системы, необходимого лицам (лицу), принимающим решения.

Инструментом мыслительного моделирования выступает исключительно интеллектуальная деятельность эксперта или группы экспертов, специализирующихся в области изучения конкретных антропосоциокультурных систем и обладающих необходимым уровнем знаний об их составе и структуре, а также истории развития. Формализация хода и результатов мыслительного моделирования может быть осуществлена с помощью теории систем, основанных на знаниях, нечетких логиках, теории искусственных нейронных сетей, возможно, в сочетании с генетическими алгоритмами и др.

В ходе исследования проблем управления антропосоциокультурными системами автором настоящей статьи был проанализирован ряд моделей таких систем, разработанных зарубежными и отечественными учеными. В соответствии с предложенной выше систематизацией методов моделирования по видам, а также с учетом собственных разработок автора (см. п. 2.1, 2.2 и 3.2 нижеследующего списка), эти модели были классифицированы следующим образом:

1. Аналитические модели:
 - 1.1. Модели культурной эволюции [12].
 - 1.2. Модель влияния демографических изменений на культурные инновации [13].
 - 1.3. Модель культурной динамики EVOC [11].
2. Статистические модели:
 - 2.1. Модель оценки эффективности антропосоциокультурных систем [8].
 - 2.2. Модель оценки влияния сферы культуры на национальную безопасность [9].
 - 2.3. Модель операций по поддержанию мира Министерства обороны Великобритании (PSOM) [14].
 - 2.4. Система оценки эффективности и аналитического моделирования Военно-воздушных сил США (SEAS) [Ibidem].
 - 2.5. Модели социокультурного контекста в задачах промышленного проектирования [10].
 - 2.6. Модель прогнозирования динамики развития антропосоциокультурной системы, представленной совокупностью неструктурированных описаний ее состояний (ИАС «Тенденция»).
3. Инфологические модели:
 - 3.1. Событийная модель состояний антропосоциокультурных систем.
 - 3.2. Объектно-ориентированная модель состояний антропосоциокультурных систем.

Так как предметом настоящей статьи являются качественные методы моделирования антропосоциокультурных систем, то далее приводится описание только информационно-логических моделей.

Событийная модель состояний антропосоциокультурных систем базируется на методологической основе диалоговой информационной и аналитической системы по современным международным проблемам (ДИАС СМП), разработанной в конце XX в. А. В. Гришиным и Н. М. Никольским. Система предназначалась для проведения автоматизированного поиска информации и исследования взаимодействия антропосоциокультурных систем, представленных в форме государственных образований, по правилам системного анализа с использованием массива структурированных данных, отражающих различные события, которые возникают

в ходе взаимодействия этих систем. Основная задача ДИАС состояла в проведении качественного предметно-содержательного анализа истории развития международных отношений и текущей внешней политики.

Система обеспечивала в режиме диалога с пользователем выполнение двух видов функций [2]:

1. Информационно-справочной.
2. Аналитико-исследовательской.

Информационно-справочная функция обеспечивала решение следующих задач:

- нахождение интересующих исследователя событий, явившихся результатом взаимодействия изучаемых антропосоциокультурных систем, и документов, содержащих описание этих событий;
- формирование хронологического оглавления и предметного указателя событий, документов, проблем с возможностью детализации информации по выбранным событиям, документам, проблемам;
- поиск требуемых событий и документов по характеризующим их фрагментарным данным.

Аналитико-исследовательская функция ДИАС предоставляла исследователям следующие возможности:

- формирование и воспроизведение исторических и текущих событий по заданному событию, группе событий, определенной теме;
- проведение причинно-следственного анализа событий с определением ближайших причин и последствий событий;
- формирование цепей, или хронологически упорядоченных последовательностей событий, обуславливающих развитие антропосоциокультурной системы и ее взаимодействие с другими аналогичными системами;
- моделирование вариантов развития событий и их возможных последствий.

Предметом исследований в рамках модели ДИАС являются отдельные события, структурированное по правилам гуманитарной формализации, и связи между событиями, формирующие их взаимосвязанные цепочки. Формализация событий осуществляется по определенным критериям и правилам отбора, оценки и формализации, включающим описание следующих элементов структуры события:

- субъекты события;
- предикат события (действие, бездействие, противодействие, состояние субъекта);
- планы, замыслы, цели субъектов;
- форма, образ, средства действия субъектов;
- объекты, предметы события;
- временные показатели события (время начала и окончания, продолжительность);
- место события;
- результаты события;
- сфера или группа сфер, к которым относится событие в целом и каждый из его элементов;
- ссылки на другие события и документы, которые упоминаются в описании события;
- литература и иные источники, на основании которых сформирован информационный объект, описывающий событие.

Формализованные события в дальнейшем подвергаются автоматизированному анализу с помощью специальных алгоритмов в интересах выявления движущих сил и причин развития антропосоциокультурных систем и их отдельных субъектов, а также прогнозирования их последующих действий. Аналитические алгоритмы объединены родовым понятием «коммуникационный анализ». Они обеспечивают автоматизированный анализ всех или части связей (коммуникаций) исследуемого события или документа с другими событиями или документами – как по времени, так и по предметному содержанию.

Объектно-ориентированная модель состояний антропосоциокультурных систем является развитием концепции гуманитарной формализации антропосоциокультурных систем и технологии событийного моделирования, предложенной А. В. Гришиным и Н. М. Никольским. Она базируется на инструментальных возможностях технологии объектно-ориентированных банков данных, которые не только позволяют в полной мере реализовать на практике идеи гуманитарной формализации и представить в рамках единого информационного пространства разнородную информацию, но и связать различные типы данных со специфическими, только им присущими алгоритмами обработки.

Это дает возможность, в частности, автоматизировать распознавание отдельных субъектов и объектов, входящих в состав антропосоциокультурной системы, и использовать их информационные аналоги в качестве аттракторов, вокруг которых аккумулируется фрагментарно поступающая информация, описывающая данные субъекты и объекты.

Объектно-ориентированная модель антропосоциокультурной системы также в полной мере реализует информационно-справочные и аналитико-исследовательские функции описанной выше событийной модели антропосоциокультурных систем.

Автором настоящей статьи разработан алгоритм, который позволяет использовать принцип исторической аналогии для прогнозирования развития исследуемой антропосоциокультурной системы. Алгоритм основывается на формализованной модели, которая учитывает структурные особенности системы, количественные и качественные показатели развития ее элементов в отдельные промежутки времени и хронологические особенности развертывания элементов системы или их атрибутов во времени.

Схема применения процедуры исторической аналогии представлена на Рис. 1.

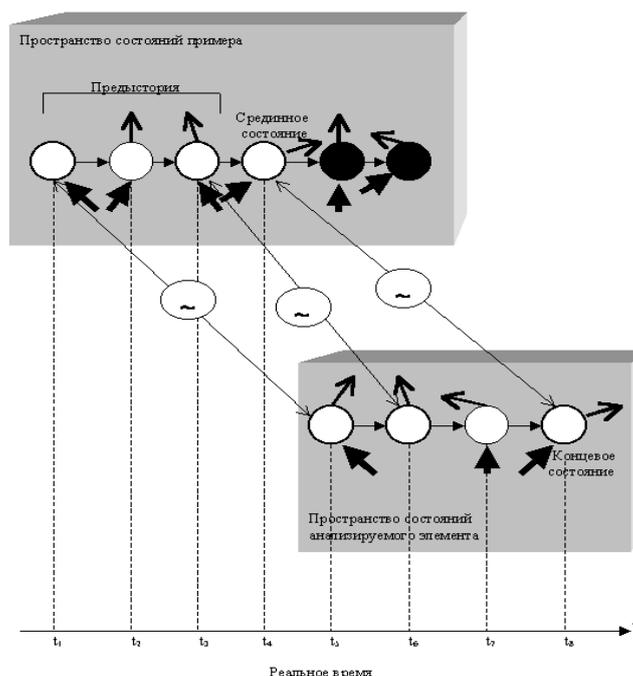


Рис. 1. Схема процедуры исторической аналогии

На рисунке изображено пространство состояний примера, в качестве которого выступает один из субъектов антропосоциокультурной системы, совпадающий по составу и структуре с исследуемым субъектом. Исследуемый субъект считается аналогичным субъекту-примеру, если он в своем развитии прошел те же состояния, что и пример при идентичных внешних воздействиях (стрелки под кругами, обозначающими состояния) и выдавал идентичные управляющие воздействия при переходе из одного состояния в другое (стрелки над кругами состояний). В силу того, что регистрация состояний субъектов антропосоциокультурной системы производится асинхронно, фиксируются не все состояния как примера, так и исследуемого субъекта. Незафиксированные хотя бы у одной из сторон состояния автоматически исключают из процедуры сравнения соответствующие им состояния у другой стороны (на Рис. 1 эти состояния отмечены более тонкой границей круга). При этом незафиксированные отдельные атрибуты состояния того или иного субъекта (описания входных и выходных воздействий или отдельных параметров состояния) не исключают возможность сравнения состояний. В качестве прогноза развития исследуемого субъекта антропосоциокультурной системы выбирается последовательность состояний, достигнутых субъектом-примером после срединного состояния (см. Рис. 1).

Разработка методов моделирования антропосоциокультурных систем имеет большое теоретическое, методологическое и прикладное значение.

В качестве методологии изучения социальных процессов моделирование позволяет формализовать высококвалифицированные знания системных аналитиков и реализовать их в виде алгоритмов и эвристик, доступных для использования исследователями различных квалификаций, что снижает стоимость владения экспертными знаниями и требования к квалификации персонала, на которого возлагаются обработка и анализ соответствующей информации.

В теоретическом плане методология моделирования позволяет выявить и описать механизмы развития антропосоциокультурных систем и объяснить их влияние на эволюцию этих систем, а также определить перспективы самой этой эволюции.

Практическая роль моделей – многоплановая, но, несомненно, одним из важнейших их практических применений являются анализ влияния на антропосоциокультурные системы факторов внутренней и внешней среды.

В рамках общей методологии моделирования антропосоциокультурных систем разработана группа методов автоматизированного качественного анализа, которые на основе специфических алгоритмов позволяют решать ряд задач, связанных с прогнозированием развития антропосоциокультурных систем и выработке лицами, принимающими решения, действий, направленных на управление этими системами на основе представленных прогнозов.

Список литературы

1. Астафьева О. Н. Культурная политика: теоретическое понятие и управленческая деятельность: лекции. М.: Российская академия государственной службы, 2010. 70 с.
2. Гришин А. В., Никольский Н. М. Системный анализ и диалог с ЭВМ в исследовании международных отношений. М.: Международные отношения, 1982. 320 с.
3. Каган М. С. Системность и целостность [Электронный ресурс]. URL: http://psylib.org.ua/books/_kagam01.htm (дата обращения: 11.01.2015).

4. **Князева Е. Н.** Синергетический вызов культуре [Электронный ресурс]. URL: <http://spkurdyumov.narod.ru/SINVIZKUL.htm> (дата обращения: 11.01.2015).
5. **Князева Е. Н., Курдюмов С. П.** Синергетическая парадигма: основные понятия в контексте истории культуры [Электронный ресурс]. URL: <http://spkurdyumov.narod.ru/synpar.htm> (дата обращения: 11.01.2015).
6. **Колосова О. Ю.** Социальная синергетика в управлении социальными системами // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 1 (7). С. 118-120.
7. **Рубинштейн А. Я.** Вступительная заметка // Журнал Новой экономической ассоциации. 2012. № 2 (14). С. 126-127.
8. **Сменцарев Г. В.** Эффективность сферы культуры: роль информации и математического моделирования в задачах управления антропосоциокультурными системами. М.: МАКС Пресс, 2012. 300 с.
9. **Сменцарев Г. В., Суконкин А. В.** Влияет ли культура на национальную безопасность? Формализованный подход. Челябинск: Челябинская государственная академия культуры и искусства, 2013. 146 с.
10. **Aula P., Pekkala J., Romppainen J.** Modeling the Socio-Cultural Context [Электронный ресурс]. URL: http://pdf.aminer.org/000/160/243/modeling_the_socio_cultural_context.pdf (дата обращения: 18.01.2015).
11. **Gabora L.** Modeling Cultural Dynamics // Proceedings of the Association for the Advancement of Artificial Intelligence (AAAI). Fall Symposium 1: Adaptive Agents in a Cultural Context (7-9 November 2008). Arlington: AAAI Press, 2008. P. 18-25.
12. **Henrich J., Boyd R.** On Modeling Cognition and Culture: Why Cultural Evolution Does not Require Replication of Representations // Journal of Cognition and Culture. 2002. Vol. 2. Iss. 2. P. 87-112.
13. **Richerson P. J., Boyd R., Bettinger R. L.** Cultural Innovations and Demographic Change // Human Biology. 2009. Vol. 81. Iss. 2-3. P. 211-235.
14. **West P. D.** Human, Social, and Cultural Behavior Modeling for Stability, Security, Transition, and Reconstruction Operations // Human, Social, and Cultural Behavior Modeling Workshop (28-30 July 2008). Washington D.C., 2008.

ROLE AND PLACE OF QUALITATIVE METHODS OF MODELING IN TASKS OF ANTHROPO-SOCIOCULTURAL SYSTEMS CONTROL

Smensarev Gennadii Vasil'evich, Ph. D. in Technical Sciences
Moscow State University of Railway Engineering
infotalk@bk.ru

In the article the results of the author's research in the field of the study of supercomplex anthropo-sociocultural systems activity by the methods of formalization and modeling are systematized. The classification of the formalization and modeling methods of anthropo-sociocultural systems and the models of anthropo-sociocultural systems is presented. Special attention is paid to the description of the methods of the qualitative analysis of anthropo-sociocultural systems on the basis of infological models.

Key words and phrases: culture; anthropo-sociocultural systems; qualitative analysis; modeling; formalization; forecasting; management.

УДК 13

Философские науки

В представленной статье автор рассматривает историко-философские аспекты эволюции человеческой субъектности. Характеризуя последнюю как категорию, выражающую в том числе отношение человека к природе, автор подчеркивает, что на этапе усугубления экологической проблематики субъектность человека должна ориентироваться на становление экологической рациональности – формы мировоззрения, основанной на представлениях о мышлении и деятельности как факторах сохранения и поддержания оптимального состояния естественной среды.

Ключевые слова и фразы: метарациональность; пансинкретизм; пантеизм; природосообразность; субъектность; экологический утилитаризм; экорационализм.

Смирнов Сергей Владимирович, к. филос. н.

Елабужский институт Казанского (Приволжского) федерального университета
sunstability@yandex.ru

ЭВОЛЮЦИЯ СУБЪЕКТНОСТИ: ОТ ПАНСИНКРЕТИЗМА К ЭКОРАЦИОНАЛИЗМУ[©]

Проблема человека и его субъектности, понимаемой как свойство индивида быть субъектом творческой и познавательной активности; его способность мыслить и воспринимать себя и окружающий мир в качестве объектов познания и деятельности, всегда имела высокую степень актуальности. Начиная с Сократа, впервые обозначившего антропологическую тематику, и заканчивая Л. Фейербахом, превратившим человека в основной объект философского исследования, данная проблема затрагивалась представителями практически всех направлений и течений философской мысли, в том числе русской религиозной философией (В. В. Розанов, Л. И. Шестов, В. С. Соловьев); философией экзистенциализма (С. Киркегор, А. Камю, М. Хайдеггер); философской