

Васильева Нина Михайловна

**"ЧУДАЧЕСТВА" ТАЛАНТЛИВОГО ЛЕНТУЛОВА. МАРГИНАЛИИ А. Н. БЕНУА В КАТАЛОГАХ  
ВЫСТАВОК О ПРОИЗВЕДЕНИЯХ А. В. ЛЕНТУЛОВА**

В тексте раскрывается позиция лидера художественной критики конца XIX - начала XX в. А. Н. Бенуа по поводу выставок А. В. Лентулова. Интересно наблюдение за динамикой взглядов известного критика о качестве картин художника, живописи которого А. Н. Бенуа изначально симпатизировал, а впоследствии картины "бубнововалетца" стали предметом его некоторых действительно критических оценок, выразившихся, например, в характеристике как "чудаществ". Маргиналии расшифрованы автором и впервые предъявлены искусствоведам и культурологам.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2015/8-3/13.html](http://www.gramota.net/materials/3/2015/8-3/13.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и  
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 8 (58): в 3-х ч. Ч. III. С. 55-57. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2015/8-3/](http://www.gramota.net/materials/3/2015/8-3/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

УДК 7.072

**Искусствоведение**

*В тексте раскрывается позиция лидера художественной критики конца XIX – начала XX в. А. Н. Бенуа по поводу выставок А. В. Лентулова. Интересно наблюдение за динамикой взглядов известного критика о качестве картин художника, живописи которого А. Н. Бенуа изначально симпатизировал, а впоследствии картины «бубнововалетца» стали предметом его некоторых действительно критических оценок, выразившихся, например, в характеристике как «чудачества». Маргиналии расшифрованы автором и впервые предъявлены искусствоведам и культурологам.*

*Ключевые слова и фразы:* маргиналии; А. Н. Бенуа; А. В. Лентулов; объединение «Бубновый валет»; художественная критика начала XX века; кубофутуризм.

**Васильева Нина Михайловна**

Научная библиотека Государственного Русского музея (г. Санкт-Петербург)  
touminskaya@mail.ru

**«ЧУДАЧЕСТВА» ТАЛАНТЛИВОГО ЛЕНТУЛОВА. МАРГИНАЛИИ А. Н. БЕНУА  
В КАТАЛОГАХ ВЫСТАВОК О ПРОИЗВЕДЕНИЯХ А. В. ЛЕНТУЛОВА<sup>©</sup>**

В круг внимания А. Н. Бенуа-критика, стремящегося не пропустить нового, интересного в художественной жизни Петербурга и Москвы и поддержать всё живое в искусстве, попали молодые московские художники. Он, наблюдая за их творчеством, посещал выставки с их участием, их мастерские. Публичным признанием в своих критических статьях Бенуа делал их имена известными широкой публике и находил живейший и благодарный отклик художников на своё к ним внимание. Так, строки из письма А. Лентулова к А. Бенуа сохранили яркие свидетельства искренней и высокой оценки художника на первый отзыв критика в печати: «Бесконечно благодарю Вас за Вашу отзывчивость. Я всегда полагался на Вашу поддержку (моральную) и считая, что в России нет более тонкого и чуткого критика, чем Вы <...>» [20, ед. хр. 1146, л. 5].

А. Н. Бенуа содействовал молодым художникам в устройстве их произведений на выставки представительных обществ или объединений. Из писем А. Лентулова следует, что А. Бенуа неоднократно помогал в этом А. Лентулову, который, излагая просьбу о протекции, жаловался: «...нас [молодых художников] не на одну порядочную выставку не принимают, а если и принимают, в страшно ограниченном количестве 1-2 вещицы, что я нахожу в сущности только портит впечатление, такое микроскопическое количество [нрзб] только одно неуважение к художнику» [19, ед. хр. 1146, л. 1].

Выставившись после группы «Венок» в «Союзе русских художников» с помощью А. Н. Бенуа, А. Лентулов, намереваясь попасть в обновлённый «Мир искусства», вновь писал Бенуа, доверительно поясняя: «Позвольте обратиться ещё раз к Вашему содействию, ибо других людей, которые были бы так чутки к творениям молодёжи – чем Вы – я не знаю» [Там же, л. 4]. И сообщал: «...более “Мира искусства” в Петербурге участвовать ни на какой выставке не хочу... я охотно выставил бы свою большую вещь, над которой работаю теперь и выставить её хочу только в Петербурге» [Там же, л. 3, 4].

А. Лентулов был замечен А. Бенуа с первых своих выступлений на экспозициях «Stefanos» (1907-1908) и «Венок Stefanos» (1909). Каталог выставки «Stefanos» (1907-1908) [16] хранит драгоценные свидетельства первых зрительских впечатлений критика, ибо А. Н. Бенуа со свойственной ему манерой изучать произведения художников, делая пометы карандашом непосредственно в каталоге, оставил на его страницах свои примечания (маргиналии). Среди немногих ремарок А. Н. Бенуа есть запись, оставленная около имени А. Лентулова. Художник показывал три работы, помета критика не связана ни с одной конкретно, но с общим впечатлением от колорита: «сплошная синяя с зелёною». Реплика А. Н. Бенуа свидетельствует о том, что критик отметил цветовые предпочтения мастера, а именно концентрированное использование определённого цвета ещё в раннем творчестве художника. В дальнейшем в красочной палитре художника зелёный цвет «польверонез» с колебаниями от сине-зелёного до густо-травянистого как одна из ведущих нот колорита будет применяться в контрастном соседстве с розовым цветом и выявлять, и обнаруживать длительную привязанность художника к избранной им колористической доминанте [17, с. 26]. В марте-апреле 1909 года в этой же группе «Венок» Лентулов показал 13 своих работ [11, с. 121]. В статье, написанной после просмотра выставки, критик, помнивший свои впечатления и по поводу колорита от трёх работ Лентулова на предыдущей выставке, поделился с читателями «художественных писем» совокупностью впечатлений от сложной цветовой гармонии молодого мастера. Высоко оценив «явный радостный талант» художника, Бенуа писал: «Лентулов – прекрасный красочный дар... Картины его поют красками и веселят душу» [1]. В статье, подводящей итоги за 1909 год, А. Н. Бенуа отмечал «радостные картины Лентулова» [9].

Обратимся теперь к анализу маргиналий Бенуа относительно произведений А. Лентулова в других каталогах выставок. Напомним, что после первого публичного признания критиком А. Лентулова в 1909 году Бенуа и в начале 1910-х годов продолжал высоко ценить «дар декоративно-красочной фантазии» Лентулова и его

«чувство цветовой гармонии». Критик называл Лентулова «даровитым» [5], писал, что восхищается и даже наслаждается «исключительной красочностью» [7] Лентулова, считал его произведения «отличными» [10], «красивыми и звучными по краскам» [2]. Одним словом, А. Н. Бенуа не скупился на положительные эпитеты.

Начиная с 1913 года, а именно в этот период складывается лентуловский кубофутуризм, художник «обретает творческую независимость и уверенную силу» [18, с. 36], в статьях А. Н. Бенуа появляются негативные интонации при всё ещё положительной общей оценке и признании «таланта Лентулова и его силы». Так, «чепухой» [4] и «жестоким издевательством над чем-то таким, перед чем нам нужно молиться» [8] названа критиком работа «талантливейшего Лентулова» под названием «Аллегорическое изображение Отечественной войны 1812 года» (в статьях А. Н. Бенуа название упрощено – «Отечественная война»). В этой картине-панно «была дана яркая и своеобразная интерпретация художественных принципов футуризма» [17, с. 81]. Тем важнее и интереснее становится анализ маргиналий Бенуа относительно работ Лентулова, т.к. они, отражая непосредственные, первые зрительские впечатления критика, помогают раскрыть корень особого отношения к Лентулову, выявить причины неприятия его художественной манеры и раздражения. Прежде всего обратимся к рассматриваемому нами в связи с пометами Бенуа к произведениям Машкова каталогу выставки «Бубновый валет» 1914 года [15]. На выставке «Бубновый валет» 1914 года А. Лентулов, один из лидеров общества, экспонировал, согласно перечню каталога, 21 работу под № 35-55. А. Н. Бенуа обратил на них внимание, отметив, правда, всего два произведения, открывавших, как показало время, расцвет творчества А. Лентулова. Первое произведение «Храм Василия Блаженного, что в Москве на рву», признанное впоследствии историками искусства самым существенным, основополагающим в творчестве Лентулова, выставленное под № 35, охарактеризовано замечанием А. Н. Бенуа: «сладкая крошка». Другое, № 36 «Москва», имеет сходную ремарку: «крошка из домов». Лексика, употребляемая критиком свидетельствует о видении критиком опытов Лентулова «раскубливания», разъятия форм на объёмы и грани, «сдвинутости», «перемешивания» и нового соединения предметных форм и реакции Бенуа на эти новшества. Заметим, что в свой воображаемый или «виртуальный» музей, «собираемый» критиком на последней странице каталога, эти произведения А. Н. Бенуа не включил. Далее, каталог выставки «Современная русская живопись» (апрель 1916 г.) [13], наполненный многочисленными комментариями А. Н. Бенуа о работах Машкова и Кончаловского, нами проанализированных [12, с. 99-105], сохранил маргиналии критика и по поводу работ А. Лентулова. На этой выставке А. Лентулов, в отличие от Машкова и Кончаловского, имевших по персональному залу, показывал всего 6 произведений (№ 260-265) и демонстрировал их в комнате V среди работ 20 художников. Лаконичные комментарии А. Н. Бенуа имеют пять произведений из шести. Три работы: № 261 «Нижний Новгород», № 262 «Портрет поэта Вермель», № 265 «Купальщицы» для А. Н. Бенуа – «дрянь», он трижды написал это слово у каждого названия. Произведение № 263 «У Иверской» было прокомментировано Бенуа: «кубизм» [нрзб.], а портрет художника, выставляемый под № 260 с названием «Автопортрет» вызвал такое эмоциональное негодование критика, что он не смог сдержаться и язвительно дополнил название работы «Автопортрет» едким словом «идиота». Мощным раздражителем критика стали гротескно-пародийная стилистика и буффонадно-смеховая издёвка Лентулова. Оттого-то в статье «Машков и Кончаловский» [6] Лентулову в ряду других художников уделено всего несколько строк, в них критик выразил общее впечатление от творчества Лентулова, но резкости, допущенные в маргиналиях, были в статье смягчены. В ней художественные приёмы «талантливового» мастера названы «фокусами» и «чуждачествами», и Бенуа ещё раз повторил: «застрял на чуждачестве». В конце ноября 1916 года в художественном бюро Н. Е. Добычиной открылась очередная выставка «Современной русской живописи» [14]. Машков и Кончаловский участия в ней не принимали, а Лентулов выставил свои работы под № 130-148. Каталог этой выставки из личной библиотеки А. Н. Бенуа, с которым работал критик на экспозиции, весь испещрён его карандашными пометами, сделаны они и относительно произведений «бубнововалетца» Лентулова. Лентулов выставил произведения: «Ай-Петри», «Минарет», этюды и значительное количество рисунков цветной тушью (№ 135-148). Общее впечатление от работ Лентулова критик выразил записью: «если бы не крошка, было бы пошло», – и добавил на французском языке: «arlequin», что в переводе с французского означает: «пестрое, из цветных ромбов». О работе «Этюд церкви» под № 132 критик высказался в том же ключе: «раскромсал». Другие пометы, за их неразборчивостью и употреблением русских и французских слов вперемишу, разобрать не представляется возможным, можно лишь предполагать. Так, в записи внизу страницы, имеющей отношение к № 134 «Этюд Гагры», на что указывает карандашная линия, можно прочесть фразу: «просто дача в цветной [?] воде», а над ней выше, на французском языке «de l'adieuise» [нрзб.], что в переводе соответствует: «неприятное», «невыносимое», «гнусное». Особое отношение Бенуа к творчеству Лентулова, по-видимому, объясняется тем, что в среде бубновалетцев он являлся в «самой высокой степени экспериментатором» [17, с. 8]. Его яркая и своеобразная интерпретация художественных принципов кубизма и футуризма, весь арсенал кубофутуристической стилистики, воспринятый Лентуловым со свойственными ему виртуозностью и артистизмом: ритмические перебои, сдвиги и разрывы форм, рубленные композиционно-предметные нагромождения [Там же, с. 2], – вся эта живописная система не была приемлема и не могла быть принята Бенуа, более того, она была для критика, как он и пометил: «de l'adieuise» – «неприятна», «невыносима», «гнусна». Записанные для «памяти» на страницах каталогов маргиналии Бенуа, среди них повторяющиеся эпитеты: «сладкая крошка», «если бы не крошка, было бы пошло», «крошка из домов», «раскромсал», «arlequin» – пёстрый, из ромбов, «de l'adieuise» – «неприятно», «невыносимо», «гнусно» – нашли непосредственное употребление в лексике строк, посвящённых Лентулову, они воплотились в следующий

фрагмент статьи «Выставка современной русской живописи», написанный по свежим следам памяти: «И вот как ни странно все произведения этих художников (*Денисова, Карева, Фалька – Н. В.*) кажутся сейчас благодаря чисто внешней черте более свежими, нежели, например, радужные “окрошки” сбившегося с панталыку Лентулова. Ерундовость последнего, увы, не побеждает той тривиальной слащавости, которая пристала к этому талантливому, но и безвкуснейшему художнику, и сколько бы он ни старался поражать зрителя терзаниями, кромсаниями и эквилибристикой форм, ему не скрыть эту неприятную сторону своего дара. Даже сквозь самые дикие выкрутасы продолжает у Лентулова сквозить то, что есть приторного без поэзии в его красках, то, что есть случайного и разгильдяйского в его распоряжении формами» [3].

Анализ маргиналий А. Н. Бенуа, оставленных им по поводу произведений Аристарха Лентулова, показал, что ремарки и замечания критика, обладающие свежестью первого восприятия произведений и наполненные яркой субъективной окраской, фиксируют его самые непосредственные впечатления и эстетические переживания, а эмоциональность маргиналий раскрывает нам живую и искреннюю реакцию А. Н. Бенуа. Мы видим дальнейшую работу критика над эмоциями в маргиналиях, над маргиналиями-черновиками: упорядоченные, они органично входили в литературный материал его критических статей.

#### *Список литературы*

1. Бенуа А. Выставка «Венок» // Речь. 1909. 22 марта (4 апреля).
2. Бенуа А. Н. Выставка «Мира искусства» // Речь. 1911. 21 января.
3. Бенуа А. Н. Выставка современной русской живописи // Речь. 1916. 2 декабря.
4. Бенуа А. Н. Иконы и новое искусство // Речь. 1913. 5 апреля.
5. Бенуа А. Н. Итоги // Речь. 1910. 26 марта (8 апреля).
6. Бенуа А. Н. Машков и Кончаловский // Речь. 1916. 15 апреля.
7. Бенуа А. Н. Салон и школа Бакста // Речь. 1910. 1 мая.
8. Бенуа А. Н. Трудно ли? // Речь. 1913. 12 апреля.
9. Бенуа А. Н. Художественная жизнь // Речь. 1910. 1 (14) января.
10. Бенуа А. Н. Художественная жизнь (итоги за 1910 год) // Речь. 1911. 1 января.
11. Бенуа А. Н. Художественные письма. Газета «Речь». Петербург. 1908-1917 / сост., коммент. И. А. Золотинкиной, И. Н. Карасик, Ю. Н. Подкопаевой, Ю. Л. Солонович. СПб.: Сад искусства, 2006. Т. 1. 1908-1910. 606 с.
12. Васильева Н. М. Маргиналии А. Н. Бенуа в каталогах выставок как отражение методики работы критика // Общество. Среда. Развитие: научно-теоретический журнал. 2014. № 2 (31). С. 99-105.
13. Выставка современной русской живописи. 3-19 апреля 1916: каталог. Пг., 1916 // Художественное бюро Н. Е. Добычиной. Сектор редкой книги ГРМ. VI В 110. инв. 18040.
14. Выставка современной русской живописи. 27 ноября 1916 – 01 января 1917: каталог. Пг., 1916 // Художественное бюро Н. Е. Добычиной. Сектор редкой книги ГРМ. VI В III. инв. 19769.
15. Каталог выставки картин общества художников «Бубновы валет». М., 1914 // Сектор редкой книги ГРМ. VI В 1141. инв. 20056.
16. Каталог выставки картин «Stefanos» (27 декабря 1907 – 15 января 1908). М., 1907 // Сектор редкой книги ГРМ. VI В 262. инв. 19976.
17. Мурина Е. Б., Джафарова С. Г. Аристарх Лентулов. Путь художника. Художник и время. М.: Советский художник, 1990. 268 с.
18. Павлов П. Аристарх Васильевич Лентулов // Искусство. 1982. № 3. С. 36-40.
19. Письмо Лентулова к Бенуа [без даты] // Отдел рукописей ГРМ (ОР ГРМ). Ф. 137. Оп. 1.
20. Письмо Лентулова к Бенуа от 23.XI.1909 // ОР ГРМ. Ф. 137. Оп. 1.

#### “ECCENTRICITIES” OF THE TALENTED A. LENTULOV. MARGINALS BY A. N. BENOIS IN EXHIBITION CATALOGUES ON THE WORKS OF A. LENTULOV

**Vasil'eva Nina Mikhailovna**  
*Scientific Library of the State Russian Museum, Saint Petersburg*  
*touminskaya@mail.ru*

In the article the position of the leader of art criticism at the end of the XIX – the beginning of the XX century A. N. Benois concerning the exhibitions of Aristarkh Lentulov is revealed. It is interesting to observe the dynamics of the views of the well-known critic on the quality of the artist Lentulov's pictures, the painting of whom A. N. Benois initially sympathized, and later the paintings of the representative of the association “Jack of Diamonds” became a subject of some really critical assessments, for example, expressed in the characteristic “eccentricities”. The marginals have been interpreted by the author of the article and they are presented to the representatives of the scientific environment of art critics and culturologists for the first time.

*Key words and phrases:* marginals; A. N. Benois; Aristarkh Lentulov; association “Jack of Diamonds”; art criticism of the beginning of the XX century; Cubo-Futurism.