

Андреев Артём Андреевич

**МАССОВОЕ СОЗНАНИЕ И ПАРАНАУКА В КОНТЕКСТЕ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ**

В статье проведён социально-философский анализ взаимосвязи массового сознания современного общества и стиля мышления в паранауке в контексте постнеклассической рациональности. Показаны различия научного и паранаучного стилей мышления. Выявлены особенности паранаучного стиля мышления в контексте постнеклассической рациональности. Найдены причины взаимосвязи массового сознания современного общества и паранаучного стиля мышления.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2016/10/4.html](http://www.gramota.net/materials/3/2016/10/4.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2016. № 10(72) С. 26-29. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2016/10/](http://www.gramota.net/materials/3/2016/10/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

3. **Абдуллаева Э. Б.** Творческие поиски композиторов Дагестана: к 60-летию со дня основания Союза композиторов Дагестана // Вестник Института языка, литературы и искусства им. Г. Цадасы ДНЦ РАН. 2015. № 7. С. 172-179.
4. **Абуева З. С.** Магомед Гусейнов. Махачкала: Даг. кн. изд-во, 1992. 28 с.
5. **Бугаева З. А.** Особенности культуры Дагестана на современном этапе // Вестник МГУКИ. 2014. № 2 (58). С. 43-50.
6. **Дорошенко С. И.** Культурологические характеристики диалога культур столицы и провинции в истории музыкального образования // Вестник кафедры ЮНЕСКО. Музыкальное искусство и образование. 2013. № 3. С. 124-132.
7. **Мамаева Т. И., Абдуллаева М. Ш.** Профессиональное музыкальное образование в Республике Дагестан: локальная специфика в современном социокультурном контексте // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 7 (69): в 2-х ч. Ч. 2. С. 114-117.
8. **Набиева Э. А.** История становления и развития музыкальной культуры Башкирии: 60-е годы XIX – 30-е годы XX в.: дисс. ... к.и.н. Оренбург, 2009. 206 с.
9. **Сыпало Н. В.** Фортепианная музыка композиторов Дагестана. К проблеме эволюции национальной композиторской школы: автореф. дисс. ... к. искусствоведения. Саратов, 2016. 28 с.
10. **Якубов М. А.** Композитор Гасанов. Нужен ли он нам сегодня? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.odnoselchane.ru/?com=articles&id=283&page=article&sect=1> (дата обращения: 25.08.2016).

#### MUSICAL EDUCATION AND THE COMPOSER'S CREATIVE WORK IN THE CONTEXT OF ARTISTIC PROCESS OF THE REPUBLIC OF DAGESTAN

**Adzhieva Dinara Yarashevna**

**Abdulaeva Medina Shamil'evna**, Doctor in Culturology, Associate Professor  
*Dagestan State Pedagogical University*  
*m-medina71@yandex.ru*

The authors examine certain tendencies of the artistic process of the Republic of Dagestan, which manifested themselves in the sphere of musical culture, professional education and the composer's creative work. The paper identifies interdependence of these artistic process components and comes to the following conclusion: active functioning of special musical educational institutions inspired the composer's school formation and the inclusion of the regional composers' creative work into the cultural space of the country.

*Key words and phrases:* musical education; Dagestan musical education; composer's creative work; Dagestan musical culture; artistic process; regional culture.

УДК 16

#### Философские науки

*В статье проведён социально-философский анализ взаимосвязи массового сознания современного общества и стиля мышления в паранауке в контексте постнеклассической рациональности. Показаны различия научного и паранаучного стилей мышления. Выявлены особенности паранаучного стиля мышления в контексте постнеклассической рациональности. Найдены причины взаимосвязи массового сознания современного общества и паранаучного стиля мышления.*

*Ключевые слова и фразы:* наука; паранаука; стиль мышления; культура; постнеклассическая рациональность; массовое сознание.

**Андреев Артём Андреевич**

*Иркутский государственный университет путей сообщения*  
*aartjom238@rambler.ru*

#### МАССОВОЕ СОЗНАНИЕ И ПАРАНАУКА В КОНТЕКСТЕ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ

Одной из главных проблем современной науки является её отношение к венаучному знанию, в сферу которого входит и паранаука. Паранаука определяется как совокупность учений, представляющих собой имитацию научных учений. Актуальным остаётся вопрос по поводу границы между научным и паранаучным знанием. Не вполне определены социокультурный статус паранауки в контексте постнеклассической рациональности и её отношение к массовому сознанию. Данные проблемы помогает разрешить такое понятие, как стиль мышления. Для этого потребуются определить роль стиля мышления в контексте научного и паранаучного знания, выяснить основные характеристики, различия и взаимосвязь научного и паранаучного стилей мышления, выявить их место в контексте постнеклассической рациональности, а также сравнить стили мышления в классическом и постнеклассическом типах рациональности. Рациональность определяется мной как совокупность фундаментальных, предельно общих принципов.

В современной науке существует множество разных определений стиля мышления. Думается, что дефиниция стиля мышления в нестрогом и неточном смысле имеет научную и познавательную ценность. Такое определение, по мнению Л. А. Микешиной, «даёт понять стиль мышления как более гибкую систему регулирования процесса познания. Эта гибкость позволяет стилю мышления модифицироваться в зависимости от задач

исследования, областей знания и разных наук. Формализация стиля мышления невозможна ещё и потому, что лежащее в его основе знание содержит такие неформализуемые элементы как мировоззрение» [4, с. 348].

Попытки дать общее определение понятию «стиль мышления», которое могло бы охватывать все стороны и аспекты этого феномена, приводили к тому, что исследователь попадал в круг малопродуктивных абстракций. Определения стиля мышления в различных его аспектах и измерениях являются более перспективными. Но задача методологического анализа не должна ограничиваться нахождением различных частных определений стиля мышления. Главная цель состоит в том, чтобы связать эти частные определения в систему и установить между ними взаимосвязь.

Под стилем мышления в системе научного знания часто понимается такой характер мышления, который ориентирован на рациональное познание в его логико-эпистемологическом значении. Философское исследование какого-либо стиля мышления направлено на то, чтобы выявить его сущностные характеристики, прояснить его особенности и место в современной методологии науки. По мнению И. С. Добронравовой, «стиль мышления присутствует в науке в виде системы методологических принципов, определяющих структуру научного знания. Появление нового стиля мышления в науке свидетельствует о категориальном осмыслении понятийных структур новых научных теорий, а также о развитии или смене научной картины мира. Формирование стиля мышления объединяет методологические процессы определённого исторического периода развития науки» [1, с. 27].

Следующий шаг в осмыслении стиля мышления связан с пониманием того, что в структуре научного знания существуют различные по степени общности стили мышления: общенаучный, частнонаучный, стили, свойственные отдельным исследовательским областям. На каждый из таких уровней воздействуют социологические факторы различной степени общности, интенсивности, значимости. На стиль мышления данного научного сообщества в конкретной дисциплине может влиять совокупность социологических характеристик этого сообщества. Когда речь идёт о широкомасштабных измерениях стиля науки, то на первый план выходят социальные факторы, связанные с условиями общественного бытия данной эпохи и с культурой в целом. Примером является формирование экологического стиля мышления в науке. Введение в структуру стиля мышления таких элементов, как экологическое равновесие, антропогенное воздействие на природную среду и восстановительные возможности этой среды, определяется социальными, а не абстрактно-теоретическими факторами. Этим объясняется быстрое распространение этого экологического стиля: из узкой сферы биологических исследований он охватил такие далеко отстоящие от биологии области науки, как технические дисциплины, градостроительство, агрохимия, экономика и другие социальные науки.

Таким образом, понятие стиля мышления в системе научного знания обозначает не сферу предметных содержаний – картину реальности, способ видения мира, теоретическую схему, – а совокупность норм и идеалов познания. Содержание стиля мышления не отражает структуру исследуемой реальности, а фиксирует ряд определений самой деятельности познающего субъекта, то есть способов, с помощью которых он овладевает предметными содержаниями.

Стиль мышления включает в себя характерные для соответствующей эпохи особенности видения мира, ориентировку на определённые принципы и нормы научного обоснования вырабатываемого знания и его организации. А также общие представления об исследовательской деятельности, о статусе, задачах и возможностях науки. Тем самым стиль мышления оказывает воздействие на логическую структуру теорий, на способы, которыми они строятся, проверяются и присоединяются к системе знаний, на направление научных исследований, на выдвижение научных идей и их оценку, на научную рациональность.

Также важно отметить, что изменения в стиле мышления происходят не просто в силу того, что он исчерпывает свои объяснительные и эвристические возможности. Это исчерпание происходит во всей культуре. По мнению Е. И. Кукушкиной, «процесс смены стилей научного мышления не может быть объяснён просто как переход от одного способа мышления к другому, а должен быть представлен как результат изменений в самом образе жизни, как неотъемлемая сторона процесса формирования нового типа культуры» [2, с. 113]. Поэтому философская рефлексия, связывающая эволюцию стиля мышления с динамикой всей культуры, является плодотворной для научного познания в том смысле, что помогает лучше понять специфику и особенности не только науки и паранауки, но и всей постнеклассической рациональности в целом. Такой результат может быть достигнут посредством выявления и обоснования признаков картины мира, к созданию которой придёт наука в будущем, а также с помощью анализа тех тенденций в эволюции стиля мышления, которые сделают его адекватным будущей науке и рациональности.

Говоря о стиле мышления в контексте паранаучного знания, необходимо указать на следующее. Стиль мышления включает в себя те принципы и критерии, которые определяют научность или вненаучность метода познания. Также стиль мышления выступает как ведущее методологическое начало, поскольку он является синтезом методов и методологических принципов познания. Следовательно, в зависимости от культуры стиль мышления определяет будущее положение, дальнейшую судьбу и характер любого знания. От стиля мышления зависит то, в какой формат будет включено знание – в научный, паранаучный, обыденный, художественный, мистический и др. Таким образом стиль мышления осуществляет свою селективную и прогностическую функции по отношению к какому-либо знанию или к какой-либо информации. Поэтому в контексте постнеклассической рациональности возможно одновременное существование различных стилей мышления, соответствующих определённым типам рациональности, обладающих равноценностью и независимостью друг от друга. К ним относятся: мифология, религия, искусство, мораль, наука, паранаука и др. Через данные стили мышления постнеклассическая рациональность осуществляет свою методологическую, гносеологическую и мировоззренческую функции в культуре. А культура через стиль мышления наполняет рациональность новым смысловым содержанием.

По мнению В. Г. Торосьяна, «стиль мышления включает в себя наиболее характерные особенности оснований науки, служит их имплицитным носителем, посредством чего осуществляется их воздействие на развитие научного познания» [6, с. 47]. Также важно отметить суждение В. Г. Торосьяна о том, что стиль мышления привязан к общему стилю мышления эпохи и всей её культуры. Благодаря этому происходит перенос оснований культуры в основания науки, внедрение в науку выработанных в культуре представлений, тенденций, наиболее адекватных развитию науки. Стиль мышления выражает не только совокупность характерных особенностей материальной и духовной культуры, представлений о мире, но также динамику этих представлений, тенденции изменений, влияющих на ход развития науки. Через стиль мышления обеспечивается постоянно познавательной культуры, обусловленное тем, что по своему содержанию культура связана с исследуемыми объектами. Включая в себя схемы, принципы и нормы деятельности по производству знания, культура не несёт в себе самого этого знания, но имеет собственное содержание, в котором отражён не объект, а способы исследовательской деятельности. Через стиль мышления обеспечивается диалектическое единство эволюционности и революционности, традиций и новаторства в развитии научного познания.

Аналогичную функцию стиль мышления выполняет не только по отношению к культуре, но и по отношению к рациональности. Формирование нового стиля мышления свидетельствует о формировании нового типа рациональности. Любые изменения в стиле мышления говорят об изменениях, происходящих в рациональности и в её исторических типах. Рациональность через стиль мышления способна реализовывать свои идеи в паранаучных формах. Многие идеи содержатся в рациональности в потенциальном состоянии, готовом в любой момент воплотиться в реальности в виде научной или паранаучной теории. Поэтому некоторые паранауки содержат в себе истинные знания, которые в данный момент времени могут объявляться ложными официальной наукой и быть невостребованными обществом. Но в будущем эти паранаучные идеи могут признаваться наукой, и признание обычно происходит тогда, когда созревает новый тип рациональности. Так, например, Н. И. Мартишина отмечает: «Основные идеи паранауки, имеющие рациональный характер, могут формироваться в культуре самой исторической эпохи и осваиваться одновременно наукой и паранаукой. Либо эти идеи формируются в науке как средоточии рациональности и заимствуются паранаукой. Также в паранаучных теориях способны долгое время сохраняться сами научные идеи. Заимствование научных идей паранаучными теориями может происходить как на уровне категориального аппарата, так и на уровне общих принципов осмысления реальности» [3, с. 62].

Само паранаучное знание является стилем мышления, который по ряду признаков отличается от научного стиля мышления, имеет свои особенности и способен проявлять себя в любом типе рациональности и в любой сфере культуры – в науке, искусстве, религии, политике, экономике, средствах массовой информации, в бытовой и досуговой сферах.

В отличие от науки, в паранауке нет научных революций, нет смены парадигм и картин мира, поскольку истина в паранауках уже известна и является вечной, все знания даны изначально в готовом виде. Например, тайные знания астрологии, алхимии и нумерологии остаются неизменными уже много веков. Своё учение паранаука при необходимости может частично корректировать в соответствии с изменениями, происходящими в официальной науке, например, когда меняется научная картина мира, появляются новые научные открытия или происходят научные революции. Исследователи отмечают, что в условиях научных революций наука максимально открыта для влияния извне, воздействия компонентов социокультурного фона науки. Квазинаучное творчество является побочным продуктом революционного генезиса новых парадигм, осколком одного из возможных вариантов парадигмы, переходной, промежуточной формой, которая сложилась в недрах кризисной науки, но не соответствует её критериям, стандартам и внутренней логике [5, с. 101-102]. В свою очередь, официальная наука соответственно тем изменениям, которые происходят в паранауке, постоянно совершенствует свои методы и доказательства.

Как уже говорилось, под стилем мышления в системе научного знания часто понимается такой характер мышления, который ориентирован на рациональное познание в его логико-эпистемологическом значении. Применительно к паранаучному стилю мышления необходимо отметить, что он также ориентирован на рациональное познание либо имитирует рациональное познание, но в нём присутствуют и иррациональные элементы – фантазии, мифы, суеверия, бытовые представления, заблуждения, манипуляция, фальсификация, бессознательные мотивы. Рациональные и иррациональные составляющие в паранаучном стиле мышления могут существовать одновременно, при этом иррациональные элементы могут иметь попытки рационального обоснования и формирования их научнообразного вида. Также в паранауке присутствуют попытки обратного характера, когда рациональные, научно доказанные знания получают иррациональную, то есть мистическую, фантастическую или мифологическую, интерпретацию.

Таким образом, выясняется, что паранаука способна оказывать существенное влияние на стиль мышления постнеклассической рациональности, который понимается как мышление, основывающееся на принципах нелинейности, плюрализма и равноценности. Паранаучный стиль мышления имеет свою специфику и особенности, отличные от научного стиля мышления и проявляющиеся в том, что он более постоянен и стабилен и не столь динамичен и изменчив в своём развитии. Несмотря на то, что паранаучный стиль мышления в каждой исторической эпохе имеет свои особенности, в то же время он опирается на одни и те же собственные вечные истины, которые остались неизменными и на постнеклассическом историческом этапе. Большую динамику и изменчивость на современном этапе показывает само отношение между научным и паранаучными стилями мышления. Также паранаучный стиль мышления представляет особый тип рациональности, обладающий собственными методами и принципами и претендующий на абсолютную истину в контексте постнеклассической рациональности.

Задача социально-философского анализа состоит в том, чтобы выяснить причины тесной взаимосвязи массового сознания современного общества и стиля мышления в паранауке, а также установить роль

постнеклассической рациональности в этой взаимосвязи. В современном обществе ситуация такова, что паранаучный стиль мышления становится ближе, удобнее и понятнее для массового сознания, чем научный. Происходит это по нескольким причинам. Во-первых, это ориентация массового сознания на лёгкое, простое, поверхностное и быстрое восприятие. Паранаучные идеи легче усваиваются, поскольку не требуют специальной подготовки и глубоких научных знаний. Во-вторых, это прагматизм массового сознания. Большинство паранаук демонстрируют свою практическую пользу и предлагают достижение практического результата. Многие паранаучные идеи направлены на получение материальной выгоды, власти, на улучшение социального или финансового положения. В-третьих, паранаучные идеи часто используются с целью манипуляции массовым сознанием. В-четвёртых, любая паранаучная теория воспринимается массовым сознанием как миф. Тем самым реализуется мировоззренческая потребность веры в миф, поскольку миф для сознания универсален, постоянен, вечен и неустрашим. В-пятых, постнеклассическая рациональность, допуская одновременное, равноправное и совместное существование различных типов рациональности, даёт возможность паранауке наравне с наукой влиять на массовое сознание и определять его развитие во всех сферах общества – в образовании, сферах массовой информации, политике, культуре, бизнесе, в бытовой, досуговой и профессиональной сферах.

Таким образом, социально-философский анализ взаимосвязи массового сознания и паранауки в контексте постнеклассической рациональности показывает, что паранаука, формируя собственный стиль мышления, занимает значительное место в массовом сознании современного общества и в социокультурном пространстве современности, а также играет важную роль в развитии самой постнеклассической рациональности.

#### Список литературы

1. **Добронравова И. С.** Синергетика: становление нелинейного мышления. Киев: Лыбидь, 1990. 147 с.
2. **Кукушкина Е. И.** Познание, язык, культура. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. 263 с.
3. **Мартишина Н. И.** Наука и паранаука в духовной жизни современного человека. Омск: Издательство ОмГТУ, 1997. 178 с.
4. **Микешина Л. А.** Философия науки. М.: Прогресс-Традиция, 2005. 463 с.
5. **Наука и квазинаука** / В. М. Найдыш, Е. Н. Гнатик, В. Н. Данилов и др.; под ред. В. М. Найдыша. М.: Альфа-М, 2008. 320 с.
6. **Торосян В. Г.** Эволюция стиля мышления в исследованиях Вселенной. Ереван: Айастан, 1989. 393 с.

#### MASS CONSCIOUSNESS AND PARA-SCIENCE IN THE CONTEXT OF POST-NON-CLASSICAL RATIONALITY: SOCIO-PHILOSOPHICAL ANALYSIS

Andreev Artem Andreevich

Irkutsk State University of Railway Engineering  
aartjom238@rambler.ru

The article conducts a socio-philosophical analysis of interconnection of mass consciousness of the modern society and style of thinking in para-science in the context of post-non-classical rationality. Differences between scientific and para-scientific styles of thinking are shown. The peculiarities of para-scientific style of thinking in the context of post-non-classical rationality are revealed. The causes of interconnection of mass consciousness of the modern society and para-scientific style of thinking are found out.

*Key words and phrases:* science; para-science; style of thinking; culture; post-non-classical rationality; mass consciousness.

УДК 303.022

#### Философские науки

*В статье исследуется сущность процесса конструирования религиозной идентичности. Особое внимание уделяется рассмотрению религиозной идентичности как теоретической конструкции, содержание которой определяется объективными противоречиями, выражаемыми в теории системой оппозиций. Обосновывается разноуровневый характер религиозной идентичности, его корреляция с типами религиозной идентичности и уровнями религиозности.*

*Ключевые слова и фразы:* идентичность; конструирование; конфессия; культурная традиция; религиозность; религия.

**Астапов Сергей Николаевич**, д. филос. н., доцент

Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону

Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», г. Москва

seastapov@yandex.ru

#### КОНСТРУИРОВАНИЕ РЕЛИГИОЗНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

За последние 20 лет тема идентичности стала одной из самых частых в социальных и гуманитарных исследованиях. Современное понимание идентичности было сформировано в интерпретативных и интеракционистских