

Меньшикова Анна Андреевна

ПРОБЛЕМА МЫШЛЕНИЯ В КЛАССИЧЕСКОЙ И НЕКЛАССИЧЕСКОЙ ТЕОРИЯХ ПОЗНАНИЯ

Статья посвящена анализу проблемы мышления в рамках классической и неклассической теорий познания. Исследуется процесс генезиса проблемы мышления и его эпистемологических особенностей, выявляется теоретическая проблематика мышления в классической и неклассической теориях познания. Установлено отношение преемственности подходов к проблеме мышления, ранее в философии науки не допускавшееся. Специфика проблемы мышления в классической теории познания связана с рассмотрением проблемы в дискурсе логического позитивизма вопреки множественности подходов и квалификативным категориям (в том числе лингвистики) в неклассической.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/12-3/28.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 12(74): в 3-х ч. Ч. 3. С. 108-110. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/12-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

PLAYING ETHNIC MUSICAL INSTRUMENT: PHILOSOPHICAL-ANTHROPOLOGICAL ASPECT

Maraev Vladimir Nikolaevich, Ph. D. in Philosophy
Tebyakina Elena Evgen'evna
Saint Petersburg University
v-maraev@yandex.ru; elenasofos@gmail.com

The article deals with playing a musical instrument as a phenomenon that allows designing special reality of the music world returning listeners to the roots of their own existence. Besides, the musical instrument includes wide cultural, ethnological and anthropological contexts, as the ways of its manufacture, manner of playing and performance characterize not only the performer and the listener, but the whole ethnic group. These contexts are especially important in the process of reconstruction of ancient traditional folk instruments.

Key words and phrases: playing; rules; freedom; conventionality; musical instrument; kantele-shaped instruments; anthropology; ergology.

УДК 165.6/8

Философские науки

Статья посвящена анализу проблемы мышления в рамках классической и неклассической теорий познания. Исследуется процесс генезиса проблемы мышления и его эпистемологических особенностей, выявляется теоретическая проблематика мышления в классической и неклассической теориях познания. Установлено отношение преемственности подходов к проблеме мышления, ранее в философии науки не допускавшееся. Специфика проблемы мышления в классической теории познания связана с рассмотрением проблемы в дискурсе логического позитивизма вопреки множественности подходов и квалификативным категориям (в том числе лингвистике) в неклассической.

Ключевые слова и фразы: классическая эпистемология; неклассическая эпистемология; теория познания; когнитивные науки; научный дискурс; лингвистика; картина мира; феномен мышления.

Меньшикова Анна Андреевна

Национальный исследовательский Томский государственный университет
menanna1366@yandex.ru

ПРОБЛЕМА МЫШЛЕНИЯ В КЛАССИЧЕСКОЙ И НЕКЛАССИЧЕСКОЙ ТЕОРИЯХ ПОЗНАНИЯ

Несмотря на обособленный и установившийся уровень [4; 7], теория познания непосредственно соприкасается с проблемой мышления [9]. Особенно актуальной эта проблема становится в поле научной эпистемологии, подготовившей переход к стадии постнеклассической науки, характеризующейся синергетическим подходом [15].

Признаки осознанной формулировки проблемы мышления можно проследить в различных ранних источниках от литературных произведений до хроник. Проявления теории познания имеют место и в мифологическом сознании, культуре различных текстов, проявляющихся через осознанность какого-либо ритуала в качестве социогуманитарных технологий и теоретической основы его контроля и воспроизведения (ср. институт Церкви в Европе).

Зарождение когнитивной лингвистики происходит уже в Средневековье. Гносеологической основой этой науки становится герменевтика (применительно к толкованию древних авторов и Писания), осознание концептуальной природы языковых единиц и структуралистский подход. Ср. глоссы, «Этимологии» [14] Исидора Севильского, семиотику рун [1, с. 22]. Эпистемология когнитивных практик Средневековья не выходит за рамки других наук с аналитическим подходом. При герменевтическом толковании текстов античных авторов, хроник и Писания закладываются основы классической теории познания. Толкователи ставят конкретную научную задачу раскрытия истины значения текста. Истинность при этом понимается в значении, принятом для классической науки. Подобного рода целеполагания, включающие философскую категорию определенности и конечности цели, являются гносеологическим основанием классической науки. В процессе выявления оснований толкования объектом исследования является уже семантика и семантические поля. В то же время, исследователи разрабатывают лингвистические проблемы, определяя место языковых единиц в системе познавательного процесса, выявляя различные основания для их анализа.

Развитие когнитивных практик филологии неизбежно связано и с проблемами перевода. Процесс мышления имеет дело с категориальностью и рефлексией как наиболее важной характеристикой при преобразовании текста оригинала и выделения категорий единиц концептов. Познавательная функция переводов подразумевает аналитический подход к объекту рассмотрения. Декодирование и преобразование лингвистических структур, предложений и суждений требует выстраивания оппозиции в мышлении и определенного теоретического подхода, близкого научно-исследовательскому. Выбор единственной формы для текста перевода подразумевает стремление к конечной цели. В теории познания перевод выполняет одновременно онтологическую функцию и представляет собой когнитивную проблему, требующую решения. Перевод также дополняет познание новыми семиотическими областями наук и когнитивных практик. В фольклорных текстах часто фиксируются наблюдения явлений природы, повсеместно распространен культ природы, анимизм, фито- и зоолатрия, проявляющийся в зарождающемся принципе концептуального подхода.

Семиотика средневековой культуры также подразумевает наличие соответствующих категорий в теории познания. Наличие аналитического подхода и рефлексии над проблемами суждения можно проследить в контексте источников, их имплицитного уровня.

Дальнейшее развитие проблемы мышления происходит в философском аспекте.

Дихотомия классической и неклассической теории познания определяется наличием конкретно-научной специфики применительно к изучению мышления. Классическая эпистемология выработала определенные идеалы научной рациональности (формулировку целей и задач, определение методов исследования, научной терминологии, непротиворечивость хода исследования целям и задачам, выводам, полученным в процессе исследования, вводит эксперимент как метод исследования, исследование объекта проводится в рамках конкретных наук автономно), не допускающие противоречий. Рассмотрение проблемы мышления в классической науке вытекает из представления о мышлении как о процессе, связанном с логической структурой. Претерпев ряд научных революций [5], неклассическая теория познания изменила подход к проблеме мышления в пользу относительности и плюрализма взглядов и подходов, определенных «парадигмальным сдвигом» [13] в ряде областей науки. Свойства гуманитарных наук были перенесены на общеподходные подходы и онтологию мышления. Исследовательский процесс получил эпистемологическое основание различных наук. Сохранились логико-структуралистские подходы (Л. Витгенштейн [2]) к проблеме мышления, рассмотрение формальных основ процесса, «движения» мысли. В рамках культурно-исторического подхода большое значение стали уделять содержательной стороне мышления. Формируются представления о менталитете. Претерпевает изменение гносеология: к формальному подходу добавляется подход Дильтея [3]. В рамках искусствоведения, филологии и психологии изучается образное и художественное мышление. Фольклористика, этнология и лингвистика перенимают исторические подходы к объектам исследования, сочетая их с формально-структуралистским (см. в том числе труды П. Рикера [10]). Особое внимание уделяется содержанию объема понятий и синтаксическому взаимодействию знаков в системе. Лингвисты стали уделять большое внимание коннотативному значению лексических единиц, дополнять эти знания исследованием контекстуальной реализации значений, выявлять культурную специфику лингвистических данных, что подготовило условия для дальнейшей интеграции наук в системе синергетического подхода постнеклассической науки (ср. В. А. Маслова [8]) Становятся актуальными дискурсивные подходы к изучению проблемы мышления, ставится акцент на коммуникативную природу языка [12]. Исследуется взаимодействие мышления с окружающей действительностью [6]. Актуализируется противопоставление классической и неклассической эпистемологии и рассматриваемых в ней проблем. Мышление в большей степени рассматривается как процесс.

Развитие научного знания подразумевает некоторый вклад конкретных наук в теорию познания и связанную с ней проблему мышления. Естественные науки получают преимущественно биологическую базу для исследования мышления (в связи с деятельностью и свойствами мозга), прикладные и технические науки согласуются с логико-математической и семиотической концепциями. Гуманитарные науки оказались наиболее продуктивными в области множественности подходов и перспектив к исследованию мышления, что также согласуется с возможностью синергетического подхода, позволяющего синтезировать достижения гуманитарных и технических наук. Проблема мышления как объект исследования остается в сфере научных компетенций философии. Продолжают развиваться психология и когнитивная лингвистика, ставящая в фокус исследования проблему мышления.

Проблема мышления и научного познания для классической и неклассической эпистемологии в некоторой степени сохраняется в изначальной форме. В классической науке проблема научного познания непосредственно связана с объективностью научного мышления, фиксированными правилами и логикой хода научного исследования. В классической науке не допускается противоречие. Мышление приобретает характеристику научного, обоснованного, являясь первостепенной категорией классической науки. В теории познания неклассической науки проблема мышления опирается на расширение представления о сущности этого феномена, включает гуманитарное обоснование, описательные аспекты. Раскрывается и исследуется содержание этого понятия, активно изучается взаимоотношение мышления с внешними факторами. Увеличивается количество наук и подходов, освещающих проблему мышления. Научное познание выходит за границы позитивизма. Определяющими категориями являются уже не верифицируемость, а сами концепты и возможности соответствующих наук.

В настоящее время следует говорить о множественности подходов и эпистемологических схем в подходах к изучению феномена мышления.

В классической и неклассической теории познания формируются различные картины мира, связанные с проблемой мышления. Классическая наука давала основанную на галилеевской науке картину мира, обозначала определенную природу явлений, подводя их к общенаучному знаменателю. Неклассическая наука допускает множественность интерпретаций и картин мира. Подобная многозначность связана с сохранением демаркации естественных и гуманитарных наук, сохранением различных областей и подходов, стремлением к обособлению областей науки выделению отдельных – когнитивной лингвистики в языкознании, генетики в биологии и т.п.

Следует заметить, что выявление классической и неклассической эпистемологии связано с гносеологическим представлением о классовости научных знаний, отвергающей мифологический и культурно-исторический принцип хранения знаний. Большую роль в этом также сыграла позитивистская философия науки, отвергающая гуманитарные науки как науки вообще.

Проведенное исследование позволило установить наличие преемственности классической и неклассической теории познания по отношению к проблеме мышления, в том числе через проблему когнитивной лингвистики о взаимоотношении языка и мышления. Теоретический подход к познанию и связанной с ним проблеме мышления формируется на ранних стадиях аналитической деятельности. Проблема мышления в классической эпистемологии связана с идеалом научной рациональности этого подхода в теории познания,

унаследованного позитивистской наукой. Неклассическая эпистемология допускает множественность научных подходов, изменивших представление о феномене мышления, его культурно-исторической обусловленности, заимствованной впоследствии постнеклассической наукой.

Список литературы

1. **Арсеньева М. Г., Балашова С. П., Берков В. П., Соловьева Л. Н.** Введение в германскую филологию. Изд-е 5-е, испр. и доп. М.: ГИС, 2006. 318 с.
2. **Витгенштейн Л.** Логико-философский трактат / общ. ред. и предисл. В. Ф. Асмуса. М.: Наука, 1958. 133 с.
3. **Дильтей В.** Описательная психология / под ред. Г. Г. Шпета. Изд-е 2-е. СПб.: Алетейя, 1996. 156 с.
4. **Культурно-историческая эпистемология** [Электронный ресурс] / отв. ред.-сост. Н. С. Автономова, Т. Г. Щедрина. М.: Полит. энциклопедия, 2014. 599 с. URL: http://www.directmedia.ru/bookview_270684_kulturno_istoricheskaya_epistemologiya_problemy_i_perspektivy/ (дата обращения: 15.11.2016).
5. **Кун Т.** Структура научных революций. М.: Прогресс, 1975. 287 с.
6. **Лакофф Дж.** Женщины, огонь и опасные вещи: что категории языка говорят нам о мышлении / пер. с англ. И. Б. Шапуновского. М.: Языки славянской культуры, 2004. 792 с.
7. **Лекторский В. А.** Эпистемология классическая и неклассическая. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 256 с.
8. **Маслова В. А.** Когнитивная лингвистика: учебное пособие. Мн.: ТетраСистемс, 2004. 256 с.
9. **Познание, понимание, конструирование** / Рос. акад. наук; Ин-т философии; отв. ред. В. А. Лекторский. М.: ИФРАН, 2007. 167 с.
10. **Рикер П.** Конфликт интерпретации: очерки о герменевтике / пер. И. Сергеевой. М.: Academia-Центр; МЕДИУМ, 1995. 411 с.
11. **Степин В. С.** Теоретическое знание: структура, историческая эволюция. М.: Пресс-Традиция, 2000. 743 с.
12. **Хабермас Ю.** Моральное сознание и коммуникативное действие / под ред. Д. В. Складнева. СПб.: Наука, 2000. 380 с.
13. **Черникова И. В.** Междисциплинарные исследования в современной науке // Дефиниции культуры: сборник трудов участников всероссийского семинара молодых ученых. Томск, 2001. Вып. 5. С. 18-32.
14. **Этимологии, или Начала:** в 20-ти кн. СПб.: Евразия, 2006. Кн. 1-3. Семь свободных искусств / пер. Л. Харитоновой. 352 с.
15. **Янченко А. А.** Методологический потенциал эпистемологического конструктивизма для разработки теории искусственного интеллекта // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 1 (39): в 2-х ч. Ч. II. С. 210-215.

PROBLEM OF THINKING IN CLASSICAL AND NON-CLASSICAL THEORIES OF COGNITION

Men'shikova Anna Andreevna

*National Research Tomsk State University
menanna1366@yandex.ru*

The article is devoted to the analysis of the problem of thinking within the framework of classical and non-classical theories of cognition. The process of the genesis of the problem of thinking and its epistemological peculiarities is investigated. The author reveals the theoretical problematic of thinking in classical and non-classical theories of cognition. Relation of continuity of approaches to the problem of thinking is ascertained, which was not allowed in philosophy of science earlier. Specificity of the problem of thinking in the classical theory of cognition is connected with examination of the problem in the discourse of logical positivism in spite of multiplicity of approaches and qualification categories (including of linguistics) in the non-classical one.

Key words and phrases: classical epistemology; non-classical epistemology; theory of cognition; cognitive sciences; scientific discourse; linguistics; picture of the world; phenomenon of thinking.

УДК 101.1:316

Философские науки

В статье рассматривается феномен социальной памяти в контексте проблемы обеспечения легитимации социальных институтов. Автор подчёркивает диалектический характер взаимодействия индивида и общества, а также необходимость передачи социального опыта, что невозможно без наличия соответствующих социальных воспоминаний. Социальная память описывается через процессы переработки и усвоения прошлого, а также его последующего воспроизведения и закрепления в деятельности, необходимой для поддержания жизнеспособности социальных институтов.

Ключевые слова и фразы: социальная память; коллективная память; социальный институт; общество; легитимация; прошлое.

Мокроусова Елена Александровна

*Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина
elena-mokrousova@rambler.ru*

ФЕНОМЕН СОЦИАЛЬНОЙ ПАМЯТИ: ЛЕГИТИМАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ

Важнейшим открытием первой половины XX века, оказавшим значительное влияние на развитие современного философского и социально-гуманитарного знания, является открытие феномена коллективной памяти.