

Кирчанов Максим Валерьевич

**ПРОБЛЕМЫ ИНДОНЕЗИЙСКОГО КОЛЛАБОРАЦИОНИЗМА В ПЕРИОД ЯПОНСКОЙ
ОККУПАЦИИ ИНДОНЕЗИИ**

Автор анализирует проблемы индонезийского национализма периода японской оккупации. Предполагается, что индонезийские националисты были одновременно коллаборантами в европейском понимании и освободительными националистами в местном восприятии. Автор считает, что японская оккупационная политика не была постоянной и последовательной. Показано, что националисты выбрали сотрудничество с японцами потому, что верили в возможность получения независимости с внешней помощью.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/3-2/20.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2016. № 3(65): в 2-х ч. Ч. 2. С. 72-74. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/3-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 64.4

Исторические науки и археология

Автор анализирует проблемы индонезийского национализма периода японской оккупации. Предполагается, что индонезийские националисты были одновременно коллаборантами в европейском понимании и освободительными националистами в местном восприятии. Автор считает, что японская оккупационная политика не была постоянной и последовательной. Показано, что националисты выбрали сотрудничество с японцами потому, что верили в возможность получения независимости с внешней помощью.

Ключевые слова и фразы: Индонезия; японская оккупация; индонезийский национализм; сопротивление; коллаборационизм.

Кирчанов Максим Валерьевич, д.и.н.

*Воронежский государственный университет
maksymkirchanoff@gmail.com*

**ПРОБЛЕМЫ ИНДОНЕЗИЙСКОГО КОЛЛАБОРАЦИОНИЗМА
В ПЕРИОД ЯПОНСКОЙ ОККУПАЦИИ ИНДОНЕЗИИ**

Период весны 1942 – осени 1945 года вошел в историю Индонезии как период японской оккупации. Оккупированная территория Индонезии была разделена на три зоны, которые соответственно находились под юрисдикцией флота и двух японских армий – 25-й и 16-й. События этого периода недостаточно хорошо изучены в историографии, хотя многие моменты в истории индонезийского националистического движения продолжают оставаться неясными. В центре авторского внимания в данной статье – основные проблемы истории Индонезии периода Второй мировой войны в контексте сотрудничества индонезийских националистов с представителями японских властей.

Японские планы в отношении Индонезии к началу оккупации предусматривали договоренность с голландской колониальной администрацией с целью создания прояпонского правительства с ограниченными правами, но колониальные чиновники восприняли Японию как страну-агрессора и от сотрудничества с японцами отказались, что вынудило японские власти искать новых союзников [4]. Потенциальных кандидатов на сотрудничество оказалось немного. Местные китайские сообщества на сотрудничество с японцами не шли, так как Япония вела военные действия на территории материкового Китая.

В такой ситуации единственными потенциальными союзниками могли оказаться индонезийские националисты [5]. Отношения между оккупационными властями и индонезийскими националистами нельзя определить как простые и гармоничные. Националисты стремились использовать ослабление Нидерландов в своих политических целях, а Япония не спешила создавать независимое Индонезийское государство, предпочитая манипулировать различными течениями в индонезийском национализме. В июле 1942 года японские власти организовали встречу императора с тремя лидерами индонезийского национализма – Сукарно, Хаттой и Шариром [7]. Комментируя подобное сотрудничество и взаимодействия с японцами, Сукарно подчеркивал, что «мы посадили семена национализма – пусть японцы его теперь выращивают» [1, с. 126]. Позиция Сукарно в период оккупации была противоречивой, и в Голландии он приобрел репутацию предателя.

В данном контексте уместно развести понятия «предательство» и «коллаборационизм». На подобное разделение указывают российские историки, правда, не в индонезийском, а в более широком, историческом контексте. Российский историк Б. Юлин, например, полагает, что «коллаборационистов можно считать предателями, а можно считать просто людьми, которые пытались получше устроиться и поэтому совершили такое как бы умеренное предательство – они не сражаются со своим оружием в руках, но сотрудничают с этими, с оккупантами» [2]. Подобная формулировка в большей степени применима для национальных государств Западной Европы, которые в результате оккупации столкнулись с угрозой утраты и потери независимости. Для индонезийской ситуации периода Второй мировой войны такие определения являются менее информативными, так как Сукарно и его сторонники хотя и выглядели в глазах Нидерландов как предатели, Голландия не может быть для них определена в качестве политической родины, так как играла в Индонезии роль колонизатора.

Анализируя период 1942-1945 годов в индонезийской истории, во внимание следует принимать несколько факторов, которые существенным образом повлияли на политическую динамику периода японской оккупации Индонезии.

Во-первых, японская оккупация содействовала политическим изменениям. Японская политика на территории Индонезии вынудила несколько тысяч индонезийцев стать коллаборантами, которые сотрудничали с оккупационными властями, и хотя в планы Японии не входило создание независимой Индонезии, она содействовала политической и военной активизации индонезийского национализма и началу формирования индонезийских политических классов [3]. Значительная часть представителей будущих политических элит независимой Индонезии сотрудничала с японцами, поддавшись призывам японской пропаганды [15]. В активном коллаборационизме были замечены Сукарно (будущий первый президент Индонезии) и Хатта (будущий первый премьер-министр, министр иностранных дел, министр внутренних дел), который поддерживал японских оккупантов, не призывая индонезийцев к борьбе с ними [14]. В целом индонезийские националистические лидеры сделали выбор в пользу сотрудничества с японскими властями, так как сочли, что коллаборация является более

рациональным, чем сопротивление. Результаты сотрудничества оставались неопределенными, в то время как сопротивление в перспективе могло означать возвращение колониальной администрации и использование в ее интересах индонезийских лидеров и потерю ими возможности свободного политического маневра.

Во-вторых, японская оккупация стала стимулом для активизации индонезийского национализма [6]. Воспользовавшись информационным вакуумом, который сложился после поражения Голландии, индонезийские националисты, сотрудничая с кэнпэйтэй (военной полицией Императорской армии Японской Империи), развернули публикационную активность, а часть их изданий носила формально прояпонский, но фактически националистический характер. 3 марта 1943 года индонезийские политики, которые сотрудничали с японскими властями, создали «Путера» (Putera – Pusat Tenaga Rakyat) – политическую партию, которая просуществовала до начала марта 1944 года [11]. В Индонезии, как и в других оккупированных регионах [8], оккупационные власти пытались создать вооруженные прояпонские формирования [13]. Начиная с осени 1943 года японцы поддерживали индонезийских националистов в создании вооруженных формирований “РЕТА” (Pembela Tanah Air), которым отводилась вспомогательная роль [10; 12]. Именно с этой организацией были связаны начальные этапы деятельности целого ряда командиров будущей индонезийской армии, в частности Ахмада Яни (министр обороны в 1965 году), Сисвондо Пармана (в 1965 году – генерал-майор), Сутойо Сисвомихарджо (в 1965 году – бригадный генерал)...

В-третьих, японская оккупация создала стимулы для развития индонезийской идентичности. Оккупация имела не только политические, но и символически и культурно важные последствия для националистов: поражение Нидерландов и оккупация создали ситуацию идентичностного и символически ритуального вакуума. Стремясь не допустить радикализации индонезийского национализма и его антияпонской переориентации, японские власти разрешили свободное использование на оккупированной территории индонезийского языка [9], не ограничивалось запрещенное ранее исполнение индонезийского национального гимна «Indonesia Raya» и вывешивание национального красно-белого флага...

В-четвертых, события периода оккупации приблизили получение Индонезией независимости. В апреле 1945 года оккупационные власти инициировали создание Исследовательского комитета по подготовке независимости Индонезии [8], ведущую роль в котором играли Сукарно и Хатта. Летом 1945 года, в условиях ухудшения военного положения Японии, началась активизация и радикализация индонезийского национализма, теоретики, лидеры и идеологи которого, сотрудничая с японскими оккупационными властями, получили определенный политический опыт. 17 августа 1945 года Сукарно, который перед этим проводил переговоры с японцами (хотя поражение Японии оставалось только вопросом времени), провозгласил независимость Индонезии, что привело к активизации националистического движения.

Таким образом, японская оккупация Индонезии стала важным этапом в истории страны, индонезийского национального движения, стимулируя политическую активность националистов и их действия, направленные на развитие и укрепление индонезийской идентичности. На позднейшем этапе оккупации японские вооруженные силы не предприняли шагов, направленных на предотвращение провозглашения независимости. Появление на территории Индонезии английских войск в конце сентября 1945 года, попытка реставрации голландской колониальной администрации, начавшиеся военные действия между индонезийскими националистами и голландцами – все эти факторы отчетливо актуализировали роль не только японской оккупации, но и сотрудничества индонезийцев с японцами, что наделило их необходимым политическим и военным опытом для дальнейшей борьбы за достижение полной независимости.

Список литературы

1. **Воронин С. А.** Сукарно: орел, парящий в одиночестве // Вестник МГОУ. Серия «История». 2010. № 1. С. 125-136.
2. **Юлин Б., Семенов К.** Предатели или коллаборационисты? [Электронный ресурс]. URL: <http://dentv.ru/content/view/predатели-ili-kollaboratsionisty-chasti-1-i-2/> (дата обращения: 12.12.2015).
3. **Dewi E. P., Setyanto A., Ambarastuti R. D.** Bentuk propaganda Jepang di bidang sastra pada majalah djawa baroe semasa kependudukan jepang di Indonesia 1942-1945 [Электронный ресурс]. URL: http://fib.ub.ac.id/wrp-con/uploads/Journal-Aurora-April2015-Aji-Setyanto_.pdf (дата обращения: 14.12.2015).
4. **DJB pada Masa Pendudukan Jepang (1942-1945)** [Электронный ресурс]. URL: http://www.bi.go.id/id/tentang-bi/museum/sejarah-bi/prab-bi/Documents/2038dc4777a84a4aad9ab806d69083a6DJBpadaMasaPendudukanJepang_19421945_.pdf (дата обращения: 15.12.2015).
5. **Masa Awal Kedatangan Jepang ke Indonesia** [Электронный ресурс]. URL: <http://digilib.uinsby.ac.id/9004/5/BAB%20II.pdf> (дата обращения: 19.12.2015).
6. **Muhsin M.** Cirebon masa pendudukan Jepang (1942-1945) [Электронный ресурс]. URL: http://pustaka.unpad.ac.id/wp-content/uploads/2012/05/pustaka_unpad_Cirebon_masa_pendudukan_Jepang.pdf (дата обращения: 14.12.2015).
7. **Mulyatari D.** “Buku putih” Masa Pendudukan Jepang [Электронный ресурс]. URL: <http://journal.ui.ac.id/index.php/wacana/article/viewFile/3854/3061> (дата обращения: 24.12.2015).
8. **Nowo A.** Masa Pendudukan Jepang di Indonesia [Электронный ресурс]. URL: <http://agungekosn.blogspot.co.id/2014/12/masa-pendudukan-jepang-di-indonesia.html#> (дата обращения: 14.12.2015).
9. **Pemerintah Pendudukan Jepang di Indonesia** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gurusejarah.com/2014/09/pemerintah-pendudukan-jepang-di.html> (дата обращения: 12.12.2015).
10. **Pendudukan Jepang di Indonesia** [Электронный ресурс]. URL: [http://eprints.dinus.ac.id/14415/1/\[Materi\]_pendudukan_jepang_di_indonesia.pdf](http://eprints.dinus.ac.id/14415/1/[Materi]_pendudukan_jepang_di_indonesia.pdf) (дата обращения: 14.12.2015).
11. **Peristiwa sekitar proklamasi dan pembentukan Negara kesatuan Republik Indonesia** [Электронный ресурс]. URL: <https://jayahidayat.files.wordpress.com/2011/01/peristiwa-sekitar-proklamasi.pdf> (дата обращения: 14.12.2015).
12. **Sejarah Pendudukan Jepang (1942-1945)** [Электронный ресурс]. URL: <https://history1978.files.wordpress.com/2008/08/sejarah-pendudukan-jepang.pdf> (дата обращения: 11.12.2015).

13. **Sejarah Penjajahan Jepang di Indonesia** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.portalsejarah.com/sejarah-penjajahan-jepang-di-indonesia.html> (дата обращения: 24.12.2015).
14. **Wardojo W.** Pandangan Alternatif dalam Historiografi Masa Jepang [Электронный ресурс]. URL: <http://waskito.widi.staff.uns.ac.id/files/2011/11/historiografi-masa-pendudukan-Jepang.pdf> (дата обращения: 17.12.2015).
15. **Yuliati D.** Sistem propaganda Jepang di Jawa 1942-1945 [Электронный ресурс]. URL: <https://core.ac.uk/download/files/379/11718822.pdf> (дата обращения: 19.12.2015).

PROBLEMS OF INDONESIAN COLLABORATION DURING JAPANESE OCCUPATION OF INDONESIA

Kirchanov Maksim Valer'evich, Doctor in History
Voronezh State University
maksymkirchanoff@gmail.com

The author analyzes the problems of the Indonesian nationalism of the Japanese occupation period. According to the researcher, Indonesian nationalists were simultaneously collaborators in European interpretation and liberation nationalists in local perception. The paper assumes that Japanese occupation policy was not permanent and consistent and argues that nationalists chose collaboration with the Japanese because they believed in the possibility to acquire independence with outside assistance.

Key words and phrases: Indonesia; Japanese occupation; Indonesian nationalism; resistance; collaboration.

УДК 64.4

Исторические науки и археология

Автор анализирует различные версии восприятия японской оккупации Индонезии в историографиях СССР, Голландии, Индонезии и США. Предполагается, что советские историки в целом осуждали сотрудничество с японскими оккупациями, но признавали, что оно было вынужденным и стратегическим. Автор показывает, что в американской историографии коллаборационизм анализируется в контексте истории национализма и генезиса будущих политических элит. В статье показано, что в европейских историографиях сотрудничество с Японией воспринимается отрицательно потому, что истории Франции и Нидерландов проецируют комплексы проигравших на факты сотрудничества индонезийцев с японцами. Автор показывает, что в индонезийской историографии коллаборационизм воспринят как форма борьбы за независимость.

Ключевые слова и фразы: Индонезия; японская оккупация; историография; коллаборационизм; историческая память.

Кирчанов Максим Валерьевич, д.и.н.
Воронежский государственный университет
maksymkirchanoff@gmail.com

ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИОГРАФИИ ИНДОНЕЗИЙСКОГО КОЛЛАБОРАЦИОНИЗМА В ПЕРИОД ЯПОНСКОЙ ОККУПАЦИИ ИНДОНЕЗИИ

Период японской оккупации Индонезии не мог остаться без внимания историков, став чрезвычайно плодородной почвой для мифологизации истории [12, р. III-V], создав условия для политических и идеологических манипуляций. В центре авторского внимания в данной статье будут проблемы политического сотрудничества индонезийских националистов с японскими оккупационными властями в контексте коллаборационизма и развития индонезийского национализма. События периода японской оккупации Индонезии и позиция индонезийских националистов в различных исторических и политических памятях получили диаметрально противоположные оценки.

Советская историография предпочитала описывать период японской оккупации Индонезии в идеологически выверенной системе теоретических и методологических координат. Например, в 1972 году Э. Х. Кямилев указывал на то, что «японские оккупанты», которые в 1942 году сменили голландцев, принесли «индонезийскому народу новые тяжелые испытания». В целом советская историография оценивала японскую оккупацию крайне негативно, полагая, что та была ознаменована «настоящим грабежом природных ресурсов страны, от которого страдали трудящиеся массы». Оккупация советскими историками воспринималась в соответствии с искусственно перенесенными идеологическими клише, описываясь как «непрекращающиеся репрессии и полицейский террор». Советские историки писали о «невыносимых условиях жизни рабочих» [4, с. 3-6] в период оккупации, игнорируя факты сотрудничества индонезийских националистов, в том числе и Сукарно, с японскими оккупационными властями.

В советской историографии было создано только одно обобщающее исследование, посвященное проблемам истории Индонезии периода японской оккупации. Книга Л. М. Демина была опубликована в 1963 году [1] и неизбежно несла в себе все родовые травмы советской историографии. Усилия советских историков были направлены на демонизацию японской оккупации, что не создавало условия для объективного изучения проблем сотрудничества индонезийских националистов с японскими оккупационными властями. Проблемы