

Отюцкий Геннадий Павлович

СОЦИАЛЬНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ: ОБЪЕКТНЫЙ И СУБЪЕКТНЫЙ ПОДХОДЫ

В статье с социально-философских позиций рассмотрен ряд методологических проблем исследования социального интеллекта. Выявлены трудности в понимании диалектики интеллекта и социального интеллекта. Охарактеризованы разновидности объектного понимания социального интеллекта как интеллектуального освоения социальной реальности. Раскрыто содержание субъектного подхода к социальному интеллекту как эмерджентному качеству интеллекта социума.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/6-1/34.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 6(68): в 2-х ч. Ч. 1. С. 144-146. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/6-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

Список литературы

1. **Болин К. В. А.** Болин. Придворный ювелир. М.: Новый Эрмитаж, 2001. 250 с.
2. **Ванюшова Р. А.** Ювелирные изделия: иллюстрированный типологический словарь. СПб.: Политехника, 2000. 240 с.
3. **Иванов А. Н.** Мастера золотого и серебряного дела в России. М.: Русский национальный музей, 2002. 908 с.
4. **Лопато М. Н.** Ювелиры старого Петербурга. СПб.: Издательство Государственного Эрмитажа, 2006. 270 с.
5. **Мартынова М. В.** Драгоценный камень в русском ювелирном искусстве XII-XVIII вв. М.: Искусство, 1973. 105 с.
6. **Мунтян Т. Н., Скурлов В. В., Риббинг М.** Драгоценности & серебро. СПб., 1996. 230 с.
7. **Папи С.** Сокровища дома Романовых. СПб.: АСТ, 2011. 304 с.
8. **Постникова-Лосева М. М.** Золотое и серебряное дело XV-XX вв. М.: Наука, 1983. 372 с.
9. **Скурлов В. В. К.** Фаберже и петербургские ювелиры. СПб.: Лики России, 2012. 711 с.
10. **Скурлов В. В.** Фаберже – министр ювелирного искусства. М.: Русь-Олимп, 2006. 240 с.
11. **Терехова А. Е.** Золотые и серебряные изделия русских мастеров XVII – начала XX века. М.: Изобразительное искусство, 1981. 16 с.
12. **Тилландер У.** Драгоценности императорского Петербурга. СПб.: Лики России, 2013. 296 с.
13. **Хохлова Е. Н.** Художественные изделия из металла. М.: Всесо-из, 1959. 29 с.
14. **Church R.** Rings. L.: V&A Publishing, 2011. 128 p.
15. **Munn G.** Tiaras. Past and Present. L.: V&A Publishing, 2002. 128 p.
16. **Tait H.** 7000 Years of Jewellery. L.: The British Museum Press, 2006. 256 p.

**INFLUENCE OF “BOLIN” STYLE ON THE CREATIVE WORK
OF MODERN SAINT PETERSBURG’S JEWELLERS****Osipova Mariya Andreevna***Saint Petersburg University of the Humanities and Social Sciences
osmand@inbox.ru*

The article examines the influence of “Bolin” jewellery firm’s traditions on the creative work of modern Saint Petersburg’s jewellers. Modern Saint Petersburg jeweller’s art requires the interpretation of its origins. For this purpose the author analyzes the works of the end of the XIX century and modern jewellery according to several parameters: assortment, technique, applied materials, typical motives, etc. On the basis of the comparative analysis the author concludes that “Bolin” firm’s traditions influenced cardinally the creative work of modern Saint Petersburg’s jewellers.

Key words and phrases: modern jewellers; jeweller’s art; Bolin; guilloché enamel; precious stones; author’s jeweller’s art.

УДК 130.122

Философские науки

В статье с социально-философских позиций рассмотрен ряд методологических проблем исследования социального интеллекта. Выявлены трудности в понимании диалектики интеллекта и социального интеллекта. Охарактеризованы разновидности объектного понимания социального интеллекта как интеллектуального освоения социальной реальности. Раскрыто содержание субъектного подхода к социальному интеллекту как эмерджентному качеству интеллекта социума.

Ключевые слова и фразы: интеллект; социальный интеллект; практический интеллект; интеллект успеха; коммуникативный интеллект.

Отюцкий Геннадий Павлович, д. филос. н., профессор
*Российский государственный социальный университет
otiuzkvi@mail.ru, explorer07@inbox.ru*

СОЦИАЛЬНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ: ОБЪЕКТНЫЙ И СУБЪЕКТНЫЙ ПОДХОДЫ

Практические социологи и психологи подходят к понятию «социальный интеллект» как безусловно устоявшемуся, а разработанные для его измерения методики непосредственно применяют к исследованию социальных групп [18]. Однако многие теоретики, как психологи, так и социологи, пишут об отсутствии такой концепции социального интеллекта, которая бы «строилась на четкой теоретико-методологической базе» [5, с. 44], о том, что «существует так же много определений этого понятия, как и исследователей этой проблемы» [Цит. по: 5, с. 44; 12].

Э. Торндайк ввел термин «социальный интеллект» в 1920 г. при характеристике трех сторон «общего» интеллекта. Им выделены: абстрактный интеллект, как понимание мыслей, идей и управление ими; механический интеллект как понимание конкретных объектов; социальный интеллект как понимание социальных ситуаций при практическом взаимодействии с людьми: «социальный интеллект представляет собой способность к пониманию и управлению мужчинами и женщинами, мальчиками и девочками, способность

действовать мудро в человеческих отношениях» [Цит. по: 4, с. 173]. Разновидности интеллекта ясно очерчены по «объектному» критерию: выделяются различающиеся объекты интеллектуального освоения.

Вскоре обнаружилось, что «ясно очерченный предмет... не влечет за собой легкой операционализации... Дать определение социального интеллекта оказалось гораздо проще, чем его измерить» [3]. В итоге исследовательский акцент переместился на разработку измерительных методик, а задача теоретического обоснования исследуемого понятия стала второстепенной. Такую ситуацию не без юмора комментирует С. С. Белова: «социальный интеллект – это то, что измеряет тест социального интеллекта» [Там же].

Многие исследователи показывают, что «Дж. Гилфорд, создатель первого надежного теста для измерения социального интеллекта, рассматривал его как систему интеллектуальных способностей, независимых от фактора общего интеллекта и связанных, прежде всего, с познанием поведенческой информации» [7, с. 133; 14, с. 143]. При этом игнорируется внутренняя противоречивость тезиса: социальный интеллект, «независимый от фактора общего интеллекта», может быть чем угодно, кроме собственно интеллекта; автоматически снимается вопрос о «надежности» рассматриваемого теста. Идея независимости социального и «общего» интеллектов разделяется и рядом российских исследователей – Н. А. Кудрявцевой, М. И. Бобневой и др. (подробнее см.: [7, с. 139]). Но эта идея противоречит закономерностям взаимосвязи рода и вида: если в социальном интеллекте нет родовых характеристик интеллекта, он не может именоваться интеллектом.

О. В. Лунева, представляя другую группу исследователей, четко характеризует социальный интеллект «как самостоятельный вид интеллекта..., имеющий с ним родовидовые отношения» [11, с. 234] (*выделено О. В. Луневой*). В ее работах получают развитие идеи Д. В. Ушакова о социальном интеллекте как одном из видов интеллекта, а потому подчиняющемся «его общим закономерностям» [19, с. 25]. Тем самым утверждается позиция, характеризующая социальный интеллект как часть (вид, разновидность и др.) интеллекта. Однако каков смысл «социального» в понятии «социальный интеллект»?

Н. А. Батури и Л. Г. Матвеева развивают далее идею Э. Торндайка об объектном критерии и характеризуют социальный и эмоциональный интеллекты как термины, обозначающие разновидности интеллекта, используемые для решения «когнитивными способами» эмоциональных и социальных задач, производя когнитивное оперирование «объектами», имеющими эмоциональную или социальную природу [2, с. 6]. Таким образом, специфика социального интеллекта состоит в том, что он представляет собой ментальное отражение социальной реальности.

Более того, все шире распространяется точка зрения, что социальный интеллект связан с успешным поведением индивида в социуме [7, с. 132; 15, с. 156], а синонимом социального интеллекта нередко становится «интеллект успеха» [16]. «Объектный подход» к социальному интеллекту является доминирующим в современной психологии. Можно даже говорить об определенном методологическом «психологическом шовинизме», когда представители психологии не обращаются к результатам исследований других наук, обедняя тем самым собственный методологический базис.

О. В. Лунева утверждает, что «взаимодействие является как методологической основой анализа социального интеллекта, так и важнейшей единицей этого анализа (*выделено мной – Г. О.*)» [9, с. 149]. По мнению Н. А. Батурина и Л. Г. Матвеевой, если подходить к понятию социального интеллекта буквально, «то он обозначает тот аспект психического функционирования, когда решение каких-либо задач происходит за счет совместных усилий нескольких членов сообщества (*выделено мной – Г. О.*)» [2, с. 5]. Казалось бы, напрашивается вывод: природа социального интеллекта – групповая, коллективная, а не индивидуальная. Однако ни один из упомянутых авторов не делает выводов о правомерности рассмотрения социального интеллекта как коллективного разума.

Вместе с тем в социологических исследованиях В. Ф. Анурина и Ю. М. Каныгина [1; 6], в социально-философском исследовании Д. А. Ростовых [13] обоснованы идеи, методологически плодотворные для целого спектра социально-гуманитарных наук. Они показали, что само понятие «социальный» применительно к интеллекту позволяет давать методологически гораздо более наполненную трактовку этого явления, чем традиционный подход.

Развивая социологический подход к социальному интеллекту, Ю. М. Каныгин характеризовал его как «способность как общества в целом, так и его конкретной подсистемы (социума, коллектива людей) к накоплению и целесообразному использованию знаний», и эта способность существенно зависит «от информационных связей (межличностного взаимодействия)» [6, с. 33]. Иными словами, обращается внимание на «субъектный» критерий выделения социального интеллекта.

В самом деле, социальность с позиций субъектного подхода может трактоваться в нескольких аспектах.

1. Индивидуальная социальность как система коммуникативных и социально-адаптационных способностей индивида. Именно на таком понимании основаны традиционные психологические трактовки социального интеллекта.

2. Групповая социальность формирует общее коммуникационное пространство социума, обеспечивает основу генезиса и функционирования единой (для конкретного социума) социальной реальности. Это коммуникационное пространство включает культурные нормы, традиции, социальную память, ценности группового поведения, способы коммуникации и др. Социальная успешность поведения отдельного индивида (которую стремятся выразить через «интеллект успеха») во многом зависит от соответствия содержания индивидуального интеллекта содержанию социального интеллекта (понимаемого как интеллект социума).

Таким образом, понятие социальный интеллект в «объектном» и «субъектном» смысле означает два разных духовно-социальных феномена. Такой двойственности можно избежать, если не ориентироваться слепо на «общепринятые» понятия, не идти только «в фарватере американских работ» [8, с. 178].

Очевидно, за понятием «*социальный интеллект*» следует закрепить его *субъектный смысл*, противостоящий понятию «индивидуальный интеллект». Субъектный смысл «социального» достаточно распространен в психологии; так, социальная психология изучает социальные характеристики групп. Объектами когнитивного освоения как индивидуального, так и социального (в упомянутом смысле) интеллекта могут выступать и природа, и техника, и общество. Именно с отражением общества связывал социальный интеллект Э. Торндайк. Как же, не дублируя понятия, выразить «объектный смысл» интеллекта, ориентированного на освоение социума?

Близкие понятия уже используются в исследованиях интеллекта: «практический интеллект» [12], «поведенческий интеллект» (так, у Дж. Гилфорда объект интеллектуального освоения – поведение (см.: [7, с. 133])). Близким по смыслу выступает понятие «коммуникативный» интеллект. Его введение оправдывается тем, что система способностей, которые необходимо отразить в искомом понятии, проявляется именно в процессах межличностной коммуникации, выступает как «приспособленность индивида к человеческому бытию» (Векслер) [7, с. 132; 10, с. 57; 19, с. 11].

Вывод. Доминирует понимание социального интеллекта как одной из разновидностей интеллекта (разума, способности мыслить), объектом когнитивного освоения которого выступает социальная действительность («объектный подход»). Для такого понимания наиболее целесообразен термин «*коммуникативный*» интеллект.

Имеет право на существование «субъектный подход», когда под социальным интеллектом понимается *интегральный интеллект* социальной группы. Он выступает как *эмерджентное качество* взаимодействующих индивидуальных интеллектов, объединенных информационно-коммуникативными связями.

Список литературы

1. **Анурин В. Ф.** Интеллект и социум: введение в социологию интеллекта. Н. Новгород: Изд-во Нижегород. ун-та, 1997. 436 с.
2. **Батурич Н. А., Матвеева Л. Г.** Социальный и эмоциональный интеллект: мифы и реальность // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Психология. 2009. № 42 (175). С. 4-7.
3. **Белова С. С.** Социальный интеллект: сравнительный анализ методик измерения [Электронный ресурс]. URL: http://www.nrpsy.ru/social_intellect_belova.html (дата обращения: 13.04.2016).
4. **Васильева И. А., Болотова У. В., Рясная Ю. О.** Социальный интеллект как интегральная интеллектуальная способность // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 3-3. С. 171-175.
5. **Горчакова О. Ю., Богомаз С. А.** Исследование социального интеллекта: проблемы, основные понятия и подходы // Психология когнитивных процессов. 2015. № 2. С. 44-55.
6. **Каныгин Ю. М.** Основы когнитивного обществознания (информационная теория социальных систем). Киев: Украинская акад. информатики, 1993. 236 с.
7. **Кудинова И. Б., Вотчин И. С.** Социальный интеллект как предмет исследования // Сибирский педагогический журнал. 2005. № 4. С. 132-142.
8. **Лунева О. В.** История исследования социального интеллекта (начало) // Знание. Понимание. Умение. 2008. № 4. С. 177-182.
9. **Лунева О. В.** Социальный интеллект как категория социальной психологии // Знание. Понимание. Умение. 2010. № 1. С. 146-151.
10. **Лунева О. В.** Социальный интеллект – условие успешной карьеры // Знание. Понимание. Умение. 2006. № 1. С. 53-58.
11. **Лунева О. В.** Теоретические основания концепции социального интеллекта // Знание. Понимание. Умение. 2011. № 3. С. 231-236.
12. **Практический интеллект** / под ред. Дж. Стернберга. СПб.: Питер, 2002. 272 с.
13. **Ростовых Д. А.** Социальный интеллект как фактор развития информационного общества // Социальная политика и социология. 2007. № 3. С. 258-262.
14. **Саутина Е. С.** Научное становление понятия «социальный интеллект» // Территория науки. 2007. № 1. С. 142-146.
15. **Середица Т. С.** Социальный интеллект в структуре психологической культуры активных пользователей социальных сетей // Психология XXI века: теория, практика, перспектива: мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. (15-16 февраля 2011 г.). Пенза – Витебск – Ереван: Научно-издательский центр «Социосфера», 2011. С. 155-160.
16. **Стернберг Р.** Интеллект успеха. Минск: Попурри, 2015. 231 с.
17. **Стернберг Р., Форсайт Дж. Б., Хедланд Дж. и др.** Практический интеллект. СПб.: Питер, 2002. 265 с.
18. **Талаев С. А.** Гендерные аспекты социального интеллекта военнослужащих // Молодой ученый. 2013. № 12. С. 824-826.
19. **Ушаков Д. В.** Социальный интеллект как вид интеллекта // Социальный интеллект: теория, измерение, исследования / под ред. Д. В. Люсина, Д. В. Ушакова. М.: Институт психологии РАН, 2004. С. 11-28.

SOCIAL INTELLECT: OBJECT AND SUBJECT APPROACHES

Otyutskii Gennadii Pavlovich, Doctor in Philosophy, Professor
Russian State Social University
otiuzkyi@mail.ru, explorer07@inbox.ru

The article considers a number of the methodological problems of social intellect research from socio-philosophical positions. Difficulties in the comprehension of intellect and social intellect dialectics are revealed. The varieties of the object understanding of social intellect as intellectual mastering of social reality are characterized. The content of the subject approach to social intellect as an emergent quality of the society intellect is disclosed.

Key words and phrases: intellect; social intellect; practical intellect; success intellect; communicative intellect.