

Стерледев Роман Константинович, Стерледева Тамара Дмитриевна

ВНИМАНИЕ, СИНХРОНИЗМ!

В статье рассматривается проблема синхронистичности, анализируются примеры синхронизмов. Представлены возможные перспективы использования этого феномена. Намечаются пути к осознанию и изучению данного явления. Показываются необходимость и важность использования процессов синхронизации в создании механизмов управляемой эволюции человека. Указывается на возможные риски, связанные с использованием синхронистичности в сфере управления.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/7-1/49.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 7(69): в 2-х ч. Ч. 1. С. 170-174. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/7-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

Список литературы

1. Геров Б. Романизм между Дунава и Балкана // Годишник на Софийски университет. Филологически факултет. 1952-1953. № 47-48. С. 307-415.
2. Дякович Б. Оброчны барелиефы на Херкулес в България // Годишник на публична национална библиотека. София, 1922. С. 1-18.
3. Иванов Т. Два надписа от античния град при Разград // Известия на Археологически институт. София, 1955. Вып. XIX. С. 25-33.
4. Колобов А. В. Геркулес и римская армия Ранней Империи: на материале западной части Балкано-Дунайского региона // Проблемы истории филологии и культуры. 2008. № 9. С. 40-47.
5. Кошеленко Г. А. Римская армия и римская религия // Вопросы истории. 1963. № 9. С. 186-187.
6. Соловьянов Н. И. Греческие культы в нижнемезийских частях римской армии в I-III вв. // Тезисы докладов IX Все-союзной авторско-читательской конференции Вестника древней истории. М.: АН СССР; Институт всеобщей истории, 1984. С. 67-68.
7. Штаерман Е. М. Отражение классовых противоречий II-III вв. в культе Геракла // Вестник древней истории. 1949. № 2. С. 60-72.
8. Dessau H. Inscriptiones Latinae selectae. Vol. I-III. Ed. 2. Berlin: Weidmann, 1954-1955.
9. Domaszewski A. Die Religion des römischen Heers // Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte und Kunst. 1895. № 14. S. 1-124.

GREEK CULTS IN THE PANTHEON OF THE ROMAN ARMY IN THE I-III CENTURIES. HERACLES

Solov'yanov Nikolai Ivanovich, Ph. D. in History, Associate Professor
Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V. P. Astafyev
nikolai_solovyanov@mail.ru

The problem of honoring Heracles in Rome has been covered in a variety of works both by domestic and foreign authors. However, the peculiarities of the performance of his cult by the warriors of the Roman army are considered for the first time. Hercules in the dedications of the warriors acts as a patron god of emperors and their legates, as well as a god-warrior and healer. The penetration of his cult in the units of the Roman garrison is associated with both official policy and the warriors of Greek origin, who served in the Roman army. The monuments that were erected by the warriors have significant features of Romanization.

Key words and phrases: religion of the Roman army; Greek cults; principate; Heracles; Hercules; legions; ancillary troops.

УДК 1:930

Философские науки

В статье рассматривается проблема синхронистичности, анализируются примеры синхронизмов. Представлены возможные перспективы использования этого феномена. Намечаются пути к осознанию и изучению данного явления. Показываются необходимость и важность использования процессов синхронизации в создании механизмов управляемой эволюции человека. Указывается на возможные риски, связанные с использованием синхронистичности в сфере управления.

Ключевые слова и фразы: синхронизм; синхронистичность; научная картина мира; организационная картина мира; модели объяснения синхронистичности; философия.

Стерледев Роман Константинович, д. филос. н., доцент
Пермский государственный медицинский университет
4438767@rambler.ru

Стерледева Тамара Дмитриевна, к. филос. н., доцент
Пермский национальный исследовательский политехнический университет
cenzia@rambler.ru

ВНИМАНИЕ, СИНХРОНИЗМ!

*Перед нами – безумная теория.
Вопрос в том, достаточно ли она безумна, чтобы быть правильной.
Нильс Бор [6, с. 3]*

В свое время Г. Гудериан выпустил книгу под названием «Внимание, танки!» [4]. В этой книге он доказывал, что танки – это новое оружие XX в., от правильного использования которого будет зависеть итог сражений, а иногда и всей войны. Гудериан оказался прав: Вторая мировая война была войной моторов. В СССР также пришли к такому же выводу, и перед войной в СССР танков было больше, чем в Германии. Но танками надо еще уметь управлять, а для этого нужна общая и военная культура, да еще и много всего другого.

Мы полагаем (по аналогии с вышеприведенным историческим примером), что XXI-XXII вв. могут пройти под лозунгом «Внимание, синхронизм!».

Приведем некоторые классические примеры синхронизмов. До избрания на царство в 1613 году Михаил Романов жил со своей семьей в Ипатьевском монастыре. Именно в этом монастыре началось правление династии Романовых. А через триста лет в доме инженера Ипатьева династия завершила свое существование в результате расстрела всей царской семьи. Интересен такой факт. В момент «венчания на царство», или, говоря современным языком, «инаугурации», Михаил Романов поднялся снизу вверх на 23 ступени в Ипатьевском монастыре. Перед расстрелом Николай II спустился в подвал дома инженера Ипатьева на 23 ступени вниз [2, с. 25].

Что мы можем выделить в данном примере синхронизма? Мы видим здесь специфические аттракторные точки: начало-конец правления династии, фамилия Ипатьев, связанная со строениями, где происходили решающие для династии события, число 23, относящееся к ступеням в двух случаях. С одной стороны, мы интуитивно чувствуем какую-то неявную скрытую систему, а с другой стороны, данный синхронизм ниоткуда не вытекает и из этого ничего не следует. Хотя синхронизм в данном случае характеризует целостную, завершенную систему существования и правления династии Романовых.

Еще один пример синхронизма: «В 1838 году американский писатель Эдгар По написал “Повесть оключениях Артура Гордона Пима”. В ней рассказывается о том, как после кораблекрушения четверо спасшихся оказались в открытом море. Доведенные до отчаяния голодом, трое из них убивают и съедают четвертого. В книге его имя – Ричард Паркер. В 1884 году терпит кораблекрушение корабль “Магнетт”. Четверо спасшихся, как и герои Эдгара По, оказались в одной шлюпке. После многодневных скитаний по морским просторам, обезумев от голода, трое убивают и съедают четвертого. Имя этого четвертого оказалось – Ричард Паркер. С позиции логики этот случай объяснить просто невозможно» [1]. Нечто подобное было и в случае с гибелью «Титаника». За несколько лет до трагедии с «Титаником» вышла книга писателя М. Робертсона под названием «Тщетность», где описывалась катастрофа парохода «Титан», чьи технические характеристики и обстоятельства крушения очень во многом напоминали таковые «Титаника» [2]. Подобных случаев синхроничности при желании можно набрать достаточно много.

Серьезные исследователи сразу скажут: «Синхронизмы – это просто забавная игра цифр. Мало ли таких курьезных сочетаний можно найти». Главный же вопрос будет звучать так: ну и что из этого следует? И сегодня эти исследователи будут правы, но только потому, что они «смотрят не вперед, а назад», в сторону современной научной картины мира и индустриального общества, которая уже сейчас не соответствует социальным и гносеологическим тенденциям развития человечества. Вообще-то подобный подход к принципиально новым проблемам – это общая «болезнь» человечества. Например, как известно, военные в большинстве своем готовятся к прошедшей войне.

Чтобы понять специфику проблемной ситуации, связанной с синхронизмом, рассмотрим аналогию. В свое время в дворянских салонах аристократы развлекались тем, что наблюдали интересный эффект: если натереть стеклянную палочку шерстью, то она начинала притягивать кусочки бумаги. Интересно, забавно. Но что из этого следовало? – Ничего. Это воспринималось просто как забавный курьез. Такой подход был обусловлен механистической картиной мира, действовавшей на ее основе наукой того времени, он не давал возможность достаточно адекватно оценить это явление и тенденции, которые оно порождает в будущем. Но именно это явление – электричество – лежит в основе всей современной цивилизации. Вся электроника, атомная физика, космические исследования и т.д., которые стали неотъемлемой частью жизни современного человечества, базируются именно на электричестве, т.е. том самом явлении, которое в его упрощенном примитивном виде выступало в свое время как курьез, из которого ничего не следовало. Нечто подобное можно предположить и о синхронизме как указании на новые возможные реалии развития постиндустриального или, говоря по-другому, технотронного общества.

Синхронизм как проблема сейчас, в начале XXI в., пока не привлекает к себе серьезного внимания. Одна из главных причин этого в разрыве между выдвижением идеи и способом ее практической реализации. Нечто подобное можно сказать об атомной физике. Впервые идея атомов возникла у Левкиппа и Демокрита около двух тысяч лет назад. И только спустя две тысячи лет эта идея реализовалась в виде квантовой механики, которая в дальнейшем нашла свое практическое применение в атомной бомбе и атомных реакторах и т.п. Такие и им подобные исследовательские ситуации можно назвать апарадигмальными, поскольку они находятся вне парадигмы как прошлой, так и современной науки. Проблема синхроничности, на наш взгляд, относится к такого же рода апарадигмальной ситуации.

Овладение синхроничностями можно рассматривать, на наш взгляд, как первые шаги в создании теории и практики управляемой эволюции человечества, и не просто управляемой, а оптимально управляемой эволюции человечества, что всегда являлось мечтой многих мыслителей. Использование синхроничностей – это реализация возможных фундаментальных социальных методов влияния на взаимосвязь природы и человека. Ничего подобного в истории человечества еще не наблюдалось. Создание и коррекция синхроничностей может выступать одним из способов управления обществом, подчиняющих себе материально-вещественные, энергетические, информационные и иные процессы.

XX век породил афоризм: «над чем бы ученые ни работали, у них всегда в конечном итоге получается оружие». Например, возникновение химии сразу повлекло за собой появление идеи использования химических веществ в качестве яда, а в XX веке – в качестве боевых отравляющих веществ, которые и были использованы в Первой мировой войне. Когда возникла биология, через некоторое время появилось

биологическое оружие. Появление квантовой механики привело в конечном счете к атомной бомбе. И сейчас, в начале XXI в., на основе современных знаний и технологий появился целый спектр экзотических видов оружия (например, кинетическое, волновое, геофизическое, психотронное и т.д.).

Но все это достаточно «грязные» виды оружия, поскольку они в той или иной мере разрушают природную среду или самого человека. И только использование синхронистичности как оружия может привести к созданию действительно «чистого» оружия, которое уже перестанет быть собственно оружием, а вплотную приблизится к совершенному средству управления. Важно, что многие всемирно признанные ученые, такие как К. Г. Юнг, В. Паули, Н. Бор, В. Гейзенберг, А. Эйнштейн, К. Гедель, Л. Ландау и другие, полагали, что феномен синхронистичности связан с какой-то очень важной идеей, которую современная им наука пока не может осознать. Существует даже очень специфический околонучный фольклор, согласно которому Вернер Гейзенберг и Мартин Хайдеггер смогли найти перспективные подходы к пониманию и использованию синхронизмов, но сохранили это открытие в тайне от общественности. На другой стороне океана А. Эйнштейну и К. Геделю якобы также удалось найти какой-то перспективный подход к пониманию и использованию феномена синхронистичности. «В 1949 году известный математик Курт Гедель выступил в Принстонском университете в США с докладом “Время в общей теории относительности”. Он доказывал, что для некоторого класса моделей Вселенной могут существовать замкнутые во времени геодезические линии и при определенных условиях Вселенная может возвращаться к своему исходному состоянию, раз за разом повторяя уже пройденные циклы. Подобный циклический вариант означает, что ход эволюции Вселенной должен многократно повторяться. В тот период в Принстонском университете работал Альберт Эйнштейн, он присутствовал на докладе Курта Геделя. Воспоминания очевидцев относительно реакции Эйнштейна расходятся» [7, с. 15]. Считается, что именно в этом докладе излагались идеи, имеющие отношение к синхронистичности. Но одни исследователи считают, что эти идеи присутствовали там неявно, другие утверждают, что эти идеи были позже сознательно удалены из данного доклада, поскольку признают, что в моральном плане человечество еще «не доросло» до использования этого знания. Неизвестно, как все было на самом деле, тем более, и мы это подчеркиваем, что это околонучный фольклор. Однако даже если это и околонучный фольклор, то, как известно, «в каждой шутке есть доля шутки».

Недавно появилась информация о том, что знаменитый математик Григорий Перельман, известный тем, что отказался принимать в качестве награды 1 млн долларов, произнес историческую фразу: «Я научился вычислять пустоты, вместе с моими коллегами мы познаем механизмы заполнения социальных и экономических “пустот”. Пустоты есть везде. Их можно вычислять и это дает большие возможности... Я знаю, как управлять Вселенной. И скажите – зачем же мне бежать за миллионом?!» [3]. Данное высказывание Перельмана не прошло мимо внимания спецслужб. Вот что пишется в этом же сообщении: «Кстати, Перельманом интересуются спецслужбы мира. Как нам рассказал представитель спецслужб, разведчики не выпускают из виду Перельмана. Причем интересуются им не только наши спецслужбы, но и других стран... Он постиг некие сверхзнания, помогающие понять мироздание... И тут-то возникают новые вопросы и проблемы: а что будет, если его знания найдут практическое воплощение? Представляет ли собой Перельман, а точнее, его знания, угрозу для человечества?.. Говорят, Перельман и сам понимает масштаб того, что он открыл. Он сам себя называет “человеком Вселенной”. И, как говорят, опасается за свою безопасность» [Там же].

Можно ли трактовать понятие «пустоты» как теоретическую конструкцию, имеющую какое-то отношение к проблеме синхронистичности? Здесь мы можем рассуждать только сугубо гипотетически. Очень возможно, что это первый шаг на пути к решению данной проблемы. Здесь может быть уместна следующая аналогия. Как известно, одним из свойств ламинарного течения жидкостей является течение в ту сторону, где имеются углубления, можно сказать, своего рода «пустоты». Зная «пустоты» на пути движения жидкости, можно рассчитать направление, скорость ее течения и т.д. Нечто подобное можно сказать и о различных природных и социальных процессах, где «пустоты» как научную метафору можно связать с градиентом как мерой, указывающей на убывание или возрастание какой-либо величины или качества в определенном пространстве. Применительно к пониманию синхронизмов сложность здесь в том, что подобные «пустоты» могут быть связаны с проекцией различных сфер материального и духовного мира друг на друга. Конечно же, то, что мы пишем здесь, – всего лишь гипотеза. Но может быть, математики со временем сумеют увидеть в этой гипотетической идее что-то принципиально нетрадиционное. А Перельман, возможно, уже увидел. Анализируя его высказывание, можно выделить в нем следующие моменты. Первое: он научился или якобы научился вычислять «пустоты» как некую сложную характеристику в различных областях социальной жизни. Второе: вычисление «пустот» якобы дает большие теоретические и управленческие возможности. Третье: он «знает», как управлять Вселенной. Конечно, эту фразу надо также понимать как метафору. Но он подчеркивает ее значимость. Представляют ли в таком случае знания Перельмана опасность для мира?

Мы полагаем, что опасения спецслужб безосновательны. Пока они могут быть спокойны, поскольку все не так просто, как кажется. По выражению Шекспира, «если бы делать было так же легко, как знать, что надо делать, то часовни стали бы храмами, а бедные хижины – царскими дворцами» [9, с. 216]. В квантовой механике и в физике элементарных частиц также сперва все казалось более или менее привычным, хотя и более чем странным. Но представим, что физикам в 1948 году сказали бы, что протоны и нейтроны состоят из частиц, имеющих дробный заряд $\pm 1/3, \pm 2/3$. Вот это действительно была бы не просто «безумная» теория, а гносеологический шок от осознания непривычности и сложности проблем, математического аппарата, средств познания и т.д.

Синхронистичность невозможно объяснить с точки зрения современной научной картины мира, как бы мы эту картину ни называли: постнеклассическая, постпостнеклассическая и т.п. Теоретическая мысль начала XXI в.

пока еще просто не понимает уровня сложности проблемы синхронистичности. Точно так же, как древние греки не понимали всей сложности проблемы атомного видения мира, а Ферма не понимал всей сложности якобы доказанной им теоремы. Мы полагаем, что человечество находится в преддверии создания новой организационной картины мира. Однако и здесь не все так просто. Синхронистичность, безусловно, надо изучать. Но сегодня это возможно лишь в виде первоначальных теоретических построений, иначе говоря, СЛЕНТа, т.е. «строительных лесов научной теории» [8, с. 361]. По-другому их можно назвать «черновиковыми» набросками.

Синхронизм принято понимать как феномен акаузальной связи между явлениями различной природы, а синхронистичность – как процесс образования и действия синхронизмов. Наиболее перспективными возможными моделями, объясняющими синхронистичность, на наш взгляд, можно считать построения проекций одного явления на другое по принципу: часть-часть; часть-целое; целое-часть; целое-целое. Так, например, в первом примере синхронизма о царской семье мы видим проекцию типа «часть-целое». Число 23, подъем-спуск, прилагательное «ипатьевский» как часть, подмножество некоторых множеств проецируется на целое – время существования династии Романовых. Причем это именно проекция, а не простая взаимосвязь. Слово «проекция» мы употребляем чисто условно, как предварительное рабочее понятие. Во втором случае синхронизма мы видим проекцию целого, то есть текста, на ситуацию кораблекрушения как на целое. И в тексте повести, и в реальной ситуации проекция осуществляется через имя Ричард Паркер.

К разрешению проблемы синхронистичности могут вести два пути. Первый путь – спонтанная догадка какого-нибудь гения масштаба Эйнштейна, Гёделя, Гротендика, может быть, Перельмана. Второй путь – это привлечение к решению проблемы серьезных научных коллективов. Поскольку данный познавательный процесс относится не только к отдельному человеку, но и к обществу в целом, то это должна быть целостная комплексная государственная программа, требующая значительного финансирования.

В качестве предварительного необходимого условия мы считаем, что нужно повышать уровень интеллектуальности человечества в целом или хотя бы его отдельных коллективов. Причем важно улучшать качество гуманитаризации и гуманизации общества. При этом необходимо сделать акцент на абстрактные дисциплины: философию, эстетику, этику, математику, поскольку во многих странах, и особенно в России, наблюдается снижение уровня интеллектуализации подрастающего поколения. Примеры этого. «Мне кажется, что во всем мире образованию мешает поспешная демократизация науки. Легко создается ситуация, при которой решение принимается наименее квалифицированным большинством. Американские ученые считают, что падение уровня школьного образования в США произошло именно таким демократическим путем. Все очень просто: большинство родителей хочет, чтобы их дети были счастливы. А большинство детей, учащихся в школе, предпочитают бездельничать, не сдавать экзаменов, выбирать “легкие” предметы и т.п. Мой племянник, окончивая среднюю школу в США, радостно заменил себе школьный курс алгебры курсом истории джаза» [10].

«Американские коллеги объяснили мне, что низкий уровень общей культуры и школьного образования в их стране – сознательное достижение ради экономических целей. Дело в том, что, начитавшись книг, образованный человек становится худшим покупателем: он меньше покупает и стиральных машин, и автомобилей, начинает предпочитать им Моцарта или Ван Гога, Шекспира или теоремы. От этого страдает экономика общества потребления и, прежде всего, доходы хозяев жизни – вот они и стремятся не допустить культурности и образованности (которые, вдобавок, мешают им манипулировать населением, как лишенным интеллекта стадом)» [Там же]. «Российское правительство пытается довести преподавание математики в средних школах до американских стандартов. Проект состоит в том, чтобы вдвое уменьшить число часов, отводимое на математику, а высвободившиеся часы использовать для обучения мальчиков коневодству, а девочек – макраме» [Там же].

В России также сокращаются часы на преподавание философии в вузах. В некоторых случаях весь курс философии укладывается в 9 лекций. Что уж тут говорить о введении таких дисциплин, как этика и эстетика.

Синхронистичности в природе и обществе осуществляются без участия человека, с одной стороны, а с другой стороны, синхронизмы часто можно рассматривать как репрезентант некоей целостности, например человека, коллектива, процесса, ситуации и т.д. Но чтобы использовать синхронистичность как инструмент управляемой эволюции общества, человечество или отдельные его коллективы должны по интеллектуально-духовному уровню соответствовать этому новому теоретико-практическому инструментарию. Мы полагаем, что можно говорить о существовании некоего закона соответствия уровня развития общества и его теоретического и практического инструментария. Что необходимо делать на пути к пониманию природы синхронистичности как первого шага к новой ступени научного познания? Как мы отмечали выше, надо, прежде всего, наращивать интеллектуальный уровень человечества или отдельных его коллективов. Это магистральный путь, что должно проявляться в увеличении роли абстрактного как обобщающего предыдущий опыт развития человечества в различных областях. И уже на этой основе строить новые типы теоретико-практического инструментария.

К изучению философии в данном аспекте имеются два подхода. Первый, сугубо культурологический, подход рассматривает философию как совокупность знаний о том, кто, что и когда сказал. Этот подход проявляется, например, в тестировании. Пример теста: кто сказал, что в основе мира лежат атомы и пустота? Варианты ответа: Гераклит, Демокрит, Аристотель, Пифагор. Это путь экстенсивного накопления знания. Второй подход к философии – как к умению мыслить, обобщать и использовать достижения прошлого, то есть путь интенсивного накопления знания, приводящий к появлению нового качества. Сейчас, к сожалению, превалирует первый подход.

Но почему именно философия и математика могут послужить ключом к пониманию проблемы синхронистичности? Мы выдвигаем гипотезу о том, что первым, кто обратил внимание на проблему синхронистичности,

был Пифагор как мыслитель, объединяющий в своей теоретической деятельности математику и философию. Причем мы предполагаем, что это было не просто параллельное изучение двух этих дисциплин, а некий их синтез. Как он это делал, мы можем только предполагать. Возможно, мы стоим на пути к созданию нового типа мышления – «пифагорики» как синтеза философии и математики, который положит начало принципиально новому теоретическому подходу к изучению социального инструментария человечества. Идеи такого типа мышления периодически возникали в истории теоретической мысли, например в Индии или в русской философии (идеи «гиперлогического» знания).

Мы также полагаем, что в недалеком будущем мы можем стать свидетелями того, как развернется борьба за интеллектуализацию общества или какой-то его части с целью выхода на рубежи новых управленческих технологий. И речь пойдет здесь не просто о накоплении знаний, а о рывке на качественно более высокий уровень интеллектуализации общества. Нам кажется, что здесь все шансы занять лидирующее положение есть у США или Китая. Почему у США? – В США больше ценят работников умственного труда. В этой стране им больше платят и создают соответствующие условия для работы. Неслучайно значительная часть выдающихся русских ученых уже давно работает за пределами России. Во-вторых, Китай, поскольку это динамичная, быстроразвивающаяся страна, которая умеет быстро осознавать новации и использовать их, в отличие от ряда других стран, в которых сознательно или несознательно идет процесс разрушения науки и образования под предлогом ее оптимизации, модернизации и т.п.

Конечно, в проблеме синхронистичности не все так просто, как кажется. Но мы полагаем, что развитие человечества, несмотря ни на что, идет в сторону нарастания социально-ментального знания и построения на этой основе методологий познания и управления принципиально нового типа.

Человечество в своем развитии с целью выживания все время вмешивается в процессы окружающего мира. Сперва это было вмешательство в химический уровень организации материи, потом, позднее, в биосферу. Сейчас, в начале XXI в., человечество начинает все активнее вмешиваться в процессы ноосферы. Причем делает это наугад, грубо, не в интересах всего человечества, а в интересах отдельных финансовых и политических группировок. Такое необдуманное вмешательство может затронуть и синхронистические процессы. К чему это может привести, мы пока абсолютно не знаем и даже не предполагаем. Однако пример с изучением атомного уровня организации материи и последствиями этого изучения должен заставить нас задуматься. Синхронистичность – один из таинственных и пугающих процессов ноосферы, и нам не уйти от закономерностей и неожиданностей его функционирования. Поэтому снова: внимание, синхронизм!

Список литературы

1. **Архив «исторических интересностей»** [Электронный ресурс]. URL: http://azbukivedi-istoria.ru/board/prosto_fakty/sovpadenija/1-1-0-6 (дата обращения: 10.11.2015).
2. **Валентинов А.** Кто планирует случайность? // Терра инкогнита. 1992. № 3. С. 23-28.
3. **Велигжанина А.** Интервью с математиком Григорием Перельманом: Зачем мне миллион долларов? Я могу управлять Вселенной [Электронный ресурс]. URL: <http://www.perm.kp.ru/daily/25677.3/836229/> (дата обращения: 13.02.2016).
4. **Гудериан Г.** Внимание, танки! М.: Военное изд-во, 1957. 260 с.
5. **Непомнящий Н. Н.** Необъяснимые явления: энциклопедия загадочного и неведомого. М.: Олимп, АСТ, 1997. 592 с.
6. **Радунская И. Л.** Безумные идеи. М.: Молодая гвардия, 1965. 416 с.
7. **Хельга О.** Судьба. Свобода или рок. М.: Центрполиграф, 2012. 253 с.
8. **Чудинов Э. М.** Строительные леса научной теории и проблема рациональности // Идеалы и нормы научного исследования. Мн.: Изд-во БГУ, 1981. С. 361-380.
9. **Шекспир У.** Венецианский купец // Шекспир У. Полное собрание сочинений: в 8-ми т. М.: Искусство, 1958. Т. 3. С. 211-310.
10. **Ярославский Л. П.** Математик о математике и математиках. Памяти В. И. Арнольда [Электронный ресурс]. URL: <http://nizi.co.il/nauka/tochnye-nauki/matematik-o-matematike-i-matematikakh.html> (дата обращения: 27.04.2016).

ATTENTION, SYNCHRONISM!

Sterledev Roman Konstantinovich, Doctor in Philosophy, Associate Professor
Perm State Medical University
4438767@rambler.ru

Sterledeva Tamara Dmitrievna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Perm National Research Polytechnic University
cenzia@rambler.ru

The article considers the issue of synchronicity, analyzes the examples of synchronisms. Possible prospects of this phenomenon use are shown. The ways of its comprehension and examination are outlined. The necessity and significance of synchronization processes use in the creation of the mechanisms of the controlled evolution of a man are demonstrated. The paper points out probable risks connected with synchronicity application in management sphere.

Key words and phrases: synchronism; synchronicity; scientific picture of the world; organizational picture of the world; models of synchronicity explanation; philosophy.