

Лабушева Татьяна Михайловна, Николаева Наталья Владимировна

СВОБОДА ВОЛИ: ИЛЛЮЗИЯ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

Статья посвящена извечному вопросу философии о существовании свободы воли. Рассматривая его с позиции многолетней теории и практики психологии, авторы показывают, что свобода воли - это иллюзия, навязанная изначально обществом и религией сознанию индивида. Авторы статьи также обращают внимание на то, что иллюзорность свободы воли уже доказана экспериментально, но из-за принятой в обществе парадигмы мышления такое доказательство пока не является всеобщим приемлемым.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/10-1/24.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 10(84) : в 2-х ч. Ч. 1. С. 101-103. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/10-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 130.3

Философские науки

Статья посвящена извечному вопросу философии о существовании свободы воли. Рассматривая его с позиции многолетней теории и практики психологии, авторы показывают, что свобода воли – это иллюзия, навязанная изначально обществом и религией сознанию индивида. Авторы статьи также обращают внимание на то, что иллюзорность свободы воли уже доказана экспериментально, но из-за принятой в обществе парадигмы мышления такое доказательство пока не является всеобщим приемлемым.

Ключевые слова и фразы: свобода воли; сознание; бессознательное; заповеди; психическое состояние; иллюзия; эксперименты Либета.

Лабушева Татьяна Михайловна**Николаева Наталья Владимировна***Сибирский федеральный университет, г. Красноярск**tlabusheva@sfu-kras.ru; nikolnat@mail.ru***СВОБОДА ВОЛИ: ИЛЛЮЗИЯ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?**

Возникший на заре философии вопрос о свободе воли человека до сих пор является актуальным, важным и нерешенным. Сегодня, получив статус междисциплинарного в силу своей сложности, этот вопрос особенно остро стоит в когнитивной науке.

Так, при популяризации исследований мозга человека ученые вынуждены отвечать на вопросы людей, которые с детства приучены к мысли о том, что человек – это разумное существо и он всегда руководствуется разумом, прежде чем окончательно принять решение. Как правило, простые люди, ознакомленные с новейшими достижениями когнитивистики, взволнованы тем, что в ближайшем будущем человека можно будет заставить сделать что-то против его воли, что не вполне этично и законно [5].

Здесь следует сказать, что независимо от спора философов о том, существует свобода воли или нет, любое цивилизованное общество, принимая свод законов, руководствуется именно наличием свободы воли у человека и вводит различные виды наказаний за преступления разного рода. В деле законности государство вполне солидарно с религией и стремится «воздавать каждому по делам его», хотя это и не всегда получается.

Очевидно, что основополагающие законы человеческого общества сводятся к определенным заповедям священного писания, которые запрещают убивать, прелюбодействовать, красть, а также произносить ложное свидетельство на ближнего своего. Сам факт существования заповедей христианства предполагает наличие у человека свободы воли, под которой подразумевается свободный и осознанный выбор того или иного действия. Смысл же вышеуказанных заповедей можно интерпретировать следующим образом: делай, что хочешь, только не убивай, не прелюбодействуй, не кради, не лжесвидетельствуй.

Отсюда закономерно вытекают следующие вопросы. Всегда ли человек делает то, что он хочет? Всегда ли он принимает решение осознанно и всегда ли может дать вразумительное объяснение своим поступкам? Отрицательный подтекст в ответах на эти вопросы впервые обозначился в философии и психологии конца XIX века, когда была озвучена идея о том, что «человек, скорее всего, неразумен, а его разум не является значительной величиной» [3]. Одним из первых ученых, кто разделял эти взгляды на человека, был всемирно известный австрийский психолог Зигмунд Фрейд.

Фрейд считал, что на самом деле человек не является таким разумным, каким его представляет религия. Согласно научным представлениям, человек произошел от обезьяны, он вышел из царства природы, и не может быть, чтобы в нем не осталось «ничего биологического», то есть всех тех инстинктов, которыми обладает любое животное. Фрейд относит все это существующее биологическое наследие в человеке к области бессознательного, которое в силу своей природы не подлежит осознанию, но определяет чувства человека, его желания и поступки. Иначе говоря, умозаключения Фрейда сводились к тому, что основная причина деятельности человека находится в сфере бессознательного и что именно бессознательное руководит сознанием и его деятельностью по известным только ему законам [Там же].

Во второй половине XX века вышеупомянутые идеи Фрейда легли в основу научно-популярного творчества врача-психотерапевта и писателя Владимира Львовича Леви. Как показало время, его книги по популярной психологии и психотерапии оказались действенным средством от депрессии для многих и были востребованы не только в России, но и за рубежом.

Владимир Леви показал, что сознание не может контролировать всё и вся в полной мере, потому что оно само подчиняется неизвестному и могущественному началу. Называя бессознательную сферу подсознанием, он пишет: «Излюбленный способ действия подсознания – вести дело так, будто его и нет, будто сознание управляет всем целиком и полностью, и вот, когда сознание обнаруживает подвох, то начинается скандал с самим собой» [8].

Как правило, «сознание обнаруживает подвох» тогда, когда человек, попадая в безвыходную и крайне неприятную ситуацию, не может поступить согласно своей воле и своему желанию, то есть выбрать максимально благоприятный и удобный для него выход. В таких случаях возвращать душевное равновесие человеку Владимиру Леви удавалось тем, что он помогал отчаявшемуся расставаться с его заблуждениями. В этом он видел главную цель своей деятельности, которую сформулировал следующим образом: «Психотерапия – не утешение, не накачивание оптимизмом, не подсказки дуракам и не выписывание рецептов, а помощь в расставании с иллюзиями» [7].

К одной из таких иллюзий, которая может явиться неосознанной причиной конкретного депрессивного состояния, он причисляет и навязанное обществом мнение о наличии свободы воли у человека. Развенчивая данное убеждение, он пишет о том, что не наша воля запускает нас в этот мир, не наша воля поддерживает в нас жизнь и не наша, за малым исключением, прекращает её существование. Он подчеркивает, что «мы живем насильственной жизнью» благодаря автономной и биохимической работе нашего организма, которая совершается сама по себе и подчиняет себе сознание. «Нас заставляет жить и дает возможность сознавать свою жизнь биохимическая машина организма. Все эти триллионы клеток, составляющие наше тело, что-то усваивают и выделяют, расщепляют и синтезируют абсолютно без нашего ведома и непрестанно ставят нас перед свершившимся фактом, который и есть мы. <...> Не наша воля запускает в ход этот агрегат и не наша, за немногими исключениями, останавливает» [8].

Логично предположить, что под немногими исключениями понимается сознательное решение покончить жизнь самоубийством. Но будет ли являться сознательный уход из жизни доказательством существования свободы воли? Парадокс в том, что, будь воля самоубийцы, он бы изменил условия своей жизни, которые угнетают его, совсем не отвечая его потребностям быть счастливым, любимым или значимым. Именно ощущение невозможности действовать по своему желанию и сразу получать желаемое будет являться главной причиной, которая подталкивает отчаявшегося человека к такому опрометчивому поступку, как уход из жизни по «собственной воле». Вряд ли бы выбрал страдалец смерть, если бы волен был выбирать между ней и счастливой жизнью. Выбор в пользу смерти совершается как раз из-за того, что бедняга остро чувствует жесткую зависимость от сложившихся тяжелых жизненных обстоятельств, которые он не может ни изменить, ни вытерпеть.

Иначе говоря, данный выбор человека, находящегося на грани отчаяния, продиктован отнюдь не свободой его воли, а определенной и крайне неблагоприятной ситуацией, с одной стороны, и особенностями его неустойчивой психики, с другой. Как правильно подметил классик, «что русскому хорошо, то немцу – смерть».

Известно, что окружающая действительность оказывает значительное влияние на человека и может мгновенно изменить одно психическое состояние на другое. Так, при определенных условиях человек из состояния равновесия может легко перейти в состояние аффекта, не замечая самого момента «перехода» от спокойствия к истерике или бешенству. Сознание включается с опозданием и фиксирует уже конкретное психическое состояние, а решение что-то сделать принимается рефлекторно на бессознательном уровне. В таком случае про человека говорят: «Он не ведал, что он творил».

Кроме того, сильнейшее психологическое потрясение действует на всех по-разному, заставляя одного человека горько заплакать, второго – истерически захохотать, третьего – истошно закричать, а четвертого – потерять дар речи. Словом, та или иная поведенческая реакция человека на внешнее раздражение обусловлена спецификой его «биологического наследия», недоступной сознанию. Иначе говоря, мозг сам выбирает решение, как поступить человеку в стрессовой ситуации.

Таким образом, можно сказать, что в состоянии стресса воля человека подавлена и сознательный выбор поступка невозможен. Логично предположить, что невозможность проявить свободу воли в одном состоянии еще не является убедительным доказательством того, что свобода воли человека не может быть проявлена в другом состоянии, например в состоянии покоя. Но определенные данные новейших когнитивных исследований позволяют не согласиться с этим предположением. Ученые экспериментально доказали, что мозг самостоятельно (без участия сознания) принимает решение, которое становится полностью осознанным только какое-то время спустя [6, с. 139].

Иначе говоря, сам человек про это решение узнает только после того, как оно «созрело» само по себе в мозге по той или иной причине. И вот что интересно: иногда мозг ещё успевает обмануть сознание, посылая своему владельцу сигнал, который говорит о том, что решение человек принял сам и только сам [Там же].

Первым ученым, кто экспериментально исследовал возникновение волевых решений в мозге, был американский психолог и нейрофизиолог Бенджамин Либет. Он проводил свои эксперименты в 80-е годы прошлого столетия [2, с. 155]. Обнародованные им данные в буквальном смысле взбудоражили научную общественность, потому что, во-первых, они вывели теоретическое изучение вопроса о существовании свободы воли на новый уровень, на уровень практических исследований, и, во-вторых, они конкретно указывали на иллюзорность свободы воли, подрывая тем самым вековые устои человеческого общества.

Предвидя возможный резонанс от публикации результатов своего эксперимента и чувствуя ответственность за подрыв основополагающего принципа человеческого общежития, который базируется на уверенности в наличии свободы воли у человека, Либет постарался привести в соответствие первое со вторым, предложив свое видение того, как работает свобода воли. Нейрофизиолог подчеркивал, что его эксперименты однозначно показывают только то, что процесс волевого решения берет свое начало в сфере бессознательного, а это вовсе не означает, что сознание не может остановить запущенный мозгом процесс, если он противоречит моральным принципам человека. «Нужно воспринимать полученные данные, – резюмировал Либет, – не как несовместимые со свободой воли, но скорее как влияющие на точку зрения по поводу того, каким образом могла бы действовать свобода воли. Процессы, связанные с индивидуальной ответственностью и свободой воли, “действуют” не для того, чтобы инициировать волевой акт, но для того, чтобы выбирать и контролировать его последствия» [Цит. по: Там же].

В его представлении роль сознания в процессе проявления свободы воли сводится к возможности наложить вето на решение, принятое без его участия, и остановить выполнение этого решения, если оно противоречит нравственным нормам. Либет пояснял, что сознание, не обладая свободой выбирать конкретное действие, обладает свободой отвергнуть выбранное мозгом решение. По его мнению, сознание работает по принципу большинства Библейских заповедей, начинающихся с отрицания нелицеприятного действия, например: «не убей», «не укради», «не прелюбодействуй», «не лжесвидетельствуй» [9].

Такое неординарное и красноречивое описание Либетом механизма действия свободы воли, зависящего от нравственности человека, не было удостоено никакого внимания, потому что в его экспериментах моральный аспект никак не участвовал. Подопытный должен был принять волевое решение, которое заключалось в простом сгибании кисти руки или её пальца тогда, когда ему захочется, и которое никак не было связано с внутренним нравственным законом человека.

Именно поэтому мир ученых однозначно воспринял результаты опытов Либета как показатель иллюзорности свободы воли. Понятно, что такая сенсация не могла остаться без внимания и проверки, тем более что в научной среде всегда есть место сомнению. И в 2007 году немецкий нейробиолог Джон Дилан Хейнс провел серию своих исследований по принятию волевого решения, задействовав более современное оборудование и несколько изменив условия эксперимента Либета. Изменения состояли в том, что испытываемые должны были решить, какой рукой им нажимать на кнопку – левой или правой. Заявление же, которое сделал Хейнс после окончания опытов, было не менее сенсационным, чем выводы Либета. Оно гласило, что выбор руки предсказуем с 60% вероятностью, а само предсказание можно сделать за семь секунд до того, как участники осознавали свое решение [1].

Иначе говоря, результаты эксперимента Хейнса не только совпадали с результатами Либета, но и показывали то, что некто (в данном случае – экспериментатор) может «осознать» принятое решение раньше испытуемого. Это можно объяснить тем, что для «осознания» (или предсказания) чужого выбора экспериментатор располагает большим количеством данных, которые отображают причинно-следственные связи, возникающие в мозге подопытного в процессе принятия им решения, и которые можно наблюдать на экране прибора в виде определенной последовательности импульсов.

Итак, возможность предсказания чужого решения с учетом всевозможных причин и их следствий, как справедливо полагают многие философы прошлого и настоящего, опять же ставит под большое сомнение не только существование свободы воли, но и саму свободу.

Здесь уместно заметить, что еще в XVII веке Бенедикт Спиноза подчеркивал зависимость действий человека от всеобщей связи явлений: «Люди лишь по той причине считают себя свободными, что свои поступки они сознают, а причин, их вызвавших, не знают» [4]. Но тогда никто не мог проверить истинность его убеждений эмпирическим путем. Это стало возможным только в XXI веке, когда Джон Дилан Хейнс осуществил экспериментальную проверку опытов Либета, результаты которой указали не только на иллюзорность свободы воли, но и самой свободы.

В заключение отметим: несмотря на то, что, в общем-то, уже были получены эмпирические доказательства отсутствия свободы воли, споры по этому поводу все еще продолжаются, и вряд ли им можно будет положить конец в ближайшем будущем. Как показывает время, однозначное решение этой проблемы в первую очередь зависит от веры и убеждений, конкретной парадигмы мышления, принятой в обществе, а потом уже только от практики, которая сама не застрахована от ошибок.

Список источников

1. **Баев К.** Свободная воля – это иллюзия? [Электронный ресурс]. URL: <http://vestinauki.ru/1683-svobodnaya-volya-eto-illuziya> (дата обращения: 11.01.2017).
2. **Гарнцева Н. М.** Обсуждая проблему свободы воли: Б. Либет, Д. Вегнер и Д. Денет // *Философия. Язык. Культура*. СПб.: Алетейя, 2012. Вып. 3. С. 155-165.
3. **Гусев Д. А.** Краткая история философии [Электронный ресурс]. URL: [https://scisne.net/ax/d1/1/a1230/Gusev_D.A._Kratkaya_istoriya_filosofii_\(2003\).pdf](https://scisne.net/ax/d1/1/a1230/Gusev_D.A._Kratkaya_istoriya_filosofii_(2003).pdf) (дата обращения: 27.01.2017).
4. **Иллюзия свободы воли** [Электронный ресурс]. URL: <http://scinquisitor.livejournal.com/12353.html> (дата обращения: 11.05.2017).
5. **Круглякова Е. С.** Иллюзия свободы воли и нейробиологический детерминизм [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ysOr81UR2Pw> (дата обращения: 25.01.2017).
6. **Лабушева Т. М.** Бессознательное в трудах Юнга и в новейших когнитивных исследованиях // *Альманах современной науки и образования*. 2012. № 4 (59). С. 139-140.
7. **Левин В. Л.** Везет же людям [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fanread.net/book/4231716/?page=39> (дата обращения: 29.01.2017).
8. **Левин В. Л.** Искусство быть собой [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rulit.me/books/iskusstvo-byt-soboj-read-158710-1.html> (дата обращения: 28.01.2017).
9. **Maugh T. H.** Physiologist Probed Consciousness [Электронный ресурс]. URL: <http://articles.latimes.com/2007/aug/27/local/me-libet27> (дата обращения: 10.01.2017).

FREEDOM OF WILL: ILLUSION OR REALITY?

Labusheva Tat'yana Mikhailovna
Nikolaeva Natal'ya Vladimirovna
Siberian Federal University, Krasnoyarsk
tlabusheva@sfu-kras.ru; nikolnat@mail.ru

The article is devoted to the eternal question of philosophy about the existence of free will. Considering it from the position of the long-term theory and practice of psychology, the authors show that freedom of will is an illusion imposed on the individual's consciousness by the society and religion. The authors of the article also draw attention to the fact that illusory freedom of will has already been proved experimentally, but because of the accepted paradigm of thinking in the society such a proof is not universally acceptable.

Key words and phrases: freedom of will; consciousness; the unconscious; commandments; mental condition; illusion; Libet's experiments.