

Рудакова Ирина Викторовна

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОДХОД КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПРИНЦИП

Статья посвящена особенностям социокультурного метода. Автором подробно анализируется исследовательская традиция понимания понятия "социокультурное", дана его классификация. Доказывается взаимообусловленность содержания понятия с формированием социокультурной методологии. В работе впервые предложено рассматривать социокультурный подход в рамках постнеклассической парадигмы. Подробно раскрывается особенность понимания социокультурного метода как многомерного. Предложен алгоритм исследования, основывающийся на принципе дополнительности методологических процедур, что придает методу исследования свойство эмерджентности, которое при исследовании переносится на предмет изучения.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/11/42.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 11(85) С. 159-162. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/11/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 101

Философские науки

Статья посвящена особенностям социокультурного метода. Автором подробно анализируется исследовательская традиция понимания понятия «социокультурное», дана его классификация. Доказывается взаимообусловленность содержания понятия с формированием социокультурной методологии. В работе впервые предложено рассматривать социокультурный подход в рамках постнеклассической парадигмы. Подробно раскрывается особенность понимания социокультурного метода как многомерного. Предложен алгоритм исследования, основывающийся на принципе дополнительности методологических процедур, что придает методу исследования свойство эмерджентности, которое при исследовании переносится на предмет изучения.

Ключевые слова и фразы: социокультурный; постнеклассика; парадигма; нелинейность; многомерность; измерение.

Рудакова Ирина Викторовна, к. филос. н.

Брянский государственный инженерно-технологический университет

ruso.iren@gmail.com

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОДХОД КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПРИНЦИП

Актуальность обращения к теме социокультурного подхода обусловлена сложившейся ситуацией в научном дискурсе. Во-первых, показательным является неосознанное употребление различных вариаций понятия «социокультурное»: социокультурный подход, социокультурный анализ, социокультурный феномен, за которыми, как правило, не стоит четкое понятийное и методологическое разграничение. Так, можно массово обнаружить в заглавиях к статьям, диссертациям, монографиям понятие «социокультурный», при этом авторы внутри текста не раскрывают свою позицию в отношении ни понятия, ни методологии. На такую особенность указывал А. Темницкий еще в 2011 году [8], к сожалению, до сих пор ситуация практически не изменилась. Между тем интерес к непосредственно проблеме социокультурного остается актуальным, так, за последнее время вышел ряд работ, носящих или классифицирующий характер (И. Сигбатуллин), или историко-обзорный (Ю. Беляева, Г. Ельникова). Однако указанные исследователи скорее являются исключением из правила, чем нормой.

Целью статьи является определение сущностных характеристик социокультурного подхода к изучению реалий объективного мира.

Прежде всего, остановимся на содержании понятия «социокультурный». В существующей исследовательской традиции есть несколько подходов. Первый подход: понятие «социокультурный» рассматривается как взаимоотношения между отдельно взятыми понятиями «культурное» и «социальное». Здесь можно выделить две тенденции: традицию паритетности культурного и социального, введенную родоначальником понятия социокультурного – П. Сорокиным, и четкое разграничение культурной и социальной систем, предложенное Т. Парсонсом.

Первая точка зрения в современной трактовке исходит из понимания того, что в объективном мире есть такие реалии, которые недостаточно обозначить как культурные или как социальные, в связи с тем, что такое описание будет неполным. И именно понятие «социокультурный» наиболее полно обозначает тот или иной феномен. В данном контексте можно привести много примеров из разнообразных сфер. Как социокультурный феномен рассматриваются стыд, деньги, театр, образование и т.д. Такого мнения придерживаются многие исследователи: Л. Малес, Н. Черныш, О. Ровенчак, Е. Ефимов и др. В этой точке зрения соединение культурного и социального характеризуется как интегративное переплетение элементов «мирового сообщества, обществ, общностей, человека, культуры, окружающей среды» [9, с. 101]. При этом, по мнению Е. Ефимова, большая роль в таковой интеграции отводится человеку, так как именно он в процессе своей деятельности образует и преобразует окружающий мир.

Вторая точка зрения в современном научном дискурсе нашла развитие в трудах Н. Лапина, А. Ахизера. Последний, рассматривая социокультурный процесс, обращает внимание на внутреннюю противоречивость социального и культурного. «Полюса дуальной оппозиции существуют как взаимопроникающие друг в друга, они существуют амбивалентно, друг через друга» [1, с. 62]. Именно данная характеристика, по мнению ученого, и является условием прогресса. При этом автор показательно доказывает большие возможности культуры в выходе за существующие рамки по сравнению с социальными отношениями.

Второй подход: понятие «социокультурный» рассматривается как способ избежать различного рода детерминизмов: экономического (К. Маркс), социологического, культурологического (М. Вебер, Н. Зарубина). Эту точку зрения развивают такие ученые, как А. Темницкий, В. Николаев, Э. Крапивенский.

Таким образом, диапазон трактовок понятия «социокультурное» достаточно широк: от максимальной обобщенности (новая парадигма) до предельной детализации (взаимоотношения между культурным, социальным и человеком). На наш взгляд, такое разнообразие носит эвристический характер, ведь объект, который это понятие обозначает, настолько многогранен, что каждое определение высвечивает ту или иную грань.

Исходя из содержания понятия «социокультурный», образуется понимание, что есть такое «социокультурный подход» к изучению различных реалий объективного мира. Хотя необходимо отметить, что для многих исследователей данное различие не является принципиальным. Во многих работах анализ понятия «социокультурное» в итоге подменяется методологическими изысканиями.

Прежде всего, рассмотрим существующую исследовательскую традицию. Е. Ефимов исходит из понимания общества как целостности, которая состоит из «единства культуры и социальности, образуемых и преобразуемых деятельностью человека» [3, с. 269]. Таким образом, социокультурный подход развивается в рамках системного подхода и имеет его черты.

Н. Лапин считает социокультурный подход интегративным между цивилизационным и формационным. По его мнению, этот метод «выясняет сопряжение устойчивого и изменчивого (личности и общества, культуры и социальности)» [6, с. 4]. При этом автор убедительно доказывает совместимость социокультурного подхода со структурно-функциональным, так как оба из них включают в себя культуру как важный компонент системы. Важной особенностью социокультурного подхода, в отличие от других, является его сосредоточенность на социокультурной динамике.

В схожем аспекте рассматривает социокультурный подход и С. Э. Крапивенский. Ученый наглядно показывает соединение в социокультурном подходе двух срезов исторического процесса – цивилизационного и формационного, поэтому в целом интерес исследователя сосредоточен на анализе социокультурного подхода как современной научной парадигмы [5].

Л. Ионин считает, что в рамках социокультурного подхода применяется «методология и аналитический аппарат культурной антропологии, социологии и философии культуры... ставящие своей целью обнаружение и анализ закономерностей социокультурных изменений» [4, с. 16]. Соглашаясь с ученым и развивая его мысль, Ю. Резник выделяет следующие компоненты: социально-философский, социологический, антропологический. Основываясь на указанных элементах, исследователь представляет методологию социокультурного подхода как «многоуровневую систему подходов, принципов и методов исследования, разработанных и апробированных в разных областях социально-научного знания – социологии, социальной и культурной антропологии, психологии и лингвистике» [7, с. 328]. Необходимо отметить, что в основе выделения тех или иных принципов и методов, которые адекватны социокультурному подходу, лежит утверждение, что «в процессе применения социально-научных аспектов социокультурного подхода выявляются и обосновываются две взаимосвязанные тенденции социокультурных изменений: институционализация, осуществляемая посредством определенных социокультурных механизмов, и универсализация как процесс раскрытия сущностных сил и способностей человека, реализуемых в процессе антропосоциогенеза» [Там же, с. 307].

А. Темницкий, основываясь на работах А. Ахизера и П. Сорокина, считает, что применительно к любому феномену, факту или явлению можно аналитически выделить специфические свойства как социальной, так и культурной составляющей, а также выявить особенность их взаимосвязи. Объяснение социальной реальности, по мнению ученого, эффективно с помощью метода дуальных позиций. При этом особый интерес представляют те, которые участвуют в процессе создания новой социокультурной реальности. Выделяя таковые применительно и к социальному, и к культурному, он делает вывод о том, что «из всего многообразия внешних и внутренних аспектов культуры таковыми, прежде всего, являются упорядоченные внутренние аспекты (смыслы, ценности, позиции, убеждения), а из социального – регуляторы, ориентированные преимущественно на личность, ее взаимодействия и отношения с другими и поддающиеся определенной коррекции со стороны личности (социальные отношения)» [8, с. 160].

Таким образом, проанализировав существующую исследовательскую традицию понимания, что такое социокультурный подход, можно сделать выводы. Во-первых, формирование социокультурной методологии происходило через ее соотнесение с другими существующими, такими как системный метод, цивилизационный, формационный. Данное соотнесение, безусловно, носит познавательный характер, так как через сравнение высвечивается уникальность метода. Однако в рассматриваемых работах недостаточно разработан методологический аппарат.

Во-вторых, работы, в которых обращается внимание на методологические аспекты, в своей основе опираются на определение понятия «социокультурный». В данном случае выделяется два различных подхода. Если социокультурное понимается максимально обобщенно, то интерес ученого сосредотачивается на макропроцессах. Следовательно, минусом такого подхода является сложность его применения при анализе микропроцессов. Если социокультурное определяется через соотношение социального и культурного, то используется методология этих и смежных с ними наук. Следовательно, объект исследования равнозначен объектам нескольких наук: социологии, культурологии, антропологии и т.д. Концентрируясь на том или иной аспекте социокультурного подхода, все авторы убедительно доказывают существующее сопряжение между социальным и культурным. При этом социальное обозначается как стационарное, принявшее институализированные формы, а культурное является динамичным, выходящим за рамки нормы, а, следовательно, креативным началом. С этой позиции, на наш взгляд, приемлемо и продуктивно исследовать как макро-, так и микропроцессы. Минусом такого подхода является то, что практически любое явление, процесс, феномен с этой точки зрения является социокультурным.

Итак, выводы, к которым мы пришли, говорят о том, что, с одной стороны, тема нашего исследования достаточно глубоко проработана, а с другой – выявляется внутренняя противоречивость. На наш взгляд, это связано с тем, что осмысление нашей проблемы происходило в рамках классической/неклассической парадигм.

В то время как многими исследователями особо отмечался факт возникновения интереса к социокультурному в современных условиях, в связи с этим некоторые ученые даже говорят о социокультурной парадигме. Сказанное выше обуславливает необходимость обратиться к постнеклассической парадигме.

Можно выделить две основные черты, характерные для постнеклассической науки. Во-первых, ведущими становятся принципы плюрализма и дополнителности. В данном случае ярким примером может служить и наш объект исследования. Рассмотрение объекта как целостности, состоящей из частей, было характерно и для предыдущих типов рациональности, важным отличием постнеклассики является лежащий в ее основе принцип дополнителности. В классической и неклассической рациональностях, исходящих из механистической картины мира, целое складывалось из частей с помощью механически получаемой суммы. Постнеклассическая рациональность дает качественно иное понимание соотношения между частями и целым – каждая часть содержит в снятом виде другие части, и в том числе приметы целого. Благодаря такому соотношению частей и целого в совокупности они образуют открытую, нелинейную систему, обладающую свойствами саморегуляции и саморазвития. Такие специфические черты могут возникнуть только при условии соединения частей по принципу взаимной дополнителности друг друга, а в целом такая система обладает качеством эмерджентности. Подобные модели используются для описания не классического, линейного мышления, а многомерного и нелинейного. Нелинейность, возникающая из многомерности, сосуществующая с ней, одновременно является второй особой характеристикой постнеклассической науки.

В ее рамках разрабатывается метод многомерного исследования как наиболее соответствующий исследуемым объектам. Прежде всего речь идет о таких ученых, как В. Алтухов, Л. Богатая, С. Гроф, М. Дрюк, Л. Суркова. При определении понятия многомерности целесообразно использовать, на наш взгляд, дефиницию, предлагаемую современной исследовательницей Л. Богатой. В своей монографии она говорит о том, что многомерный подход необходимо использовать для исследования не всех объектов, а обладающих качеством сложности [2]. Это качество образуется в результате фиксирования различных смыслов исследуемого объекта, поэтому соответствующее ему понятие представляет собой их открытое множество.

В строгом смысле слова речь идет уже не о понятии, а о концепте. Социокультурное с этой точки зрения выступает не как понятие или определение, а как концепт. Его ядро составляют такие понятия, как человек, культура, социум, каждое из которых является своеобразной гранью объекта. Следовательно, опираясь на данное понимание, изменяется и видение социокультурного метода, который по своей сути является многомерным. Он включает в себе по принципу дополнителности такие методы, как социологические, культурологические, антропологические, философские.

При таком понимании также снимается вопрос о системности социокультурного метода. Безусловно, он обладает этим качеством, просто работает в особых, нелинейных системах. Поэтому вполне оправданно был сделан вывод о соединении цивилизационного и формационного подходов в социокультурном. Такое соединение показывает еще одну грань, которая органично связана с указанной выше.

Принцип социокультурного метода как многомерного состоит в том, что, исследуя многомерные объекты, для экспликации того или иного конкретного измерения используется необходимый соответствующий методологический прием в качестве «самостоятельного». При этом подразумевается, что он содержит в себе в неявном виде и остальные приемы. Здесь может возникнуть проблема оправданности применения именно такого алгоритма исследования. Как уже говорилось, принцип многомерного исследования предполагает, прежде всего, объединение методологических процедур, что придает методу исследования свойство эмерджентности, которое позже переносится и на сам предмет исследования. Организованное таким образом многомерное исследование позволяет лучше осмыслить нелинейные, многомерные системы. Этот способ, во-первых, формируется как открытая, саморегулирующаяся и саморазвивающаяся система, а во-вторых, он предстает в многообразии своих измерений.

Таким образом, социокультурный метод, понятый как многомерный, благодаря возможности соединения различных аспектов видения объекта позволяет показать его как яркое, многогранное, живое образование, находящееся в непрерывном развитии.

Список источников

1. Ахиезер А. С. Россия: критика исторического опыта: в 2-х т. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1997. Т. 1. 804 с.
2. Богатая Л. Н. На пути к многомерному мышлению: монография. Одесса: Печатный дом, 2010. 372 с.
3. Ефимов Е. Г. Социокультурный подход как методологическое основание исследования современного социально-экономического развития России // Условия, ресурсы и факторы развития России в XXI веке: сб. науч. ст. по итогам Всерос. науч. конф. (20-22 октября 2009 г.). Волгоград, 2009. С. 269-272.
4. Ионин Л. Г. Социология культуры: учеб. пособие. М.: Логос, 1996. 280 с.
5. Крапивенский С. Э. Социокультурная доминанта исторического процесса // Общественные науки и современность. 1997. № 4. С. 134-142.
6. Лапин Н. И. Социокультурный подход и социетально-функциональные структуры // Социологические исследования. 2000. № 7. С. 3-12.
7. Резник Ю. М. Социокультурный подход как методология исследований // Вопросы социальной теории. 2008. Т. 2. № 1 (2). С. 305-328.
8. Темницкий А. Л. Социокультурное: от нерасчлененного понятия к дуальным оппозициям // Вестник Института социологии. 2011. № 3. С. 141-163.
9. Черныш Н., Ровенчак О. Социокультурный подход в социогуманитарных науках: обмен смыслами // Социология: теория, методы, маркетинг. 2005. № 4. С. 101-102.

SOCIO-CULTURAL APPROACH AS A METHODOLOGICAL PRINCIPLE

Rudakova Irina Viktorovna, Ph. D. in Philosophy
Bryansk State Technological University of Engineering
ruso.iren@gmail.com

The article reveals the peculiarities of a socio-cultural method. The author analyzes in detail the research tradition of understanding the notion "socio-cultural", and gives its classification. The interdependence of the notion content with the formation of socio-cultural methodology is proved. For the first time the paper proposes to consider the socio-cultural approach within the framework of the postnonclassical paradigm. The peculiarity of understanding of the socio-cultural method as a multidimensional one is described in detail. A research algorithm based on the principle of complementarity of methodological procedures is proposed. It adds to the method of investigation the property of emergence, which is transferred to the study subject during the research.

Key words and phrases: socio-cultural; postnonclassical; paradigm; nonlinearity; multidimensionality; measurement.

УДК 94(571.1)

Исторические науки и археология

В статье по материалам Семипалатинской области рассматриваются финансовое обеспечение переселенцев и их хозяйственное устройство в регионе в начале XX в. Решая задачи процесса переселения, власти приоткрытое внимание уделяли выдаче путевых ссуд и кредитов для вновь водворившихся с целью их комфортного расселения. Основными документами, регламентирующими процесс кредитования прибывших, были Временные правила от 15 июня 1902 года и закон от 19 апреля 1909 года «О порядке выдачи ссуды на общепользные надобности». При благоустройстве переселенцев отдельное внимание было сосредоточено на строительстве церквей и школ.

Ключевые слова и фразы: история; переселенческое управление; Семипалатинская область; переселенцы; ссуда.

Скопа Виталий Александрович, д.и.н., доцент

Алтайский государственный педагогический университет, г. Барнаул
sverhtitan@rambler.ru

**ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ И ИХ ХОЗЯЙСТВЕННОЕ УСТРОЙСТВО
В НАЧАЛЕ XX В. (ПО МАТЕРИАЛАМ СЕМИПАЛАТИНСКОЙ ОБЛАСТИ)**

В начале XX века переселение крестьян из Европейской части России в Степной край носило массированный характер. Власти делали все необходимое для обустройства переселенцев. В первую очередь это касалось агротехнического и экономического обеспечения. Наиболее полное развитие производительных сил окраин как основы колонизации и упрочение быта устраиваемых переселенцев возможно было только при условии широкого содействия им со стороны государства. В ряду мер, содействующих прочному устройству переселенцев в Семипалатинской области как самой большой территории в Степном крае, серьезное внимание было уделено ссудной помощи, организованной на общих основаниях, осуществляемой параллельно с зачислением и водворением переселенцев.

Приезжая часто без всяких денежных средств, переселенцы оказывались в очень стесненном материальном положении. Поставить самостоятельно хотя бы самое скромное хозяйство оказывалось совершенно непосильным для рядового новосела. Понятно после этого, что помощь со стороны правительства в виде «домообзаводственных» ссуд, в виде представления бесплатного леса на постройку, ссуд на общепользные надобности являлась для новосела существенным базисом его устройства на новом месте. Учитывая наплыв переселенцев и необходимость решения проблем с их размещением, регламентация выдачи ссуд на «домообзаводство» нормативно была определена законом от 5 июля 1912 года [6, д. 73, л. 115].

Расписание ссудных норм по отдельным местностям водворения в Семипалатинской области было утверждено 7 февраля 1913 года Советом Министров. Согласно этому расписанию, Семипалатинская область была разделена на 4 разряда:

1-й разряд земель был определен для устройства переселенцев без ссуд и пособий. Сюда была отнесена часть Зайсанского уезда с орошенными на средства казны землями;

2-й разряд земель с ссудами в 200 рублей на семью в правобережной части Павлодарского уезда;

3-й разряд земель с предельной нормой ссуд в 250 рублей на семью распространялся на территории всей области, за исключением Зайсанского и правобережной части Павлодарского уездов;

4-й разряд земель с выдачей водворяющимся на них переселенцам усиленных ссуд и безвозвратных пособий в приграничных с Китаем местностях Усть-Каменогорского уезда с выдачей ссуды 250 рублей «на семь с зачислением половины этой суммы, то есть 125 рублей в безвозвратное пособие» [5, д. 89, л. 92-94].

Указанный размер «домообзаводственных» ссуд по отдельным местностям водворения в Семипалатинской области не решал многих хозяйственно-бытовых и экономических проблем. В документе отмечалось: «...согласовался с трудностью устройства на них переселенческих хозяйств и с экономическими условиями: