

Храпова Виктория Анатольевна, Бузский Марат Павлович, Карандашов Иван Вадимович

**ОНТОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ РОДИНЫ И ЕЕ ИНТЕГРАТИВНАЯ РОЛЬ В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА**

Статья посвящена исследованию феномена Родины, составляющего духовную основу и главный фактор консолидации общества. Авторы проводят сравнительный анализ данного феномена с такими факторами интеграции в глобализирующемся обществе, как деньги и информация, определив, что чувство Родины имеет глубокую онтологическую укорененность, чем и обусловлена его интегративная сила. Чувство Родины зарождается в самом начале формирования личности, аккумулируя в себе детские воспоминания, факторы культуры народа, объединенного общностью территории и исторической судьбы, и становится важной мотивирующей силой, определяющей характер социальной активности на протяжении всей жизни человека.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2017/11/50.html](http://www.gramota.net/materials/3/2017/11/50.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 11(85) С. 184-186. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2017/11/](http://www.gramota.net/materials/3/2017/11/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

5. **Кант И.** Критика чистого разума / пер. с нем. Н. Лосского; сверен и отредактирован Ц. Арзаканяном и М. Иткиным; прим. Ц. Арзаканяна. М.: Эксмо, 2013. 736 с.
6. **Мудрость дзн. Сто историй пробуждения** / сост. и ред. Т. Клири; пер. с англ. Р. В. Котенко. СПб.: Евразия, 2001. 256 с.
7. **Фихте И. Г.** Сочинения. Работы 1792-1801 гг. / подг. П. П. Гайденко. М.: Ладомир, 1995. 656 с.

## THE PHENOMENON OF THE HUMAN “SELF” IN GERMAN CLASSICAL PHILOSOPHY

**Filiptsev Konstantin Nikolaevich**

*Voronezh State University*

*k.filiptsev@mail.ru*

The article studies the problem of understanding the “self” as a subject of interaction with the objects of the surrounding world by representatives of the idealistic teachings of German classical philosophy. The author singles out the common and different features in views and concludes that in the dichotomy of subject – object the philosophers give priority to the active subject, the activity of which they regard primarily as spiritual, namely, as self-development of consciousness. Philosophers-idealists rightly point out that knowledge about the external world is a form of activity of the spirit (consciousness).

*Key words and phrases:* consciousness; cogito ergo sum; self-consciousness; subject and object; transcendental unity of apperception; nature of subject; self and not-self; freedom; activity of self.

УДК 140.8

### Философские науки

*Статья посвящена исследованию феномена Родины, составляющего духовную основу и главный фактор консолидации общества. Авторы проводят сравнительный анализ данного феномена с такими факторами интеграции в глобализирующемся обществе, как деньги и информация, определив, что чувство Родины имеет глубокую онтологическую укорененность, чем и обусловлена его интегративная сила. Чувство Родины зарождается в самом начале формирования личности, аккумулируя в себе детские воспоминания, факторы культуры народа, объединенного общностью территории и исторической судьбы, и становится важной мотивирующей силой, определяющей характер социальной активности на протяжении всей жизни человека.*

*Ключевые слова и фразы:* родина; глобализация; интеграция; духовные основы общества; культура; ментальность; экзистенциальные ценности; патриотизм.

**Храпова Виктория Анатольевна**, д. филос. н., доцент

**Бузский Марат Павлович**, д. филос. н., профессор

**Карандашов Иван Вадимович**

*Волгоградский государственный университет*

*hrapova-v@mail.ru; Metamarat1@yandex.ru; Kiv17@bk.ru*

## ОНТОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ РОДИНЫ И ЕЕ ИНТЕГРАТИВНАЯ РОЛЬ В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА

В условиях современного мира, который меняется в направлении своей глобализации, порождая новые социальные противоречия, экономические, культурно-гуманитарные кризисы, вызванные экспансией техносферы и связанной с этим дегуманизацией общества и личности, особенно актуальным становится поиск тех «срезов» бытия, которые обеспечивают устойчивость и защиту культурно-нравственной, экзистенциальной и ценностно-духовной укорененности человека в мире, его самосознание и самореализацию как субъекта. Таких ценностно выраженных сфер немало: страна, семья, культура, религия, творчество и свобода, гуманизм, солидарность, патриотизм и др.

В этом ряду одним из первых является феномен Родины. Содержание этого слова – огромно. В культурно-мировоззренческом аспекте оно представлено особым сакрально-символическим пространством, через смыслы которого человек входит в мир, осваивает его бесконечность и красоту; входит в социум, открывая в разных измерениях его жизненный смысл и важнейшие ценности, осмысливает и утверждает самого себя как личность. Родина – это духовно-организующее целое, в котором человек максимально срастается со своим языком, культурой, историей, ценностями, территорией, со своим народом, несмотря на всю ту социальную сетку, в которой «распределено» население и нашей, и любой другой страны. Народ, соотечественники в своем бытии – в пространстве Родины – первичны, а возникающие социально-статусные, материальные, конфессиональные и другие различия – вторичны. Родина – это мир, в котором человек рождается, проходит жизненный путь, постигает себя и высшие смыслы, цели и ценности своего существования.

Таким образом, Родина – это многомерная связь человека и своей страны, основа интеграции общества на базе языка, культуры, общей истории, совместно переживаемого соотечественниками содержания общественной жизни – в ее социокультурном пространстве и времени.

Однако сегодня существуют и другие средства интеграции людей, которые в своей активности противостоят сакрально-ценностному миру Родины. Это – *информационные процессы и деньги*. Они связывают планетарное сообщество в новые условия бытия, фактически вымывая его традиционный и естественный социокультурный стержень. Информация и деньги выступают как средство *стандартизации* современных обществ, ставя их в зависимость от своего приоритета и статуса. И так же, как в прошлом капитализм на основе развития городов разорил деревню, которая оказалась неспособной к радикальным переменам, так и современные глобальные технологии, темпы общественных изменений, нормы организации «сетевых обществ» ставят под вопрос самобытие существование регионов и локальных миров, выдвигая требование: развивайся по моим правилам, иначе погибнешь! В этих условиях духовно-сакральное пространство Родины требует своей защиты и более глубоких обоснований – в соотношении не только с другими локальными территориями, но и с процессом глобализации.

Рассмотрим более конкретно консолидирующую основу (функцию) денег и информации. Определяя сущность денег, Н. Н. Зарубина пишет: «Деньги оказываются основой общества и его сутью, превращая массу разобщенных индивидов в социальное целое... Они становятся, перефразируя известное высказывание Маркса, душой нового бездушного мира. Деньги формируют универсальные связи между людьми и предметным миром, сами не обладая никакой качественной определенностью... Мир, связи в котором опосредованы деньгами, гораздо обширнее и разнообразнее мира, основанного на естественных, межличностных, или идеологических связях» [3, с. 14-15].

Можно оспорить точку зрения автора о том, что связи, опосредованные деньгами, разнообразнее естественных социальных связей: снимая качественное многообразие последних и замещая их чисто количественными отношениями, деньги создают однородную среду инструментально выраженного общения людей, направленного преимущественно к росту или поддержке социального статуса индивидов или корпоративных групп на основе расширения потребительских ориентаций и стремления к повышению уже существующего уровня богатства и власти. Приобретая свой общественный смысл как процесс непрерывного возрастания, деньги делают количественный рост основой, регулирующей общественные процессы, образ жизни личности. Но вместе с тем внутреннее в человеке здесь становится внешним, публичным, снимая свои границы для принятия условий рыночного обращения. Именно в этом аспекте деньги становятся непреодолимым универсальным коммуникатором, вызывая всеобщий интерес и активизируя стремление к их присвоению.

А. А. Зиновьев, раскрывая разные стороны жизни западного общества, его образа жизни, писал: «Деньги... стали главным регулятором всей основной жизнедеятельности людей западного общества, основным побудительным мотивом, целью, отраслью, заботой, контролером, надсмотрщиком, короче говоря – их идолом и богом. Западные люди одержимы деньгами вовсе не потому, что они морально испорчены, а потому, что деньги стали абсолютно необходимым условием и формой их жизнедеятельности. В деньгах концентрируется вся суть жизни людей в этом обществе... Власть денежного тоталитаризма вынуждает людей на более интенсивную деятельность, а все общество – на более интенсивный обмен веществ, какого не знали и не знают общества иного типа» [4, с. 108, 110].

Деньги, как и капитал, «не знают отечества» (Маркс). В создаваемом ими пространстве отходят на задний план ценности Родины, ее первичность для человека, который, теряя свои социально-коллективные субъектные характеристики, осознает себя абстрактным индивидом, нацеленным на рост потребления, расширение своей личной свободы и рост благосостояния. И вполне закономерно в этом контексте, что лучшие условия жизни для специалиста в других странах оказываются приоритетными для миграции в эти страны тех слоев общества, которые имеют более высокую рыночную стоимость, объясняя это лучшими условиями для творческой самореализации. «Согласно статистическим данным, – отмечает А. Фараносов, – Россию покидают высококвалифицированные специалисты, ученые и академики. По некоторым оценкам, за период с 1999 по 2004 г. Россию покинули 25000 ученых, а 30000 ежегодно работают по системе контрактов за рубежом, что составляет примерно 5-6% от общего научного потенциала страны» [5].

Однако более глубокое рассмотрение включенности индивида в социум, культуру, свою национально-этническую общность показывает чисто внешнее, поверхностное воздействие денег на сознание и поведение современников. В более глубоком «срезе» возникает иная картина: существование устойчивых этнических констант (менталитет, национальный характер, глубинные архетипы и ценности), которые коренятся в сознании и чувстве Родины, сохраняя ее высшую значимость для человека. Для межнационального и межэтнического пространства России важное значение имеет именно специфика той культуры, которая сформировалась еще с Киевской Руси, включая в себя некоторые общие базовые для населения страны ценности: коллективизм, взаимопомощь, мужество и стойкость и др. Частично эти ценности включены в понятие «русский национальный характер». Н. А. Бердяев раскрывал особенности и противоречия русского национального характера на основе необъятности территории России. Он писал, что «в душе русского народа есть такая же необъятность и безграничность, устремленность в бесконечность, как в русской равнине» [1, с. 44]. Основой здесь выступают ценности культуры, которые переводят все социально- и экологически внешнее во внутренний личностный план. С. Л. Франк справедливо отметил, что ценности культуры существуют как «именно та область бытия, в которой объективная, надындивидуальная реальность дана нам не в форме предметной действительности извне, как объект... противостоящий как трансцендентная реальность нам самим, “субъекту” и его внутреннему миру, а в форме реальности, присутствующей в нас самих, внутри с нами сращенной и в нас раскрывающейся» [6, с. 72].

Образ Родины, само ее присутствие в человеке, в его сознании и душе укоренены с детства. В социологическом исследовании С. В. Гузениной приводятся наиболее важные черты образа Родины, указанные респондентами:

детские воспоминания (11,1%); образ матери (11%); наиболее дорогие картины родной природы (9,9%); образы национальных героев (8,4%); образ чего-то, чем можно гордиться (8,2%); картины исторических событий (6,6%); язык, на котором я думаю (6,3%) [2, с. 37]. Это значит, что целостность феномена Родины в принципе не переводима на предметный или количественно выраженный (информационный, денежный, технологический и т.п.) дискурс или «текст». Родина – это такое особое и целостное «Мы», в котором «Я» включен в максимально соответствующий моей личности ценностно-смысловой культурный мир. И именно поэтому в современном процессе глобализации и стандартизации Родина оказывается «не снимаемой» реальностью.

Аналогичные процессы связаны и с информацией. Как и деньги, она оказывается лишь знанием поверхностно выраженных внешних отношений. Это не значит, что информация искажает реальность. Но, оторванная от целостности социально-культурного, экзистенциального опыта и бытия людей, которые осуществляют в пространстве Родины, информация становится неизбежно инструментально-прикладной, «технологической», а не смысловой реальностью. И современная тенденция «виртуализации» реальности, которая охватила Интернет, это вполне подтверждает.

Жизненная сила Родины именно в том, что на ее основе человек и само общество сохраняют свою онтологическую подлинность, никогда не превращаясь в средство в других, пусть глобальных, но инструментально сконструированных системах и программах. Когда существует подлинный смысл Родины для человека и любого сообщества, они всегда – субъекты. Причем субъекты, связанные в единство сакральным пространством и символически-культурной средой своей страны. Какая бы техногенная инфраструктура ни внедрялась в духовно-нравственную «ткань» мира Родины, какие бы поверхностно регулятивные идеи и стандарты ни внедрялись в сознание граждан средствами массовой информации, массовой культуры, потребительски ориентированной обыденной средой, – Образ и Смысл Родины остаются для этих средств воздействия недоступными. Отсюда – интересный парадокс: вера большинства населения страны в Россию гораздо выше (в процентном отношении), чем в ее современные институты.

Образ и чувство Родины связаны с конкретной территорией, где живут люди. Здесь важен «срез» восприятия пространства, его моральная, духовная оценка. Итак, многообразный смысл Родины существует для личности и общества в контексте духовности, позволяющей оторваться от инструментально-манипулятивной, количественно заданной среды, «поверхности», выражающей процесс глобализации и навязывающей регионам свои стандарты. Чувство Родины сегодня является огромным жизненно важным ресурсом, постижение и освоение которого обеспечивает не только повышение жизнестойкости нашей страны в мировом сообществе, рост ее статуса и авторитета, но и позволяет найти новые источники развития России, весьма важные для укрепления процесса духовного, культурного, политического и экономического Возрождения страны.

#### *Список источников*

1. Бердяев Н. А. Русская идея // О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья / отв. ред. Е. М. Чехарин. М.: Наука, 1990. С. 43-271.
2. Гузенина С. В. Образ Родины как духовная основа социального поведения: автореф. дисс. ... д. соц. н. Тамбов, 2016. 50 с.
3. Зарубина Н. Н. Деньги как социокультурный феномен: пределы функциональности // Социологические исследования. 2005. № 7. С. 14-15.
4. Зиновьев А. А. Запад. М.: Центрполиграф, 1995. 460 с.
5. Фараносов А. Проблемы утечки мозгов из России [Электронный ресурс]. URL: <http://pamukkale.dergipark.gov.tr/download/article-file/216085> (дата обращения: 10.11.2013).
6. Франк С. Духовные основы русского общества. М.: Республика, 1992. 512 с.
7. Храпова В. А. Регионализм как форма проявления субъектности (феноменологический взгляд на герменевтические исследования М. Фуко) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. 2017. Т. 16. № 1. С. 110-115.

#### **ONTOLOGICAL SIGNIFICANCE OF THE MOTHERLAND AND ITS INTEGRATIVE ROLE IN THE LIFE OF THE SOCIETY**

**Khrapova Viktoriya Anatol'evna**, Doctor in Philosophy, Associate Professor

**Buzskii Marat Pavlovich**, Doctor in Philosophy, Professor

**Karandashov Ivan Vadimovich**

*Volgograd State University*

*hrapova-v@mail.ru; Metamarat1@yandex.ru; Kiv17@bk.ru*

The article is devoted to the study of the phenomenon of the Motherland, which constitutes the spiritual basis and the main factor of the consolidation of society. The authors carry out a comparative analysis of this phenomenon with such factors of integration in a globalizing society as money and information, determining that the feeling of the Motherland has a deep ontological rooting, which is the reason for its integrative force. The feeling of the Motherland is born at the very beginning of the formation of the personality, accumulating in itself childhood memories, the factors of culture of the people, united by the community of territory and historical destiny, and becomes an important motivating force that determines the nature of social activity throughout the life of a person.

*Key words and phrases:* Motherland; globalization; integration; spiritual foundations of society; culture; mentality; existential values; patriotism.