

Чикаева Татьяна Александровна

### **ФУНКЦИИ РОДИНЫ**

В статье даётся определение функций Родины и делается попытка их философского анализа. Характеризуются такие функции Родины, как материнская, ценностно-интеграционная, указания высшей цели, функция раскрытия особенностей национальной культуры, функция поддержки физического здоровья человека. Автор приходит к выводу о том, что функции Родины объективны и имеют целью обеспечение существования и развития личности, социальной группы и общества.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2017/11/53.html](http://www.gramota.net/materials/3/2017/11/53.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 11(85) С. 193-196. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2017/11/](http://www.gramota.net/materials/3/2017/11/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

УДК 13.130.3

**Философские науки**

*В статье даётся определение функций Родины и делается попытка их философского анализа. Характеризуются такие функции Родины, как материнская, ценностно-интеграционная, указания высшей цели, функция раскрытия особенностей национальной культуры, функция поддержки физического здоровья человека. Автор приходит к выводу о том, что функции Родины объективны и имеют целью обеспечение существования и развития личности, социальной группы и общества.*

*Ключевые слова и фразы:* Родина; материнская функция; национальная культура; ценностно-интеграционная функция; цель; мировоззрение; здоровье.

**Чикаева Татьяна Александровна**, к. филос. н., доцент  
Московский художественно-промышленный институт  
utoi@rambler.ru

**ФУНКЦИИ РОДИНЫ**

Родина как сложно организованная объективная духовная субстанция познаётся через свои образы, то есть «результаты реконструкции объекта в сознании человека» [20, с. 128]. Эти образы представляют единство онтологического, когнитивного и аксиологического аспектов, а, следовательно, позволяют наделять Родину как объективно существующими характеристиками, так и приписываемыми познающим субъектом, разграничить которые не всегда просто. Согласно философской энциклопедии, «функция – способ поведения, присущий какому-либо объекту и способствующий сохранению существования этого объекта», а применительно к социальным отношениям также та роль, которую исследуемый объект выполняет по отношению к целому [33, с. 418-419]. В этой связи функцию Родины можно определить как роль, которую она выполняет по отношению к личности, группе, обществу в целом, обеспечивая собственное сохранение и сохранение определённой социально-природной системы. Основываясь на исследованиях отечественных и зарубежных учёных, данных социологических опросов и иных источниках, попытаемся сформулировать и раскрыть содержание объективных функций Родины.

Во-первых, Родина является условием и предпосылкой существования человека, общества и культуры. Эта функция является основной, она аналогична функции матери. Вывод о её существовании можно сделать уже на основании того, что в разных языках слово «Родина» связано с понятиями рода, семьи, рождения, матери или отца. О наличии у Родины материнской функции свидетельствуют мифы и суждения древних авторов, например Лукиана [18, с. 45]. Платон в диалоге «Менексен» главную заслугу Родины, Матери-Земли видит в рождении человека [31, с. 205]. Сходные мысли повторяются в рассуждениях более поздних зарубежных мыслителей. Отчизна или Родина, с точки зрения Иоанна Павла II, – это великая реальность, которая послужила основой развития всех социальных структур [13, с. 110-111]. К. Хюбнер отмечает, что в понятие Родины раскрывается взаимосвязь пространства, истории, нации. Это позволяет рассматривать Родину как источник, предпосылку нации [22, с. 87]. Отечественные философы подчёркивают: Родине свойственна материнская функция – рождение. С точки зрения С. Н. Булгакова, она исполняет роль матери, источника земной, тварной индивидуальности человека [3, с. 11]. М. О. Меньшиков называет граждан братьями, а Родину – их родной матерью [19, с. 68]. Д. С. Лихачёв подчёркивает, что Родина, прежде всего, – рождающее, заботящееся начало, предшествующее личности и обществу, и говорит о ней как о Матери с большой буквы [17, с. 283]. Родина, следовательно, порождает все доброе и благое. Она – источник существования человека, общества, внешней среды. Выполняя материнскую функцию, Родина, как указывает Р. В. Гула, отражает естественную связь человека и родной земли [8, с. 16], то есть Родина является тем, что обеспечивает гармоничное развитие системы «человек – общество – природа». Выполнение Родиной материнской функции не завершается по факту рождения, подобно реальной матери, она продолжает заботиться о своих детях. В обыденных и философских представлениях это принято характеризовать как священный долг Матери-Родины [12, с. 88].

Вторая функция Родины состоит в раскрытии особенностей национальной культуры, менталитета, придании национальному жизнеустройству характера общечеловеческой ценности. По мнению Е. Ю. Скобцовой, «Родина... обеспечивает синтез всех путей народа, цельность его разнородных частей», то есть способствует человеческому пути своего народа, его развитию во всемирной цивилизации [цит. по: 22, с. 87]. Отечественные философы определяют Родину как дух народа во всех его проявлениях и созданиях [10, с. 297]. П. М. Арцыбашев указывает, что «понятие “Родина” не исчерпывается географически-пространственными и этнографическими основаниями... Родина – это нечто, стоящее над землёю и над народом, с ними связанное, но способное отлететь от них, как душа отлетает от мертвого тела. Да это и есть душа, дух народа... Моя родина – это русский народ, со своей историей, с его великим прошлым, с его культурой, с его языком, с его поэзией, с его своеобразной красотой» [цит. по: 21, с. 38].

По тому, что именно рассматривается как Родина, с какими образами она ассоциируется, можно судить об особенностях менталитета и культуры социальной общности. Так, одной из ключевых особенностей русского менталитета называется соборность, которая находит отражение в ассоциации Родины с людьми.

«А люди – это и есть Родина» [24, с. 54]. Аналогичное определение Родины даёт А. Н. Толстой. «Что такое родина? Это – весь народ, совершающий на данной площади своё историческое движение. Это прошлое народа, настоящее и будущее. Это – его своеобразная культура, его язык, его характер» [5, с. 20].

Представление о Родине в национальном менталитете отражает другую его характерную черту – духовность. Основываясь на образе Родины в представлениях наших современников, С. В. Гузенина делает вывод о том, что русским человеком Родина понимается как нечто неverified духовное, духовная субстанция, дающая саму возможность жить. К такому пониманию приходит более четверти респондентов, принявших участие в социологическом исследовании [7, с. 30].

Для западного менталитета характерна рациональность, построение взаимоотношений на основании договорённостей и взаимных обязательств. Для представителя западной культуры Родина или Отечество, прежде всего, – это обеспечение определённого образа жизни, выполнение обязательств перед гражданами. Об этом пишет Ж. Ж. Руссо: «Не стены и не люди образуют Отечество, это делают законы, нравы, обычаи, Правительство, конституции, всем этим обусловленный образ жизни. Отечество заключено в отношении между Государством и его членами» [27, с. 635]. Прагматизм западного менталитета проявляется и в том, что почитание, любовь к Родине обуславливается наличием преимуществ, «дорогой для граждан (Родина)... может стать только за счёт тех выгод, которыми пользуются они в своей отчизне» [Там же, с. 124].

Третья функция Родины – быть высшей, ключевой ценностью, обладающей приоритетом перед остальными, а, следовательно, быть основанием коллективной идентичности. Ценностно-интеграционная функция Родины, позволяющая по принадлежности, отношению к ней разделить своих и чужих, осознать себя частью целого, известна уже с древних времён. Выполняя её, Родина устанавливает границы нации, национальной культуры независимо от политических и географических границ. Древнегреческий писатель II века н.э. Лукиан утверждает, что «Родину... любят все... в том числе и Боги» [18, с. 45-46]. Данная любовь естественна, она не зависит от личного успеха [Там же, с. 46-47]. По мнению Цицерона, «Родина – и только она – вмещает в себя общие привязанности» и является высшей ценностью [14, с. 9]. В русской философии Родина рассматривается как святыня, высшая ценность. Так её оценивает Ф. М. Достоевский, наделяющий образы Родины способностью спасти душу от полного отчаяния [26, с. 181]. Г. П. Федотов утверждает, что Родина – «воплощение подлинной правды, спасение от обманов» [32, с. 108]. По мнению Т. Н. Гребенюк, Родина является одной из основных составляющих системы ценностей, определяющей отношение человека к миру, что объясняется неразрывной связью Родины «с базовыми общечеловеческими ценностями, такими как рождение, семья, мама, родной язык, дом, земля, страна, народ» [6, с. 14]. В. С. Полосин видит в Родине «центр притяжения и доминанту социального поведения людей, объединяющую разрозненное множество в единое общество со своими традициями и укладом жизни, способом мышления и восприятия мира» [22, с. 87]. Социологические исследования подтверждают, что ценность Родины не содержит прагматизма и не выводится из свойств объектов, с которыми она ассоциируется. Опрос С. Г. Воркачева 2015 года позволяет сделать вывод о том, что и сегодня Родина понимается как высшая, не сопоставимая ни с чем ценность, святыня. Это выражено в таких ответах респондентов, как «Родина – страна, которую любишь несмотря ни на что», «Родина – место, которое человек не может променять ни на что», «Это что-то святое, ты его считаешь самым лучшим местом, какое бы оно не было» [4, с. 191].

Выполнение функции быть высшей ценностью признаётся даже теми мыслителями, которые отрицают объективность Родины и видят в ней идеологический конструкт. И. И. Сандомирская соглашается с Б. Андерсоном в том, что «Родина – это то, за что можно умереть почётной смертью... ценность, за которую не только не жалко, но и престижно отдать свою жизнь» [28, S. 24].

С ценностно-интеграционной функцией неразрывно связана четвёртая – быть высшей целью существования человека или социальной общности как субъекта культуры. Б. К. Зайцев указывает на то, что Родина даёт своему обладателю ощущение уверенности и достатка, каким бы ни было его материальное положение, такого человека нельзя назвать нищим [9, с. 6]. По мнению ряда мыслителей, обретение Родины, принятие её в качестве высшей цели означают обретение смысла жизни и духовного бессмертия. Итогом земной жизни человека должна быть смерть на Родине, приобщение к гробницам отцов, недостижение этой цели является горькой потерей для человека [18, с. 47]. С этим тезисом согласуются рассуждения А. Ф. Лосева, полагающего, что Родина достойна жертвы и самоотречения человека [25, с. 428]. Родина является целью, существование которой позволяет сохранить человеческую цивилизацию в целом. О. Шпенглер связывает с отказом от Родины, Отечества гибель цивилизации: «Мировой город означает космополитизм вместо “отчизны”, холодный практический расчёт вместо благоговения перед преданием и старшинством, научную иррелигиозность...» [29, с. 24], следовательно, без Родины человек и социальная общность теряют неотъемлемые человеческие черты. Глобализация всех сторон человеческой жизни не может привести к исчезновению понятия Родины, напротив, она, согласно тезису И. А. Ильина, – это «вершина, с которой человеку может действительно открыться общечеловеческое братство всех людей» [11, с. 253].

Пятая функция Родины – быть фактором духовного самоопределения личности, её мировоззрения. Её выполнение проявляется в том, что пребывание на Родине, знакомство с её образами и их создание являются элементами и этапами духовного становления личности, формирования и развития её мировоззрения. Подтверждение этому можно найти в рассуждениях отечественных философов. И. А. Ильин устанавливает связь между пониманием Родины и развитием личности как духовного субъекта. Философ связывает понятия Родины и духовного обновления человека, рассматривает её в качестве объекта, в который можно уверовать,

то есть «прилепиться душою, мыслями и делами» к тому, что заслуживает веры [Там же, с. 18]. Н. А. Бердяев рассматривает Родину как основное условие и предпосылку творческой деятельности человека [2, с. 33]. В ней видится объект, являющийся надличностным началом, освящающим всю деятельность человека, приносящим ему настоящее счастье [16, с. 11].

На то, что понимание сущности Родины оказывает влияние в целом на мировоззрение личности, указывает З. А. Ахметжанова [1, с. 200]. С ней соглашается и Т. Н. Гребенюк, утверждающая, что Родина определяет внутренний мир человека [6, с. 14]. С таким выводом соотносятся результаты социологических исследований. Например, по результатам опроса С. Г. Воркачева 2015 года можно сделать вывод о том, что в Родине видится источник различных эмоций, душевных состояний личности [4, с. 191], а значит, и мировоззрения в целом.

Шестая функция Родины – поддерживать физическое здоровье человека – в настоящее время изучена недостаточно. Она проявляется в том, что нахождение человека на Родине или вне её может быть определяющим фактором состояния его здоровья. Н. М. Карамзин усматривает физиологическую зависимость человека от места его рождения, обращает внимание на то, что, покинув привычные края, человек может испытывать недомогания и меланхолию, которые исчезают по возвращении. Историк ссылается на медиков XIX столетия, уже тогда отметивших целебные свойства природного воздуха [15, с. 198]. Вл. Соловьёв отмечает благотворное влияние Родины на личность, подпитку не только духовных, но и физических сил. Так, в сказке сторблененная древняя немощная старуха после того, как была перенесена на Родину, становится молодой красавицей, царь-девицей. Родина называется раем, местом, подобным раю [30, с. 7-8]. Этот тезис подтверждают и наши современники. А. А. Скворцов указывает на наличие в практике таких случаев, когда никакими объективными причинами объяснить любовь к Родине нельзя, но «человек беззаветно любит свою Родину... просто потому, что жить без неё не может» [31, с. 206].

Таким образом, можно сделать вывод об объективности и вневременности функций Родины, их определяющей роли в существовании и развитии личности, социальной группы, нации, общества в целом.

#### *Список источников*

1. **Ахметжанова З. А.** Интерпретация концепта «Родина» в полиэтнической школе // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 2. С. 200-203.
2. **Бердяев Н. А.** Судьба России. М.: Советский писатель, 1990. 346 с.
3. **Булгаков С. Н.** Моя Родина: к 125-летию со дня рождения: избранное / сост. А. П. Олейникова, Л. А. Беляева, А. Ю. Максимов. Орел: Изд-во Орловской гос. телерадиовещат. компании, 1996. 240 с.
4. **Воркачев С. Г.** Идея патриотизма в языковом сознании российской молодежи: социолингвистическое представление // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. 2015. № 3. С. 190-194.
5. **Воркачев С. Г.** Страна своя и чужая: идея патриотизма в лингвокультуре: монография. М.: ИНФРА-М, 2013. 151 с.
6. **Гребенюк Т. Н.** Образ Родины: общечеловеческая ценность versus политическая ценность // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 301. С. 14-16.
7. **Гузенина С. В.** Державность и народный патриотизм как фундаментальные составляющие российского менталитета // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. Т. 106. № 2. С. 28-33.
8. **Гула Р. В.** Патриотизм и национализм: опыт историософского анализа. Днепрпетровск: Герда, 2014. 195 с.
9. **Зайцев Б. К.** Сочинения: в 3-х т. М.: Терра; Худож. лит., 1993. Т. 2. 588 с.
10. **Ильин И. А.** Почему мы верим в Россию. Сочинения. М.: Эксмо, 2008. 912 с.
11. **Ильин И. А.** Путь духовного обновления. М.: АСТ, 2006. 365 с.
12. **Интеллигенция и нравственность:** социологические очерки / редкол.: В. Т. Лисовский, Л. И. Коханович, Л. П. Рябов. М.: НИИВО, 1993. 249 с.
13. **Иоанин Павел II.** Память и идентичность. М.: Изд-во Францисканцев, 2007. 252 с.
14. **Историки Рима:** сборник / под общ. ред. С. Аппа и др. М.: Художественная литература, 1970. 496 с.
15. **Карамзин Н. М.** О любви к Отечеству и народной гордости. М.: Институт русской цивилизации, 2013. 736 с.
16. **Лихачев Д. С.** Земля родная. М.: Просвещение, 1983. 256 с.
17. **Лихачев Д. С.** Избранное. Мысли о жизни, истории, культуре. М.: Российский фонд культуры, 2006. 336 с.
18. **Лукиан.** Сочинения: в 2-х т. СПб., 2001. Т. 1. 470 с.
19. **Меньшиков М. О.** Письма к русской нации. М.: Изд-во журнала «Москва», 2000. 560 с.
20. **Новая философская энциклопедия:** в 4-х т. / науч.-ред. совет: В. С. Степин, А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, А. П. Огурцов. М.: Мысль, 2010. Т. III. 692 с.
21. **Олейник О. Ю.** Интеллигенция и отечество: проблема патриотизма в советском обществе и российском зарубежье в 30-е гг. XX в.: автореф. дисс. ... д.и.н. Иваново, 1998. 49 с.
22. **Полосин В. С.** Миф. Религия. Государство. Исследование политической мифологии. М.: Ладомир, 1999. 440 с.
23. **Путь. Орган русской религиозной мысли.** М.: Информ-Прогресс, 1992. Кн. 1: (1-6). 752 с.
24. **Родные мы с Родиной люди:** очерки, статьи, интервью / сост. А. Тарасов. М.: Московский Парнас, 2011. 303 с.
25. **Русская идея:** сборник / сост. и авт. вступ. ст. М. А. Маслин. М.: Республика, 1992. 494 с.
26. **Русская идея:** сборник произведений русских мыслителей / сост. Е. А. Васильев. М.: Айрис-пресс, 2004. 512 с.
27. **Руссо Ж.-Ж.** Трактаты. М.: Наука, 1969. 703 с.
28. **Сандомирская И. И.** Книга о Родине. Опыт анализа дискурсивных практик. Wien: Gesellschaft zur Förderung slawistischer Studien, 2001. 281 S.
29. **Сборник методических рекомендаций по организации патриотического воспитания** / авт.-сост.: В. И. Лутвинов и др. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2015. 78 с.
30. **Сиземская И. Н., Новикова Л. И.** Идеи воспитания в русской философии. XIX – начало XX века. М.: РОССПЭН, 2004. 271 с.

31. Скворцов А. А. Родина и мир. М.: МАКС Пресс, 2006. 228 с.  
32. Федотов Г. П. Судьба и грехи России: в 2-х т. СПб.: София, 1991. Т. 1. 352 с.  
33. *Философская энциклопедия*: в 5-ти т. / гл. ред. Ф. В. Константинов. М.: Советская энциклопедия, 1970. Т. 4. Сигнальные системы – Яшты. 740 с.

## FUNCTIONS OF MOTHERLAND

**Chikaeva Tat'yana Aleksandrovna**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor  
*Moscow Art-Industrial Institute*  
*umoi@rambler.ru*

The article gives a definition of the functions of the Motherland and attempts to analyze them philosophically. The paper characterizes such functions of the Motherland as maternal, value-integrative, the indication of the ultimate goal, the disclosure of national culture peculiarities, the support of man's physical health. It is concluded that the functions of the Motherland are objective and are aimed at ensuring the existence and development of the individual, social group and society.

*Key words and phrases*: Motherland; maternal function; national culture; value-integrative function; aim; world outlook; health.

УДК 343.214

### Юридические науки

*Статья посвящена толкованию и соблюдению принципа вины (ст. 5 УК РФ) в современной правоприменительной практике. Проведен анализ общего определения требования виновного вменения в уголовном праве (ч. 1 ст. 5 УК РФ). Проанализирован вопрос оценки содеянного при несоответствии объективных обстоятельств преступления и их субъективного восприятия виновным. Рассмотрено понятие и содержание объективного вменения (ч. 2 ст. 5 УК РФ). В заключение статьи предлагается собственное определение принципа вины и недопустимого объективного вменения.*

*Ключевые слова и фразы*: принципы уголовного права; вина; принцип вины; объективное вменение; квалификация преступления; уголовная ответственность.

**Чуприн Дмитрий Александрович**

*Волгоградский государственный университет*  
*dima-ch1996@mail.ru*

## РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ВИНЫ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

Несомненно, принцип вины в уголовном праве играет наиболее важную роль, поскольку достижение целей уголовного наказания и отдельных иных мер уголовно-правового характера возможно только при наличии виновного поведения субъекта, выраженного в отрицательном отношении к общественным ценностям при совершении деяния.

Однако закрепление в ст. 5 УК РФ соответствующего принципа, проблема его реализации еще не нашли своего логического завершения. Законодатель указал ориентиры, которыми необходимо руководствоваться в принятии решения. Но преступление представляет собой диалектическое единство объективной и субъективной стороны. Объективная сторона преступления обладает свойством качественно-количественной определенности и постоянства. Деяние, последствия, иные обстоятельства совершения преступления либо проявляются в действительности, либо нет.

В первую очередь, необходимо учитывать качественное различие психологического содержания умысла и неосторожности, которое обусловлено различием в ценностных ориентациях субъектов деятельности. В умышленном преступлении виновный осознанно посягает на социальные ценности, непосредственно проявляет свое отрицательное к ним отношение, при неосторожном преступлении такая определенность проявляется в меньшей степени. Соответственно, можно согласиться с С. А. Маркаряном, что «ценностные ориентации субъекта при умысле более деформированы, чем при неосторожности» [3, с. 271].

Степень вины определяется не только формой вины, но и иными особенностями сознательно волевой деятельности лица в процессе совершения преступления: видом виновного отношения, целями, мотивами, особенностями содержания объективной стороны, отразившимися в содеянном и требующими соответствующего учета правоприменителем.

Учет характера и степени виновного отношения субъекта позволит избежать ошибок в случаях фактического несоответствия (расхождения) объективной и субъективной стороны деяния.

Исходя из сущности принципа вины, предпочтение должно отдаваться субъективной стороне. Это положение в целом является общепризнанным в уголовном праве, однако реализуется не всегда последовательно.

Так, в умышленных преступлениях лицо должно осознавать общественную опасность деяния (ст. 25 УК РФ), поэтому в сознании должны отразиться совершаемое им действие или бездействие, а также иные обстоятельства его совершения, то есть все предусмотренные законом признаки объективной стороны преступления.