

Пенионжек Евгения Владимировна, Михеева Светлана Николаевна,
Воротникова Марина Викторовна

**МОРАЛЬНЫЙ ВЫБОР: ПРОБЛЕМЫ СВОБОДЫ И МОРАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ГРАЖДАНИНА**

В статье рассматриваются особенности принятия решения на основании морального выбора. Анализируются социально-философские представления о морально-этической составляющей правовых предписаний. Изложены представления о действиях человека в ситуации морального выбора, где свобода выбора определяется принадлежностью к социальной общности. Заявлено о формировании ответственного поведения как результата нравственного воспитания.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/12-1/35.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 12(86): в 5-ти ч. Ч. 1. С. 141-143. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/12-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 172.12

Философские науки

В статье рассматриваются особенности принятия решения на основании морального выбора. Анализируются социально-философские представления о морально-этической составляющей правовых предписаний. Изложены представления о действиях человека в ситуации морального выбора, где свобода выбора определяется принадлежностью к социальной общности. Заявлено о формировании ответственного поведения как результата нравственного воспитания.

Ключевые слова и фразы: нравственное воспитание; моральный выбор; свобода выбора; нормы права; нормы морали; моральная ответственность; правовая ответственность.

Пенионжек Евгения Владимировна, к. филос. н., доцент

Михеева Светлана Николаевна, к.ю.н.

Воротникова Марина Викторовна, к.и.н.

*Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Екатеринбург
penionzhec@yandex.ru; blacktopaz@mail.ru; m.v.vorotnikova@yandex.ru*

МОРАЛЬНЫЙ ВЫБОР: ПРОБЛЕМЫ СВОБОДЫ И МОРАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГРАЖДАНИНА

Моральный выбор является основополагающим аспектом нравственности, что определяет систему ценностей общества. Любой выбор человека детерминирован активностью субъекта ситуации, что связано с оценкой ценностей общечеловеческой значимости, принятием решения в определенных ситуациях и, наконец, ответственностью, которую человек несет после реализации действий. «Духовно-нравственные качества человека являются сосредоточением нравственной структуры личности и показателем его роли в системе общественных связей» [6, с. 158]. Однако моральный выбор и, как следствие, принятие решения не всегда являются постоянной величиной: в ситуации, аналогичной предыдущим, человек может принять кардинально противоположное решение.

Чем обуславливается такое поведение человека? Не уменьшает ли степень ответственности? Разные по масштабу и напряженности, характеру и значимости ситуации морального выбора требуют от человека развитой способности принятия ответственных решений, что направляет реализацию его идеальных представлений. Актуализируя обозначенное положение, следует отметить, что моральный выбор совершается по внутреннему убеждению, а не из-за указаний каких-либо социальных инстанций или авторитетов, то есть выбор делается на основании нравственных ценностей человека, полученного им жизненного опыта. Если два субъекта ситуации производят выбор в сторону добра, это могут быть абсолютно разные направления в системе морально-этических норм общества. У каждого есть собственное понимание преломления основ морали по отношению к нравственности. Как тогда влияет на моральный выбор процесс социализации личности? Процесс вхождения человека в систему общественных отношений, в результате которого происходит развитие личности, формирует то необходимое условие реализации морального выбора, которое связано с ответственностью лица за то или иное разрешение ситуации – свободой выбора.

В настоящее время внимание в научных исследованиях уделяется рассмотрению морально-этической составляющей деятельности [2; 7; 8; 10]. От морального облика граждан, от их профессионализма в рамках той или иной сферы и уровня нравственности во многом зависит уровень развития государства и его правовых институтов. Специфические стороны сегодня приобретает особый вид ответственности – моральная ответственность, где актуализация нравственных ценностей неотъемлемо связана с действиями в ситуации морального выбора. Моральная ответственность личности в настоящее время характеризуется осознанием не только духовной и практической значимости нравственных ориентиров, выработанных социальной общностью, но и осознанием реализации этих корреляций в практическом поведении.

Моральный выбор всегда осложнен жесткими временными рамками: они могут колебаться от нескольких мгновений до месяцев и даже лет – но они всегда присутствуют. Колебания, нерешительность, бездействие на самом деле также бесповоротно разрешают ситуацию морального выбора, как и практические действия. В ситуации морального выбора мобилизуются все качества личности, а также наблюдательность, позволяющая «разглядеть» в поведении другого человека нравственные причины [1, с. 129]. Историческим примером может служить деятельность знаменитого сыщика А. Ф. Кошко, которого отличало гуманистическое отношение к человеку, зачастую доброе отношение к задержанным преступникам. Это помогло ему успешно раскрыть кражу из Успенского собора Кремля: из оклада Владимирской иконы Божьей Матери злоумышленник достал и похитил несколько драгоценных камней, в том числе уникальный изумруд величиной со спичечную коробку. Преступника быстро задержали и, беспокоясь за жизнь задержанного «вора-святоотатца», чтобы его не растерзала толпа народа, собравшаяся перед главным входом в собор, А. Ф. Кошко распорядился вывести вора из храма через задний ход, Тайницкие ворота, и увезти. Драгоценностей при воре не было обнаружено, и тогда, вместо того, чтобы немедленно начать допрос, А. Ф. Кошко распорядился накормить подозреваемого.

В ответ на такое обращение вор добровольно выдал место хранения драгоценностей, а на суде в последнем слове, ему предоставленном, заявил: «Одно могу сказать, господа правосудие, что ежели бы не господин Кошкин, то не видать бы вам бриллиантов!» [4, с. 286].

Ситуация морального выбора образуется, когда у человека есть возможность сравнить и выбрать один из нескольких вариантов поступка, сознательно определить свою позицию и воплотить ее в действии. Чтобы человек мог совершить моральный выбор, необходима объективная возможность поступать тем или иным образом, выбирая цели и средства их реализации. Так как моральный выбор не может совершаться вне границ добра и зла, учет нравственных границ альтернатив обуславливает решение человека не меньше, чем сознание объективно невозможных вариантов действия в определенных социальных обстоятельствах. Объективная возможность не означает моральной и социальной безграничности диапазона морального выбора. Объективная возможность – это необходимое, но недостаточное условие морального выбора. Выбор – акт человеческой деятельности, и обусловленность внешними обстоятельствами не может исключить активности субъекта. Конкретное решение о наиболее предпочтительном варианте поступка имеет не меньшее значение, чем объективная возможность поступать так или иначе. Способность (или неспособность) человека избрать поступок или линию поведения предполагает знание (или незнание) моральной необходимости. Она непосредственно зависит от меры осведомленности индивида о конкретных обстоятельствах действия и тех моральных требованиях, которые предъявляются к данному типу действий.

Для понимания того, что такое моральный выбор, необходимо объяснить, что мотивирует человека принять то или иное решение. В философской мысли определяющей считается нравственная составляющая личности, где отображаются все цели, способы их достижения, преимущества и смысл жизни конкретного человека. Именно нравственная составляющая дает оценку поступков других людей и своих собственных, характеризует личность как положительную или отрицательную в призме определенных действий. В рамках взглядов отдельного человека эта оценка весьма субъективна, но в некоторых ситуациях критерием выступает моральное сознание всего социума в целом. Моральная составляющая является одной из важных сторон общественного сознания, которое имеет множество форм. Именно этот элемент общественного мировоззрения представляет собой принцип, который закрепляет правила морали и этики в конкретной социальной общности, и определяет оценочные критерии поведения людей.

Поведение человека вытекает из свободы выбора, определяющей способность выбора варианта поведения в рамках объективно детерминированных возможностей. Именно эта свобода выбора и порождает ответственность человека за свои поступки. В области морали спектр выбора возможных вариантов поведения шире, чем в праве. Однако поведение и в правовой сфере всегда предполагает свободу выбора, без которой невозможна была бы постановка вопроса об ответственности человека за свои поступки [5, с. 78]. Усиление согласования норм права и морали, правовой и моральной ответственности сегодня связано с тем, что в современной период предъявляются повышенные требования к этической обоснованности права. Многие статьи Конституции Российской Федерации свидетельствуют о том, что в системе прав личности закреплено неразрывное единство правовых и нравственных начал во взаимоотношениях личности, общества и государства. Так, ст. 2 Конституции России гласит, что: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью» [3, с. 3]. В то же время эта же статья устанавливает, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются обязанностью государства, т.е. устанавливается моральная и правовая ответственность государства и, говоря конкретнее, гражданина в ситуации морального выбора осуществлять действия, обусловленные решением той социальной общности, к которой он принадлежит и с которой личность, так или иначе, себя идентифицирует.

В текст Конституции Российской Федерации включены такие неотъемлемые требования морали, как обязанность каждого уважать права, свободы, честь и достоинство других людей, обязанность охранять исторические и культурные памятники и ряд других. Моральный выбор, безусловно, связан с пониманием гражданина того, как охранять права и свободы граждан. И без массового осознания нравственных категорий долга, чести, совести не может быть подлинной законности в обществе, равно как и нравственный климат общества прочно опирается на правовые категории демократизма, равенства законности, справедливости [9]. Воспитание нравственности человека является сегодня неотъемлемой задачей социальных институтов, интегрирующих стремления, действия и отношения людей в целях формирования и поддержания сплоченности социума.

Критериями оценки деятельности личности с точки зрения требований общества являются главные ориентиры нравственного воспитания гражданина. Стержневые качества личности должны быть тесно сопряжены с моралью, где ведущим понятием является долг, который состоит в безусловном выполнении закрепленных законодательством правил поведения, что оказывается возможным в ситуации морального выбора при реализации способности гражданина к самообязыванию. Наш долг – это необходимое именно нам действие, которое мы совершаем, обязывая себя выполнить поставленную задачу. В неразрывной связи с данным морально-этическим понятием выступает достоинство как единство морального духа и высоких нравственных качеств, предполагающее уважение этих качеств в самом себе и других людях. Сознвая моральную ответственность за свои действия, гражданин преданно относится к своей стране, утверждая идеи правового, демократического, сильного государства. Нравственное воспитание формирует глубокую убежденность в выполнении обязательств, возложенных законодательством на гражданина, что обеспечивают действительную реализацию соблюдения Конституции и законов Российской Федерации, уважения прав и свобод человека и гражданина.

Список источников

1. **Анциферов В. В., Талынев В. Е.** Профессиональная этика и служебный этикет: учебно-методическое пособие. Воронеж: ВИ МВД России, 2013. 140 с.
2. **Долин В. А.** Профилактика профессиональной нравственной деформации сотрудника органов внутренних дел: экзистенциально-психологический подход // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. № 3. С. 47-51.
3. **Конституция Российской Федерации с изменениями на 2017 год.** М.: Эксмо, 2017. 32 с.
4. **Кошко А. Ф.** Кража в Успенском Соборе // Кошко А. Ф. Очерки уголовного мира царской России. Воспоминания бывшего начальника Московской сысковой полиции и заведующего всем уголовным розыском Империи А. Ф. Кошко: в 3-х кн. М.: Столица, 1992. Кн. 1. 608 с.
5. **Лукашева Е. А.** Право, мораль, личность. М.: Наука, 1986. 263 с.
6. **Пенионжек Е. В., Самарин В. Г., Егорова Н. Н.** Духовно-нравственное воспитание граждан: проблемы освоения этического знания // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 7 (81). С. 158-161.
7. **Самарин В. Г.** О некоторых особенностях системы нравственных ценностей в современной России // Система ценностей современного общества: сборник научных трудов. Новосибирск: ЦРНЗ, 2015. № 41. С. 22-25.
8. **Сухоплюев П. А.** Духовно-нравственные аспекты деятельности полиции // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2016. № 19. Ч. 2. С. 105-108.
9. **Тарасенко В. Г.** Общие основания этики и права // Актуальные проблемы правоведения. 2007. № 1. С. 3-11.
10. **Чесовская М. Г., Таранова А. Е.** Философско-антропологические аспекты междисциплинарного измерения российской государственности // Цивилизационные парадигмы XXI столетия: культурно-ценностные ориентиры: сборник материалов международной научной конференции. Белгород: Белгородский юридический институт МВД России имени И. Д. Путилина, 2017. С. 3-9.

MORAL CHOICE: PROBLEMS OF FREEDOM AND MORAL RESPONSIBILITY OF THE CITIZEN

Penionzhec Evgeniya Vladimirovna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor

Mikheeva Svetlana Nikolaevna, Ph. D. in Law

Vorotnikova Marina Viktorovna, Ph. D. in History

Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Yekaterinburg

penionzhec@yandex.ru; blacktopaz@mail.ru; m.v.vorotnikova@yandex.ru

The article considers the features of decision making on the basis of moral choice. Socio-philosophical ideas about the moral and ethical component of legal rules are analyzed. The authors outline the ideas about the actions of a person in a situation of moral choice, where the freedom of choice is determined by belonging to a social community. The study declares the formation of responsible behaviour as a result of moral education.

Key words and phrases: moral education; moral choice; freedom of choice; rules of law; norms of morality; moral responsibility; legal responsibility.

УДК 316.37; 316.774

Философские науки

Со времен греко-римской античности в социальном реализме процессы отождествления рассматриваются как необходимые инструменты поиска оснований личностного бытия и формирования самосознания. В Средневековье изучение процессов конструирования идентичности органично вплетается в спор об универсалиях. Современные исследования опираются на материалистическое понимание мира, в связи с чем идентичность преимущественно понимается как тождество между реальным объектом и нашим знанием о нем.

Ключевые слова и фразы: идентификация; самоидентификация; идентичность; самосознание; социальный реализм; универсалия; единичный объект.

Петракова Анна Сергеевна, к. филос. н.

Краснодарский университет Министерства внутренних дел

Российской Федерации (филиал) в г. Новороссийске

anvsch@mail.ru

**ПОНИМАНИЕ СУЩНОСТИ ИДЕНТИФИКАЦИИ
И САМОИДЕНТИФИКАЦИИ ЛИЧНОСТИ В СОЦИАЛЬНОМ РЕАЛИЗМЕ**

Понимание сущности, оснований и условий реализации процессов идентификации и самоидентификации позволяет интерпретировать механизмы формирования личности с учетом конкретных социальных условий и выявить возможность и степень целенаправленного влияния на них извне. В социальном реализме, признающем, что культурно-исторический контекст обусловлен объективными причинами, а не влиянием отдельных личностей, идентификация и самоидентификация рассматриваются как процессы установления оснований