

Щербакова Ольга Михайловна

РАЗВИТИЕ ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА СССР: ПРОБЛЕМЫ ПЕРИОДИЗАЦИИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

В центре статьи - проблема периодизации развития Военно-промышленного комплекса СССР (ВПК), существующая в отечественной историографии. Особый интерес вызывает аргументация и критерии, которые используют исследователи при определении временных рамок развития ВПК. В данной работе выявлены существующие хронологические модели указанного процесса, их систематизация и анализ позволяют автору показать воздействие историко-диахронного метода на изучение тематики ВПК, понимание его внутренней эволюции.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/12-5/71.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 12(86): в 5-ти ч. Ч. 5. С. 268-273. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/12-5/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 93/94

Исторические науки и археология

В центре статьи – проблема периодизации развития Военно-промышленного комплекса СССР (ВПК), существующая в отечественной историографии. Особый интерес вызывает аргументация и критерии, которые используют исследователи при определении временных рамок развития ВПК. В данной работе выявлены существующие хронологические модели указанного процесса, их систематизация и анализ позволяют автору показать воздействие историко-диахронного метода на изучение тематики ВПК, понимание его внутренней эволюции.

Ключевые слова и фразы: Военно-промышленный комплекс СССР; периодизация; этапы развития; государственная стратегия; военно-техническая политика; милитаризация; военно-гражданские предприятия.

Щербакова Ольга Михайловна, к.и.н., доцент

Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана

(национальный исследовательский университет)

infobox900@mail.ru

**РАЗВИТИЕ ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА СССР:
ПРОБЛЕМЫ ПЕРИОДИЗАЦИИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ**

В современной российской историографии, посвященной советскому периоду, особое место занимает изучение Военно-промышленного комплекса [26, с. 76, 83, 91]. Исследования начались только в 1990-е гг., когда стали доступны архивы [7, с. 150-153]. Первыми серьезными работами стали монографии Н. С. Симонова [35] и И. В. Быстровой [3]. Их книги заложили основу для дальнейших исследований.

Научная и общественная актуальность проблематики ВПК сохраняется и в XXI веке [2, с. 164-166]. Современные реалии побуждают исследователей к глубокому изучению ВПК как важнейшего компонента отечественной экономики, который воздействовал и продолжает воздействовать на военную безопасность страны [31, с. 123]. Важность темы обусловлена и возрастающей сегодня напряженностью в международной сфере [17, с. 13, 14]. Военно-промышленный комплекс СССР – многоаспектное явление, которое стало предметом изучения в конкретно-исторических и теоретических исследованиях. Приблизиться к пониманию такого феномена, каким был ВПК СССР, возможно лишь в процессе междисциплинарных обсуждений, где важен взгляд как историков, так и экономистов, философов, политологов, социологов. ВПК находится в сфере внимания широкого круга специалистов, среди которых историки занимают одно из ведущих мест, поскольку именно исторические исследования не только выявляют опыт прошлых лет, но и позволяют обозначить современные направления развития обороны страны.

В отечественной историографии сложились различные интерпретации процессов становления, развития, упрочения Военно-промышленного комплекса СССР. Применяя диахронный метод, специалисты характеризуют исторические этапы указанных процессов в зависимости от выбранных ими критериев. Проблемным вопросом данного исследования является систематизация и научный анализ основных хронологических моделей развития советского ВПК в целях выявления его качественных изменений и динамики.

Наиболее существенным для исследователей остается вопрос: какой период следует считать началом становления ВПК? Сколько этапов в своем развитии преодолел Военно-промышленный комплекс? Это во многом зависит от того, как исследователь интерпретирует ВПК [6, с. 8-29].

Историк Н. С. Симонов в Военно-промышленном комплексе видит структуру, которая поддается количественному (эмпирическому) анализу. В его понимании ВПК – совокупность постоянно действующих и взаимобусловленных видов промышленного производства, обособившихся благодаря специфическим потребительским свойствам их товарной продукции от своих родовых отраслей, но не утративших с ними органических производственно-экономических связей. Н. С. Симонов считает, что ВПК подразделяется на «базис» (военная индустрия) и «надстройку» (государственный оборонный комплекс). Спецификой советского ВПК исследователь считает успешно реализованный замысел создания двух видов предприятий, которые стали его становым хребтом. В 1920-е гг., используя сугубо военную терминологию, производственные объекты поделили на «кадровые» (выпускали военную продукцию) и заводы «запаса» (создавали гражданскую продукцию, но при необходимости быстро могли войти в состав «кадра»). Исходя из этого, Н. С. Симонов полагает, что существовало 8 этапов развития ВПК. В основе его подхода – развитие военно-промышленных производств и комплектование заводов «кадра» и «запаса». Именно этот процесс, полагает историк, способствует построению хронологической модели развития ВПК. Схема, предложенная Н. С. Симоновым, выглядит следующим образом.

Первый этап – 1921-1930 гг. Концентрация военно-промышленных производств в обособленных группах «кадровых» заводов под общим руководством одного специального органа управления при едином наркомате промышленности – ВСНХ СССР. Эта властная структура постоянно видоизменялась, одно название исчезало, появлялось другое. В конце указанного периода координирующим органом становится Главное управление военной промышленностью (ГУВП) ВСНХ СССР.

Второй – 1930-1936 гг. Концентрация основных военных производств на кадровых заводах, одномоментно рассредоточение более близких к мирной промышленности военных производств по наиболее родственным им отраслям промышленности, в том числе на гражданских предприятиях. Структуры были переданы Наркомату тяжелой промышленности СССР (НКТП).

Третий – 1936-1940 гг. Концентрация военных производств в Наркомате оборонной промышленности, позже – в военно-промышленных народных комиссариатах, созданных для ускорения перевооружения армии и флота.

Четвертый – 1941-1945 гг. Превращение химического и машиностроительного комплексов страны в военно-промышленный. Под эгидой соответствующих наркоматов (авиационной, судостроительной, танковой промышленности; боеприпасов и минно-минометного вооружения) появляются «комплексные» отрасли военно-промышленного производства. Теперь их возглавляет Государственный комитет обороны СССР, который руководит всем оборонным комплексом страны.

Пятый – 1946-1958 гг. Процесс индустриализации в СССР завершен. Возникают новые виды оборонных производств («специальной военной техники»), а именно реактивного, ракетного вооружения, реактивной авиационной техники, ядерных боеприпасов, радиоэлектронных систем, военно-технических снарядов, военной связи.

Шестой – 1958-1965 гг. Попытка диверсификации оборонных предприятий в период правления Н. С. Хрущева. 694 «кадровых» военных завода передали советам министров союзных республик и совнархозам административных и экономических районов. Они должны были перейти к производству широкого ассортимента гражданской продукции. Эти намерения не были реализованы.

Седьмой – 1965-1985 гг. Ликвидировали совнархозы. Военные предприятия перешли в подчинение военно-промышленных министерств, которые создали на базе государственных комитетов по соответствующим отраслям науки и техники.

Восьмой – 1985-1991 гг. Непомерно возросли военные расходы. Экономика страны – в глубоком кризисе. Началась «перестройка», предпринята попытка осуществить конверсию военных предприятий. Поставлена задача увеличить в 1991 г. на военных предприятиях производство мирной продукции до 60%. В результате подписания Беловежских соглашений и упразднения СССР была ликвидирована структура управления ВПК [36].

Важно показать, что предложенный Симоновым диахронный анализ нашел активное применение в конкретных исторических изысканиях [12, с. 82-83]. Прежде всего, это касается отношения к начальному периоду создания ВПК. Так, статья М. Г. Мееровича и Д. С. Хмельницкого «Американские и немецкие архитекторы в борьбе за советскую индустриализацию» [24] постулирует, что официально объявленная в 1925 г. программа индустриализации сводилась к формированию мощного ВПК СССР. Они солидарны с Симоновым и видят задачу советской модернизации в создании симбиоза военных и гражданских промышленных предприятий, который позволил обеспечить ассимиляцию производств как в мирное время, так и в условиях войны. Соавторы выделяют одну из важнейших составляющих советского промышленного успеха и формирования ВПК: использование западных наработок, привлечение к сотрудничеству американской фирмы «Альберт Кан Инк» и немецкой группы Эрнста Мая. Сколько же иностранных профессионалов было в стране в тот период? М. В. Ермушин и Г. В. Беляев в своей работе отмечают, что по данным ВСНХ на 1 октября 1927 г. в стране насчитывалось всего 127 зарубежных инженеров, а в 1933 г. – уже 20 тысяч [13, с. 39-40]. Меерович и Хмельницкий считают, что доля проектировщиков в общем составе работавших иностранных специалистов составляла в разное время от 7 до 10%. В начале 1930-х гг. необходимость в них отпала, большинство уехали, некоторых репрессировали. Но советский оборонный проект состоялся. Заимствование американского и немецкого методов конвейерно-поточного производства внесло в это существенный вклад [24, с. 105, 107-111, 118]. Ту же мысль высказывает Н. А. Зензинова в статье «Роль американских специалистов в организации архитектурного проектирования промышленных предприятий в СССР 1927-1933 гг.». Она считает, что зарубежный, прежде всего американский, компонент стал решающим звеном успеха первой пятилетки [14, с. 136].

М. Г. Меерович в статье «Тайные пружины советской индустриализации» продолжает исследовательскую работу, сосредоточившись на программе превращения России в индустриальную державу. Историк считает, что в основе сталинского замысла – стремление создать мощнейший Военно-промышленный комплекс как базу для подготовки наступательной войны. Военная промышленность – главный заказчик, гражданская – ресурсная база военного производства, причем в мирное время. Советскую инновацию Меерович видит именно в этом. Ученый постулирует тотальную принудительность труда, недобровольный характер комплектования кадрами промышленных новостроек, законодательное оформление системы привязки к рабочим местам (прописка, трудовые книжки), распределение дипломированных выпускников учебных заведений, вовлечение женщин в обязательную трудовую деятельность. Данное мнение находит подтверждение в ряде современных работ [40, с. 86-87]. В научный оборот вводятся новые документы, которые позволяют изучать характер советского труда [38, с. 48-49]. Меерович же приходит к выводу, что советская власть с конца 1930-х гг. стала превращать СССР в единый военный лагерь. Таким образом, развивая подходы Н. С. Симонова, Меерович характеризует сталинскую индустриализацию как создание организационных, технологических, финансовых и прочих основ военного производства под абсолютным контролем государства. Вывод автора таков: ВПК существовал сам для себя [23, с. 98-102, 104].

Но есть в науке и другой взгляд. Так, И. В. Быстрова оппонирует Н. С. Симонову. ВПК она понимает как систему взаимосвязей субъектов экономической и социально-политической структуры советского общества,

связанных с обеспечением военной безопасности страны [4, с. 8]. Исходя из такой трактовки, она считает, что всерьез ВПК сформировался в условиях устойчивого роста военных расходов в период холодной войны. Она признает три периода в развитии ВПК.

Первый период (1930-е гг.) – подготовительный. Стала складываться специализированная оборонная промышленность и центральные органы управления (Комитет обороны при СНК СССР, при нем – Военно-промышленная комиссия). Автор считает, что к началу 1940-х гг. СССР многого добился. В третьей пятилетке планировалось закончить перевооружение к 1942 г., что исполнить не удалось.

Второй период (1941-1945 гг.) И. В. Быстрова определяет как пик милитаризации экономики и централизации управления (Государственный комитет обороны). Советская мобилизация была успешной. 1400 предприятий были перемещены на восток страны. Военная продукция была доведена до 65-68% всей произведенной в СССР промышленной продукции.

Третий (1946-1991 гг.) – эпоха холодной войны занимает ключевое место в истории ВПК СССР. Аргументация И. В. Быстровой сводится к следующим положениям: переход от войны к миру сопровождался частичной конверсией военной промышленности и демобилизацией армии. Однако начавшаяся холодная война диктовала необходимость новой военно-промышленной мобилизации. Стержнем послевоенной милитаризации стало развитие новейших вооружений (ядерное, ракетное, радиоэлектроника).

Быстрова приходит к следующему выводу: структура советского ВПК окончательно оформилась в середине 1960-х гг. Она включала Министерство обороны СССР (главный заказчик и потребитель военной продукции) и девять военно-промышленных министерств (так называемая «девятка»). К таковым относились: министерство авиационной промышленности, оборонной промышленности, общего машиностроения, среднего машиностроения, а также радиопромышленности, судостроительной промышленности, химической промышленности, электронной, электротехнической промышленности. К ним примыкали 10 «смежных» министерств, которые производили военную и гражданскую продукцию. Здесь были сконцентрированы основные оборонные производства. Историк считает, что завершающий этап формирования структуры ВПК относится к 1945-1965 гг. Она останавливается на ключевых моментах периода и, прежде всего, выделяет главное: советский ВПК вышел за рамки одного государства, превратившись в важнейшую силу в мировой экономике и международных отношениях. Вместе с тем исследователь подчеркивает, что в то же время ВПК становился все более тяжелым бременем для экономики страны и препятствием на пути повышения уровня жизни народа. Автор считает уместным упомянуть неофициальные расчеты ряда экономистов. Исходя из них, она фиксирует, что затраты на «оборону» достигали 60% расходов госбюджета [Там же, с. 7-10].

Точка зрения И. В. Быстровой находит поддержку у коллег. Они разделяют ее взгляд на ВПК. Следует признать, что преобладают работы, в которых Военно-промышленный комплекс предстает как явление, порожденное периодом холодной войны [29, с. 74-76]. Показательна в этом смысле статья А. А. Деманова «ВПК СССР: теоретические основы формирования и развития». Автор солидарен с И. В. Быстровой в том, что отсчет существования ВПК начинается в послевоенный период. Научно-техническую революцию XX века автор понимает как период превращения науки, ее достижений в новый вид экономического ресурса. Именно поэтому НТР становится глобальным явлением, которое приводит к паритету двух сверхдержав – СССР и США. Корни гонки вооружений он видит в стремлении США к первенству в мире, в неготовности расстаться с атомной монополией. Автор поясняет, что советское руководство старалось ответить адекватно. Пускались в ход все средства: вывоз оборудования из Германии и Японии, данные советской разведки, выкачивание денег и сил из собственного населения. СССР, преодолев невероятные трудности, сумел достигнуть ядерного паритета с США, утвердиться в статусе сверхдержавы к началу 1960-х гг. Ученый признает, что ВПК, став постоянным катализатором развития НТР, гипертрофированно увеличился, что гонка вооружений негативно повлияла на индустриальное развитие стран во второй половине XX века [9, с. 67, 69-70].

Следует заметить, что сегодня исследователи вновь возвращаются к началу холодной войны, ее причинам и последствиям. Историки не возлагают всю вину за начало холодной войны только на западных союзников, допускают, что часть вины лежит и на советском руководстве. Вместе с тем признают, что Вашингтон спровоцировал И. В. Сталина на жесткую реакцию. СССР, разоренный войной, был втянут в бессмысленную гонку вооружений [41, с. 240-242, 250-251].

Проработав комплекс архивных источников, Деманов приходит к признанию следующих фактов: после победы в 1945 г. СССР не приступил к конверсии, экономика по-прежнему носила военный характер. Советская наука в наиболее значимых своих проявлениях была военной. Автор полагает, что локомотивом развития являлся ВПК. Военная промышленность успешно развивалась в ущерб промышленности гражданской. А. А. Деманов настаивает на том, что логика научно-технического развития всегда проявлялась в совершенствовании военного потенциала. Не стал исключением из правил и рассматриваемый период. Цена за статус сверхдержавы была высока. Но таковы были суровые внешнеполитические обстоятельства, от которых СССР не мог абстрагироваться, иначе геополитическая ситуация сложилась бы не в его пользу [9, с. 72-74].

Согласен считать началом формирования ВПК послевоенный период Г. Ш. Сагателян. Он также связывает появление ВПК с деятельностью США по наращиванию вооружений и подчеркивает, что американцы в своей попытке диктовать свою волю СССР не учли сущность и возможность сталинского режима, который стал мощным двигателем развития. В статье «У истоков советского ВПК» [33] автор анализирует процесс создания в 1945-1946 гг. трех специальных комитетов особого назначения. Таковыми стали комитеты по атомному оружию; ракетной технике; радиолокации, системе противоздушной и противоракетной обороны. Спецкомитеты

превратились в маховик, давший ускорение процессу создания послевоенной техники. Сила этих структур заключалась в беспрекословном выполнении их поручений всеми задействованными подразделениями. Автор показывает, как набирал силу процесс сращивания стратегических и ведомственных интересов партийных, государственных, военных руководителей с запросами служб безопасности; как множилась и разрасталась ранее небольшая группа руководителей; какое влияние стали иметь военачальники, напрямую связанные с вооружением армии. Исследователь выделяет роль И. В. Сталина в формировании ВПК. Решения главы ЦК ВКП(б) и Совета Министров СССР являлись обязательными для исполнения, становились основой для строительства системы ВПК. Г. Ш. Сагателян констатирует, что значительная часть источников, необходимых для исследования деятельности ВПК, недоступна для историка, и он находится в той же ситуации, что и остальные коллеги [19, с. 72]. Сагателян, в свою очередь, признает, что особенно сложно определить стоимость вооружений. Однако он полагается на косвенные признаки, которые убеждают, что она была необычайно высока. Разрастающаяся милитаризация требовала все новых и новых сил и средств [33, с. 10-11].

Важный вклад в понимание тематики ВПК внесла монография «Отечественный военно-промышленный комплекс в XX – начале XXI века» [20]. Петербургский коллектив в главе с А. В. Лосиком подготовил исследование, опирающееся на серьезную источниковую базу. Монография состоит из трех частей. В первой исследователи останавливаются на истоках зарождения оборонного комплекса. Они полагают, что возникновение ВПК – закономерность, имевшая место во всех индустриально развитых государствах. Они уверены, что корни советского ВПК – в имперской России, их надо искать в царской индустриализации.

В истории отечественного ВПК, от зарождения до данного времени, авторы выделяют три главных этапа. Первый – начало XX века – 1945 г. Он ознаменован Победой во Второй мировой войне. Вторым – 1945 г. и до начала 1990-х гг. – завершается распадом СССР. Третий начинается в 1991 г. и продолжается до сих пор. Он включает две основные фазы: переходный период (1991-1993 гг.); постсоветский этап (1993 г. по настоящий момент) [27, с. 110-111].

Затем авторы подробно рассматривают историю ВПК СССР. Они уточняют и развивают свои подходы к периодизации и выстраивают динамичную модель, которая включает пять периодов.

Первый (1917-1941 гг.) – формирование основ социалистической экономики, создание индустриальных основ ВПК, появление общесоюзной и региональных систем управления оборонными отраслями производства. Облик советского ВПК во многом определило взаимодействие с западными фирмами и организациями. Также исследователи предлагают учитывать международную ситуацию. Они напоминают, что советская армия была задействована в ряде конфликтов: произошли столкновения с Китаем (1929 г.); с Японией у озера Хасан (1938 г.) и у реки Халхин-Гол (1939 г.); предпринимался военный поход в Западную Белоруссию и Западную Украину (1939 г.); сражались в советско-финской войне (1939-1940 гг.). Эти вызовы времени повлияли на советское руководство, которое во многом скорректировало государственную военно-техническую политику.

Второй (годы Великой Отечественной войны). Тотальная мобилизация военного производства, возникновение военных индустриальных центров на востоке страны.

Третий (1945 – начало 60-х гг. XX века). Общесоюзный ВПК был сформирован в начале холодной войны. Тогда же определена его главная задача – создать ракетно-ядерный щит страны и средства доставки ядерного оружия. Авторы монографического труда рассматривают перемены через призму развития НТР, которая обеспечила единение науки и производства, в том числе и военного, и вновь обращают внимание на взаимодействие советских специалистов с зарубежными коллегами.

Четвертый пришелся на годы поздней холодной войны (начало 1960-х – начало 1980-х гг.). ВПК достиг апогея в своем развитии, превратился в доминанту народного хозяйства страны.

Пятый (вторая половина 1980-х – начало 1990-х гг. XX века). Деграция ВПК. Развал СССР. Трудности оборонного комплекса. Попытка начать выход из кризиса.

При подходе к периодизации коллектив авторов учитывал три фактора: мировое военно-техническое развитие; развитие советского общества; развитие экономики страны в целом. В монографии постулируется, что содержание советского ВПК «лежало сразу в нескольких пересекающихся плоскостях: военно-политической, организационной, хозяйственной, научно-технической, производственно-технологической и т.д.» [20, с. 10-11, 80-83, 222-225].

Периодизации, появившиеся в структуре вышеназванных исследований, способствовали развитию тематики ВПК.

В настоящее время более других проработан период Великой Отечественной войны. По мнению Н. С. Симонова, еще советские работы, опубликованные в 1960-х – 1970-х гг. и посвященные различным аспектам обороны в военное лихолетье, заложили основы научного подхода к ВПК в отечественной историографии [19]. В настоящее время историки продолжают активно изучать развитие ВПК в 1941-1945 гг. [16, с. 28, 31, 33-34]. Как только открыли архивы, большой интерес у исследователей вызвали темы, которыми ранее нельзя было заниматься из-за грифа «Секретно». Особенно увлек историков «атомный проект» [25, с. 493, 502-503].

Подводя итоги, приходим к следующим выводам. В научных исследованиях Н. С. Симонова, И. В. Быстровой, коллективным труде петербургских историков предложены различные варианты периодизации развития Военно-промышленного комплекса. Специалисты получили важный компонент для изучения генезиса этого явления. Благодаря этому работа по данной тематике продолжалась весьма успешно. Однако вопрос о формировании ВПК не решен однозначно. Изучение продолжается по мере расширения круга источников,

которые вводятся в научный оборот. Можно констатировать, что сложилось две тенденции. Авторы стремятся объяснить причины создания и функционирования ВПК либо самой сущностью советской системы, либо влиянием на СССР внешнеполитической обстановки. Отсюда возникают разночтения в определении начального периода создания ВПК.

Ряд авторов воспринимает ВПК как имманентную структуру советского общества, без изучения которой нельзя приблизиться к пониманию советского строя. По их мнению, предметом изучения должны стать методы воздействия политической системы на население, которое весьма эффективно исполняло волю Центра; способы функционирования советской мобилизационной экономики, технологии управления.

Другие уверены, что приоритетными при рассмотрении тематики ВПК должны стать проблемы геополитики. Они полагают, что объективно-предметная область научного исследования ВПК требует от профессионалов хорошего владения вопросами экономики военного производства, организации технического оснащения армии, научно-технической и технологической экспертизы.

Сторонники первой точки зрения позиционируют ВПК как источник социально-политического застоя и связанных с этим негативных явлений. Вторые подчеркивают, что Военно-промышленный комплекс СССР – основа научно-технического прогресса и развития советского общества в целом. Однако все специалисты отмечают, что ВПК СССР получил гипертрофированное развитие, существовал за счет значительного сокращения сельского хозяйства, легкой, пищевой промышленности и ряда других отраслей советского хозяйства. Вместе с тем историки рассматривают ВПК как явление цивилизационное, системообразующее, влияющее и на экономику, и на социально-политическую сферу. Изучение Военно-промышленного комплекса СССР по-прежнему необходимо для понимания закономерностей и перспектив развития России.

Список источников

1. **Артемов Е. Т., Мельникова Н. В.** Атомный проект СССР: стратегия и практика реализации // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. 2017. № 2 (87). С. 38-48.
2. **Бессонов В. В.** Оборонно-промышленный комплекс как фактор прогрессивного развития экономики страны / ред. А. В. Кузьмин // Ученые записки Тамбовского регионального отделения Российского союза молодых ученых: сборник научных статей. Тамбов: Издательский Дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2017. С. 164-168.
3. **Быстрова И. В.** Военно-промышленный комплекс СССР в годы холодной войны (вторая половина 1940-х – начало 1960-х годов). М.: ИРИ РАН, 2000. 359 с.
4. **Быстрова И. В.** Военно-промышленный комплекс СССР: исторический опыт развития // Социально-экономические и технические проблемы оборонно-промышленного комплекса: история, реальность, инновации: сборник статей по материалам III всероссийской научно-практической конференции. Нижний Новгород: Нижегородский государственный университет им. Р. Е. Алексеева, 2016. С. 7-11.
5. **Быстрова И. В.** ВПК СССР в системе международных отношений // Россия в контексте мирового экономического развития во второй половине XX века: сборник трудов. М.: ИРИ РАН, 2006. С. 161-178.
6. **Быстрова И. В.** Советский военно-промышленный комплекс: проблемы становления и развития (1930-1980-е годы). М.: ИРИ РАН, 2006. 704 с.
7. **Военно-промышленный комплекс** // Советское общество: происхождение, развитие, исторический финал: в 2-х т. / под ред. Ю. А. Афанасьева. М.: РГГУ, 1997. Т. 2. С. 150-208.
8. **Данилов В. Н.** Оборонно-промышленный комплекс Саратова в годы Великой Отечественной войны: проблемы формирования и деятельности // Известия Саратовского университета. 2013. Т. 13. № 2. С. 102-111.
9. **Деманов А. А.** ВПК СССР: теоретические основы формирования и развития // Внешнеполитические интересы России: история и современность: сборник материалов II-й всероссийской научной конференции, посвященной 70-летию Победы в Великой Отечественной войне (1941-1945 гг.) / отв. ред. А. Н. Сквозников. Самара: Самарская гуманитарная академия, 2015. С. 65-75.
10. **Дудкин С. М.** Операция «Освоиахим»: немецкие специалисты на советском заводе (по материалам архива союзного завода № 326 им. М. В. Фрунзе) // Вестник Нижегородского государственного технического университета им. Р. Е. Алексеева. 2015. № 3. С. 47-53.
11. **Ежов А. О.** Периодизация становления и развития титановой промышленности России: историография проблемы // Вестник Тамбовского университета. 2015. Т. 20. № 11 (151). С. 86-92.
12. **Ежов А. О., Прядени В. С., Абрамов С. М.** Этапы становления и развития инновационного кластера – титановой промышленности России: историографический анализ // Теория и практика мировой науки. 2016. № 1. С. 82-86.
13. **Ермушин М. В., Беляев Г. В.** Советская политика по оплате труда иностранных инженеров в 20-е гг. XX в. // Вестник Костромского государственного университета. 2016. Т. 22. № 1. С. 39-41.
14. **Зензинова Н. А.** Роль американских специалистов в организации архитектурного проектирования промышленных предприятий в СССР 1927-1933 г. // Вестник Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета. Строительство и архитектура. 2008. № 12 (31). С. 132-136.
15. **Зотова А. В.** Военная промышленность Ленинграда в период Великой Отечественной войны // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2014. Т. 16. № 3. Ч. 1. С. 103-110.
16. **Ильин Ю. В.** Наркоматы оборонной промышленности в годы Великой Отечественной войны // Вестник МГИМО-Университета. 2015. № 2 (41). С. 26-36.
17. **Ильинский И. М.** Холодная война: новый этап // Знание. Понимание. Умение. 2015. № 3. С. 5-17.
18. **Историография советского тыла периода Великой Отечественной войны:** сб. ст. / под ред. Г. А. Куманева и А. В. Митрофановой. М.: Ин-т истории СССР АН СССР, 1976. 284 с.
19. **История социалистической экономики СССР:** в 7-ми т. / ред. И. А. Гладков. М.: Наука, 1978. Т. 5. Советская экономика накануне и в период Великой Отечественной войны. 1938-1945 гг. 566 с.

20. Лосик А. В., Мезенцев А. Ф., Минаев П. П., Щерба А. Н. Отечественный военно-промышленный комплекс в XX – начале XXI века (историография проблемы): в 3-х ч. Изд.-е 2-е, испр. и доп. СПб.: Медиастайл, 2014. Ч. 2. 539 с.
21. Ляпунова Н. В. Исторический анализ формирования трудовых ресурсов советской военной экономики в 1941-1945 гг. // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2017. № 36. С. 33-42.
22. Машкарин М. И. Становление города Омска как центра Военно-промышленного комплекса на востоке СССР в период Великой Отечественной войны (1941-1945 годы) // Динамика систем, механизмов и машин. 2014. № 6. С. 2004-2006.
23. Меерович М. Г. Тайные пружины советской индустриализации // Лабиринт: журнал социально-гуманитарных исследований. 2014. № 1. С. 98-104.
24. Меерович М. Г., Хмельницкий Д. С. Американские и немецкие архитекторы в борьбе за советскую индустриализацию // Вестник Евразии. 2006. № 1. С. 92-123.
25. Мельникова Н. В., Бедель А. Э. Атомный проект СССР: современная историография и источники // Экономическая история: ежегодник. М.: ИРИ РАН, 2016. Т. 2014/15. С. 492-513.
26. Отечественный ВПК и его историческое значение / под ред. О. Д. Бакланова, О. К. Рогозина. М.: Общество сохранения наследия, 2013. 792 с.
27. Отрокова О. Ю. Особенности периодизации современной истории России // Вестник Самарского юридического института. 2013. № 2 (10). С. 110-113.
28. Пономаренко И. В. Деятельность военно-промышленных предприятий малых городов Среднего Поволжья в 1941-1945 гг. // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2014. Т. 16. № 3: в 2-х ч. Ч. 1. С. 115-122.
29. Прицев Д. А. Актуальные вопросы послевоенного развития ВПК СССР (1945-1953 гг.) в работах современных российских историков // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2012. № 4. С. 72-76.
30. Пузевич Н. И., Волкова Н. Н. Военно-промышленный комплекс: развитие вооружений зенитной артиллерии войск ПВО страны в послевоенный период // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2016. № 3 (25). С. 163-170.
31. Рабаданов З. Р., Кушир С. И. Горячие споры в «холодной войне» // Современные проблемы гуманитарных и общественных наук. 2015. № 2 (6). С. 121-125.
32. Савицкий И. М. Организация взаимодействия науки и оборонной промышленности в Западной Сибири в годы Великой Отечественной войны // Историко-экономические исследования. 2017. Т. 18. № 2. С. 73-99.
33. Сагателян Г. Ш. У истоков советского ВПК // Социально-экономические и технические проблемы оборонно-промышленного комплекса: история, реальность, инновации: сборник статей по материалам III всероссийской научно-практической конференции. Нижний Новгород: Нижегородский государственный университет им. Р. Е. Алексеева, 2016. С. 6-12.
34. Серазетдинов Б. У. Становление и развитие оборонной промышленности в Западной Сибири в 1941-1945 годах (на материалах Омской и Тюменской областей) // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2008. № 3. С. 90-93.
35. Симонов Н. С. Военно-промышленный комплекс СССР в 1920-1950-е годы: темпы экономического роста, структура, организация производства и управление. М.: РОССПЭН, 1996. 336 с.
36. Симонов Н. С. О некоторых проблемах историографии и источниковедения истории советского военно-промышленного комплекса [Электронный ресурс]. URL: http://samlib.ru/s/simowow_n_s/wpk-1.shtml (дата обращения: 24.11.2017).
37. Сперанский А. В. Формирование оборонно-индустриального комплекса на Урале в начальный период Великой Отечественной войны // Известия Уральского федерального университета. 2012. № 2 (102). С. 146-155.
38. Тимохова Е. А. К вопросу об использовании принудительного труда в советской пенитенциарной системе // Вестник Гуманитарного института Тольяттинского государственного университета. 2015. № 4 (20). С. 48-50.
39. Храмов Л. В. Военно-промышленный комплекс Поволжья в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. // Вестник Самарского государственного университета. 2007. № 5 (55): в 3-х ч. Ч. 3. С. 215-221.
40. Шильникова И. В. Забастовки в советской промышленности в годы первой пятилетки (по материалам информационных обзоров и сводок ОГПУ) // Экономическая история. 2016. № 4. С. 80-89.
41. Ширяев Б. А. У истоков холодной войны (глобальные замыслы Вашингтона и иллюзорные ожидания и просчеты Москвы) // Управленческое консультирование. 2016. № 4 (88). С. 238-252.
42. Шубарина Л. В. Развитие оборонно-промышленного комплекса на Урале: исторический опыт регионального развития (1945-1965 гг.) // Армия и общество. 2010. № 2 (22). С. 68-73.

DEVELOPMENT OF THE MILITARY-INDUSTRIAL COMPLEX OF THE USSR: PROBLEMS OF PERIODIZATION IN DOMESTIC HISTORIOGRAPHY

Shcherbakova Ol'ga Mikhailovna, Ph. D. in History, Associate Professor
Bauman Moscow State Technical University (National Research University)
infobox900@mail.ru

The article examines the problem of the periodization of the military-industrial complex development in the USSR, which exists in the Russian historiography. The argumentation and criteria that researchers use to determine the time frame for the development of the military-industrial complex is of particular interest. The author reveals the existing chronological models of the indicated process. Their systematization and analysis allow the author to show the effect of the historical-diachronic method on the study of the themes of the military-industrial complex, the understanding of its internal evolution.

Key words and phrases: military-industrial complex of the USSR; periodization; stages of development; national strategy; military-technical policy; militarization; military-civil enterprises.