

Сазонова Анжелика Александровна

### **ГУМАНИТАРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ КОНЦЕПТ: ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ**

В настоящей статье гуманитарные технологии рассматриваются как теоретический концепт. Своей целью автор ставит разграничение указанного понятия с его смысловыми партнерами, такими как социальные технологии, "мягкая сила" (soft power), Public Relations (пиар-технологии). В основе данного разграничения лежит анализ существующих подходов к интерпретации смежных социальных категорий и понятий, а также экспликация характерных признаков и черт гуманитарных технологий.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2017/3-1/35.html](http://www.gramota.net/materials/3/2017/3-1/35.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 3(77): в 2-х ч. Ч. 1. С. 126-128. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2017/3-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2017/3-1/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

## Список литературы

1. Бурханов Р. А. Классификация направлений философской культуры русского космизма // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2016. № 6 (68): в 2-х ч. Ч. 2. С. 48-52.
2. Казютинский В. В. Космическая этика К. Э. Циолковского [Электронный ресурс] // Новая эпоха. 1998. № 1 (16). URL: [http://www.newepoch.ru/journals/16/kazutinski\\_etika.html](http://www.newepoch.ru/journals/16/kazutinski_etika.html) (дата обращения: 02.01.2017).
3. Кутырев В. А. Философский образ нашего времени (безжизненные миры постчеловечества). Смоленск, 2006. 302 с.
4. Межуев В. М. Гуманизм // Новая философская энциклопедия: в 4-х т. / ред. совет: В. С. Степин, А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, А. П. Огурцов и др. М.: Мысль, 2010. Т. I. С. 567-569.
5. Орленко О. А. Сравнительный анализ философских учений о смерти П. А. Флоренского и Н. Ф. Федорова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2016. № 7 (69): в 2-х ч. Ч. 2. С. 131-134.
6. Полякова О. В. Социальные практики российского трансгуманизма // Высшее образование в России. 2015. № 8-9. С. 154-162.
7. Полякова О. В. Социокультурные последствия биотехнологической революции XX века: автореф. дисс. ... к. филос. н. М., 2016. 29 с.
8. Российское трансгуманистическое движение [Электронный ресурс]. URL: <http://www.transhumanism-russia.ru/> (дата обращения: 01.12.2016).
9. Степин В. С. Культура // Новая философская энциклопедия: в 4-х т. / ред. совет: В. С. Степин, А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, А. П. Огурцов и др. М.: Мысль, 2010. Т. 2. С. 342-346.
10. Федоров Н. Ф. Философия общего дела // Федоров Н. Ф. Собрание сочинений: в 4-х т. / сост., подг. текста и комм. А. Г. Гачевой и С. Г. Семеновы. М.: Издательская группа «Прогресс», 1995. Т. II. С. 3-366.
11. Фролов И. Т., Борзенков В. Г. Человек // Новая философская энциклопедия: в 4-х т. / ред. совет: В. С. Степин, А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, А. П. Огурцов и др. М.: Мысль, 2010. Т. 4. С. 344-346.
12. Шохин В. К. Аксиология // Новая философская энциклопедия: в 4-х т. / ред. совет: В. С. Степин, А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, А. П. Огурцов и др. М.: Мысль, 2010. Т. 1. С. 62-67.
13. Шохин В. К. Ценность // Новая философская энциклопедия: в 4-х т. / ред. совет: В. С. Степин, А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, А. П. Огурцов и др. М.: Мысль, 2010. Т. 1. С. 320-323.
14. Bostrom N. Transhumanist Values [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nickbostrom.com/ethics/values.html> (дата обращения: 30.11.2016).

## ANTIHUMANISTIC NATURE OF TRANSHUMANISM PHILOSOPHY

Sazeeva Irina Borisovna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor  
 Grosheva Tat'yana Nikolaevna, Ph. D. in Philology  
 Russian University of Cooperation in Moscow  
 sazeirina@yandex.ru; groshevavn@mail.ru

The article is devoted to transhumanism philosophy and its correlation with traditional humanism. The origins of this philosophical movement and formation of its basic ideas are considered. The philosophy of Russian cosmism is singled out among predecessors of transhumanism. The analysis of one of the program documents (N. Bostrom's "Transhumanist Values") is carried out. As a result of examination of the core values of the transhumanist movement the conclusion is made about their antihumanistic nature, as transhumanism philosophy advocates destruction of the human's biological nature.

*Key words and phrases:* human being; value; Russian cosmism; transhumanism; the transhuman; the posthuman; phenomenological anthropocentrism.

УДК 101.1:316

## Философские науки

*В настоящей статье гуманитарные технологии рассматриваются как теоретический концепт. Своей целью автор ставит разграничение указанного понятия с его смысловыми партнерами, такими как социальные технологии, «мягкая сила» (soft power), Public Relations (пиар-технологии). В основе данного разграничения лежит анализ существующих подходов к интерпретации смежных социальных категорий и понятий, а также экспликация характерных признаков и черт гуманитарных технологий.*

*Ключевые слова и фразы:* технологии; гуманитарные технологии; социальные технологии; «мягкая сила» (soft power); Public Relations (пиар-технологии).

Сазонова Анжелика Александровна

Северо-Кавказский федеральный университет, г. Ставрополь  
 sazonova.anjelika@yandex.ru

## ГУМАНИТАРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ КОНЦЕПТ: ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ

При ярко выраженной тенденции современного мира к глобальной информатизации и технократизации всех сфер человеческой жизни особое значение приобретает поиск новых форм и способов эффективного

и рационального управления. Все большую роль в настоящее время в сфере управления играют несиловые, не жесткие методы влияния. Политическая практика показала, что современные гуманитарные технологии способны принципиальным образом менять ход политического процесса и социокультурного развития в целом как в позитивную, социально созидательную, так и в негативную, деструктивную стороны. В связи с этим все большую актуальность приобретает комплексное теоретическое исследование природы, сущности и социальных задач гуманитарных технологий в целях наиболее рациональной и эффективной их разработки и применения.

16 сентября 1997 г. в рамках проекта «Восток-21 – Образы будущего России» состоялся круглый стол на тему «Гуманитарные технологии – неучтенный фактор развития». Одним из его участников был Е. В. Островский, философ и гуманитарный технолог. В ходе своего выступления он назвал гуманитарные технологии «доброй бомбой». Философ подчеркнул, что появление гуманитарных технологий – это новый этап в развитии методики разрешения конфликтов и перехода от способов уничтожения, от борьбы сторон за взаимоуничтожение к борьбе за взаимопонимание, переобучение и перепрограммирование. Е. В. Островский сделал упор на позитивные характеристики и высокое предназначение гуманитарных технологий, которое, по его мнению, состоит в том, чтобы переводить «горячие войны» в «холодное» состояние, и потому выгодно всем слоям общества, государственному, корпоративному сектору, а также общественным организациям. Помимо этого, позитивные начала гуманитарных технологий заключаются в том, что они обучают, обеспечивают коммуникации между людьми, создают рабочие места. И в конечном итоге, подчеркивает Е. В. Островский, гуманитарные технологи могут отстроить более развитую систему политического управления в обществе [6].

Под гуманитарными технологиями следует понимать вид социальных технологий, основанный на «мягком» воздействии субъекта на ценностный пласт сознания объекта. При этом в качестве объекта следует рассматривать индивид, общественную группу, общество в целом. Для выявления наиболее характерных признаков гуманитарных технологий и исследования их сущности необходимо разграничить данное понятие с рядом его смысловых партнеров, смежных понятий и категорий.

В первую очередь, такое разграничение следует провести с понятием «социальные технологии».

В научной литературе традиционно выделяют технологии двух типов: промышленные, направленные на преобразование природной среды, и социальные, нацеленные на преобразование среды общественной [3, с. 72].

Под общественной (социальной) средой следует понимать совокупность социальных условий жизнедеятельности человека, оказывающих влияние на его сознание и поведение; совокупность систем управления и общественных отношений. В. Г. Горохов указывает, что любая технология должна рассматриваться с двух сторон: с внутренней (технической) стороны – когда речь идет о разработке и «изготовлении» технологии, и с внешней стороны – т.е. со стороны внедрения полученного результата в общественные структуры (социальные технологии) [1].

В качестве базового понятия социальной технологии возьмем определение П. В. Клачкова: социальные технологии – технологии, призванные оказать целенаправленное воздействие на социальные структуры и социальные процессы [4, с. 25].

В широком смысле Л. Г. Ионин под социальными технологиями понимает совокупность приемов, методов и воздействий, применяемых для достижения поставленных целей в процессе социального планирования, развития, решения разного рода социальных проблем [8, с. 122]. Таким образом, классифицировать социальные технологии следует исходя из приемов и методов, выбранных для наиболее эффективного достижения желаемого результата. Как пишут Л. И. Гриценко и Ю. А. Праскова, характер регулирования и управления общественными отношениями может быть «мягким», а может – авторитарным, подавляющим, бескомпромиссным [2, с. 17].

Разграничивая понятия «гуманитарные технологии» и «социальные технологии», Б. Г. Юдин пишет, что там, где речь идет о технологических воздействиях на индивида, имеет смысл говорить о гуманитарных технологиях; там же, где речь идет о воздействии на социальные общности любого масштаба, имеет смысл говорить о социальных технологиях. При этом автор признает, что при таком подходе очень часто одни и те же воздействия можно относить и к одному, и к другому виду [9, с. 130].

На наш взгляд, понятие социальных технологий гораздо шире понятия технологий гуманитарных. Данные категории соотносятся как часть и целое. К социальным технологиям, помимо гуманитарных, основанных на «мягких» методах воздействия на индивида, общество и общественные процессы, также относятся и силовые методы воздействия. Как отмечают В. В. Ильин и А. С. Панарин, люди издавна применяли против себе подобных не только мягкие технологии убеждения, примера или прельщения, но и жесткие технологии насилия, убийства [3, с. 204]. В связи с этим нельзя отождествлять понятия социальных и гуманитарных технологий.

Категория гуманитарных технологий также очень близка понятию «мягкая сила» (*soft power*). Данное понятие было введено в научную литературу американским политологом, профессором Гарвардского института государственного управления им. Джона Ф. Кеннеди Джозефом С. Наем-младшим. Он определил мягкую силу как способность получить то, что вы хотите, скорее благодаря ценностной привлекательности, чем посредством принуждения [10, р. 10]. В дальнейшем в социально-политической теории стали разрабатываться самые разные определения «мягкой силы», выделяться разнообразными характерные для данного понятия признаки.

Для разграничения гуманитарных технологий и «мягкой силы» мы возьмем за основу определение О. Ф. Рукаковой, которая считает, что понятие «мягкая сила» является «зонтичным» для всех смежных понятий, так называемых «смысловых партнеров»: бренд, имидж, идентичность, геополитические технологии, символическая политика, культурная дипломатия и т.д. Под «мягкой силой» она понимает стратегию, политику управления

ресурсами; интегративный драйвер ненасильственного воздействия, ведущего к возрастанию маркетинговой конкурентоспособности агентов влияния и упрочению их позиций в деле контроля над различными пространствами (геополитическим, экономическим, культурным, информационным и др.) [7, с. 69]. Следовательно, гуманитарные технологии как технологии «мягкого влияния» являются одним из ресурсов мягкой силы государства.

Термин «мягкая сила» в основном применяется в контексте государственного влияния на международной арене. Для определения параметров, а также показателей, на основании которых можно было бы осуществить измерение «мягкой силы» государства, было введено понятие “soft power index”, применяемое при составлении тех или иных рейтингов государств. Этого же подхода придерживается и О. Г. Леонова, определяя «мягкую силу» как совокупность гуманитарных ресурсов страны (государства), которые можно реализовать при помощи набора определенных технологий [5, с. 88].

Наиболее часто понятие гуманитарные технологии подлечит смешению с понятием *Public Relations* (пиар-технологии). В 2006 г. российским журналом «Со-Общение» был организован круглый стол на тему соотношения понятий *Public Relations* (PR) и «гуманитарные технологии». Основная цель дискуссии – определить, с чем словосочетание «гуманитарные технологии» ассоциируется в российском PR-сообществе. Другой вопрос: как гуманитарные технологи видят роль PR в своей деятельности?

Большинство участников круглого стола, представители PR-сообщества, сошлись на мнении, что гуманитарные технологии – это технологии создания, изменения и обработки рамок и правил поведения людей. В несколько ином разрезе гуманитарные технологии могут трактоваться как технологии производства, упаковки и внедрения смыслов.

*Public Relations* (в последнее время данный термин часто стали заменять понятием «коммуникации») – это профессиональная работа по созданию, увеличению, корректировке и направлению определенного информационного потока или поля; это менеджерская функция, направленная на установление и углубление взаимопонимания между двумя или несколькими сторонами, одной из которых обязательно является общественность, общественное мнение. Хотя трактовки данных понятий могут быть разными, всеми членами дискуссии было признано, что PR представляет собой одну из гуманитарных технологий. При этом существует тенденция неоправданного расширения применения словосочетания *Public Relations*, когда любые гуманитарно-технологические деятельности трактуются как PR. Основания этого, в общем-то, понятны. Кто только не говорит сегодня о «черном» или «сером» «пиаре». Однако отождествлять их было бы неправильно, поскольку гуманитарные технологии далеко не ограничиваются пиаром [11].

Исследование специфики гуманитарных технологий представляет собой многоуровневый многоаспектный процесс, при этом экспликация характерных признаков и черт гуманитарных технологий позволяет отграничивать их от смежных социальных категорий и понятий и вместе с тем проследить неразрывную связь данного понятия с «родовыми концептами», а также со «смысловыми партнерами».

#### Список литературы

1. **Горохов В. Г.** Понятие «технология» в философии техники и особенность социально-гуманитарных технологий // Эпистемология и философия науки. 2011. № 2. С. 110-124.
2. **Гриценко Л. И., Праскова Ю. А.** Управление общественными отношениями: учеб.-метод. пособие. Благовещенск: АмГУ, 2007. 30 с.
3. **Ильин В. В., Панарин А. С.** Философия политики. М.: Изд-во МГУ, 1994. 283 с.
4. **Клачков П. В.** Понятие гуманитарных технологий в системе социально-философских категорий // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 3. С. 23-29.
5. **Леонова О. Г.** Интерпретация понятия «мягкая сила» в науке // Обозреватель-Observer. 2015. № 2 (301). С. 80-89.
6. **По материалам круглого стола «Гуманитарные технологии – неучтенный фактор развития»** [Электронный ресурс]. URL: <http://zlobnig-v-2.livejournal.com/17237.html> (дата обращения: 05.11.2016).
7. **Русакова О. Ф.** Методологические проблемы категориального и инструментального анализа soft power // Дискурс-Пи. 2014. Т. 11. № 1. С. 68-74.
8. **Современная западная социология: словарь** / отв. ред. Ю. Н. Давыдов. М.: Политиздат, 1990. 432 с.
9. **Юдин Б. Г.** От гуманитарного знания к гуманитарным технологиям (начало) // Знание. Понимание. Умение. 2005. № 3. С. 129-138.
10. **Nye J. S.** Soft Power. The Means to Success in World Politics. N. Y.: Public Affairs, 2004. 208 p.
11. **Public Relations и гуманитарные технологии – иллюзия противостояния? Точка зрения экспертов** [Электронный ресурс]. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2006/126> (дата обращения: 19.12.2016).

#### HUMANITARIAN TECHNOLOGIES AS A THEORETICAL CONCEPT: THE BASIC APPROACHES

**Sazonova Anzhelika Aleksandrovna**  
North-Caucasus Federal University in Stavropol  
[sazonova.anjelika@yandex.ru](mailto:sazonova.anjelika@yandex.ru)

Humanitarian technologies are considered as a theoretical concept in the article. The author's aim is to make distinction between the mentioned notion with its semantic partners such as social technologies, “soft power”, Public Relations (PR-technologies). The analysis of the existing approaches to interpretation of related social categories and concepts, and also explication of characteristics and features of humanitarian technologies are in the basis of this distinction.

*Key words and phrases:* technologies; humanitarian technologies; social technologies; “soft power”; Public Relations (PR-technologies).