

Нестерова Оксана Юрьевна

## **ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЛОГИКИ КАК ИНСТРУМЕНТА ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

В статье рассматриваются философские проблемы, с которыми сталкивается традиционная логика, являясь необходимым инструментом и условием познавательного процесса. Речь идет о противоречиях между стандартами классической логики и требованиями методологии современной науки. Априорный характер постулатов классической логики является причиной ограниченности ее возможностей и определяет круг задач, решение которых является обязательным для современного познания. Особого внимания заслуживает изучение логики не только как элемента научного познания, но и как составляющей образовательного процесса.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2017/4/41.html](http://www.gramota.net/materials/3/2017/4/41.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 4(78) С. 147-149. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2017/4/](http://www.gramota.net/materials/3/2017/4/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

4. Вестник Совета Министров Дагестанской АССР. 1991. № 2. 56 с.
5. Жизнь Советов. Будни председателя // Дагестанская правда. 1993. 24 февраля.
6. Интервью председателя Совета Министров ДАССР А. М. Мирзабекова «12-я пятилетка: шаги перестройки» // Дагестанская правда. 1989. 9 сентября.
7. Казанбиев М. А. Создание и укрепление национальной государственности народов Дагестана. Махачкала: Типография Дагфилиала АН СССР, 1971. 363 с.
8. Казилев А. Приватизация // Дагестанская правда. 1993. 25 июня.
9. Кукушкин Ю. С. Исторический путь Советов в СССР. М.: Знание, 1966. 96 с.
10. Кукушкин Ю. С. От первых Советов рабочих депутатов к Советам народных депутатов. М.: Политиздат, 1979. 80 с.
11. Кукушкин Ю. С. Советы за 50 лет. М.: Мысль, 1967. 64 с.
12. Малая приватизация: первые итоги и перспективы // Дагестанская правда. 1992. 8 октября.
13. Муслимова Н. Т. Либеральные реформы первой половины 90-х годов XX в. и их влияние на экономику Дагестана // Вестник Института истории, археологии и этнографии. 2016. № 3 (47). С. 76-81.
14. Пихоя Р. Г. История государственного управления в России. М.: Издательство РАГС, 2002. 439 с.
15. Последние тихие сессии // Дагестанская правда. 1993. 30 октября.
16. Сборник законодательных актов, принятых на 22-й и 23-й сессиях Верховного Совета Республики Дагестан. Махачкала: Типография Управления делами Совета Министров, 1993. 38 с.
17. Сборник законодательных актов, принятых на 24-й, 25-й и 26-й сессиях Верховного Совета Республики Дагестан. Махачкала: Типография Управления делами Совета Министров, 1994. 50 с.
18. Сессию провели – «галочку» поставили // Дагестанская правда. 1993. 2 апреля.
19. Труженикова Л. А. Становление и развитие национальной государственности Дагестана. XX – начало XXI в. Махачкала: АЛЕФ, 2001. 353 с.
20. Халилов А. М., Магомедов Ш. Б., Гамзатов Я. Б. Конституция Республики Дагестан. Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2002. 460 с.
21. Цапиева О. К. Влияние хода рыночных реформ в Республике Дагестан на практику экономических взаимоотношений между Федеральным центром и Дагестаном // Дагестан в составе России: эволюция государственно-правового статуса: материалы Научно-практической конференции / ред. Г. А. Балатов. Махачкала: Юпитер, 1997. С. 144-146.
22. Центральный государственный архив Республики Дагестан (ЦГА РД). Ф. 352-р. Оп. 60.
23. ЦГА РД. Ф. 1581-р. Оп. 1.
24. ЦГА РД. Ф. 1594-р. Оп. 1.

#### DAGESTAN REGIONAL AUTHORITIES: FROM “SOVEREIGNTY” TO “SELF-GOVERNMENT” (1988-1999)

Muslimova Naida Tagirovna, Ph. D. in History

*Institute of History, Archeology and Ethnography of Dagestan Scientific Center of the Russian Academy of Sciences  
yu-a-t@yandex.ru*

The article analyzes the process of Dagestan regional authorities transformation from Soviets of People's Deputies to local self-government bodies in 1989-1999. By concrete factual material (archival sources, periodical press materials, documental publications) the author shows what kind of difficulties and contradictions democratization processes in Dagestan were accompanied by. Reformation of the local power bodies in the Republic is considered in close connection with socio-political and socio-economic changes in the country.

*Key words and phrases:* regional Soviets; perestroika; self-financing; self-government; liberal reforms; local self-government bodies.

УДК 16(160.1)

#### Философские науки

*В статье рассматриваются философские проблемы, с которыми сталкивается традиционная логика, являясь необходимым инструментом и условием познавательного процесса. Речь идет о противоречиях между стандартами классической логики и требованиями методологии современной науки. Априорный характер постулатов классической логики является причиной ограниченности ее возможностей и определяет круг задач, решение которых является обязательным для современного познания. Особого внимания заслуживает изучение логики не только как элемента научного познания, но и как составляющей образовательного процесса.*

*Ключевые слова и фразы:* классическая наука; неклассическая наука; фактическая истинность; формальная истинность; объективная истина.

Нестерова Оксана Юрьевна, к. филос. н., доцент  
Сургутский государственный университет  
nesterova12@yandex.ru

#### ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЛОГИКИ КАК ИНСТРУМЕНТА ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Эпоха Нового времени определяет статус науки как безусловного и необходимого фактора социальных изменений и развития. Возникновение и развитие науки является непосредственным результатом формирования

рационального познания. Специфика данного уровня познания была предметом изучения еще в античной философии. Следствием такого интереса стало возникновение логики как самостоятельной науки о формах и законах правильного мышления. Таким образом, Аристотель, являясь основателем логики, разработал систему инструментов и методов, при помощи которых человек способен познавать действительность. Логика Аристотеля получила статус классической или традиционной и долгое время считалась единственно верным способом объяснения механизмов человеческого познания.

Ситуация принципиально меняется в XIX веке, что определяется развитием естествознания и выходом научного знания на революционно новый уровень, на котором решение задач требует новых оснований и новой методологии, порой не соответствующих стандартам классической логики.

Ограниченный характер классической логики не дает возможности получить ответы на вопросы о соотношении объективного и субъективного как на уровне результатов нашего познания, так и в понимании природы самого мышления. Это касается и проблемы истины, которая для остальных наук является конечной целью познания, а для самой логики выступает как непосредственный объект исследования. Не менее важные вопросы связаны с изучением природы творческих способностей человека, особенно в области интеллектуальной деятельности, для объяснения которых явно недостаточно алгоритмов, описанных в классической логике. Речь идет об интуиции как обязательном условии творческого процесса, которая не подлежит формализации, столь характерной и обязательной в системе традиционной логики.

Для того чтобы иметь возможность описывать природу и функции сознания естественно-научными методами, необходимо располагать целостной и аргументированной системой методологических оснований. В классической науке, образцом которой является классическая физика, такие основания сложились на рубеже XVII-XVIII веков. На этом этапе идеалом научного познания рассматривается обнаружение объективной истины, которая независима от человека, а значит, лишена всякой субъективности. Но переход к науке неклассического типа в конце XIX – начале XX века определил необходимость учитывать специфику самого сознания, т.е. определенный субъективизм в отношении человека к окружающей действительности. Следовательно, методология познания в современных условиях требует, с одной стороны, сохранить принцип объективности научного знания, а с другой – разработать категориальный аппарат, способный учитывать проблемы субъективности природы самого сознания. Такая необходимость определила формирование идеи логического плюрализма, допускающего существование множества истинных логик. Так, уже в начале XX века выдающийся русский логик Н. Васильев утверждал, что «мы можем мыслить другие миры, чем наш, в которых некоторые логические законы будут иными, чем в нашем мире... Воображаемая логика неаристотелева потому, что она имеет дело с другим логическим миром, с другими логическими операциями, чем те, с какими имела дело логика, впервые систематизированная Аристотелем» [1, с. 57].

Другой важной проблемой современной логики является проблема истинности. Сущность этой проблемы обособлена необходимостью соотношения фактической и формальной истинности в пределах логического подхода. Формальная истинность обусловлена онтологическими допущениями, которые принимаются по допущению, становятся аксиомами, а значит, не подлежат сомнению. Этот тип истинности определяет, какими должны быть наши суждения о действительности, но сами никак от нее не зависят. Соответственно, такое понимание не может быть подвергнуто сомнению.

Но целью познания являются суждения, содержащие информацию о самих процессах и явлениях действительности, и содержание этой информации должно быть никак не связано с особенностями мышления. При этом человек, будучи именно человеком, вносит в понимание мира только ему присущие особенности созерцания и осмысления созерцаемого и как результат «моделирует» собственную картину действительности. Именно эти «модели» воспринимаются нами как подлинные и объективные. И. Кант утверждал, что если бы мы опирались только на свой эмпирический опыт, то познание сводилось бы лишь к ощущению мира. А. Б. Рассел писал: «Все то, что мы знаем о мире, целиком зависит от допущения, что причинные законы существуют... В действительности мы не видим физических объектов...» [5, с. 127].

Именно априорность логических правил делает предметы действительности объективными для нас. Но, с другой стороны, понимание практики как основного критерия истинности сохраняется в науке как одно из ее безусловных требований.

Кроме того, ограниченность классической логики, обусловленная ее двужначностью, неспособна в полной мере отразить соотношение абсолютной и относительной истин, которому уделяется значительное внимание в методологии научного познания. Классическое понимание истины требует определения значения суждения здесь и сейчас и не принимает во внимание процесс постоянного развития знаний. Значение суждений в классической логике определяется только соответствием действительности, а не особенностями нашего мышления, а значит, перспективами познания, которые в нем содержатся.

Проблемы современного познания связаны также со стремлением определить природу и механизмы творческой деятельности человека. Решение данной проблемы требует выявить особенности соотношения логики и интуиции как двух необходимых алгоритмов творчества. Исследование процесса научного познания позволило установить сложность структуры научно-исследовательского мышления: с одной стороны, оно должно удовлетворять требованию логической строгости, а с другой – не все его этапы укладываются в границы формально-логических законов. Эти законы отражают строго определенные связи между высказываниями и их элементами. Но научное мышление использует не только подобные законы, но и принципы вероятностных рассуждений, которые хотя и не гарантируют обязательного решения любых задач,

но обеспечивают реализацию поисковых действий до момента обнаружения истинного результата. Интуиция как элемент познавательной деятельности не вступает в откровенное противоречие с логикой, так как в конечном счете она тоже опирается на ее принципы и законы. С одной стороны, научное исследование требует четкой доказательной базы и обоснованности своих построений. А с другой – оно невозможно без использования интуитивных решений, которые, собственно, и позволяют выдвигать абсолютно новые идеи и предположения. Процесс познания и его результаты определяются не только характером исходной информации и общепринятыми в логике алгоритмами обработки этой информации, но и особенностями того, кто эту информацию преобразует. Интуиция, ее механизмы во многом зависят от личностных характеристик субъекта познания и не подлежат формализации, что и приводит к сложности ее изучения. Интуицию традиционно связывают с эвристическими способностями человека, а это предполагает невозможность установить строгую причинно-следственную связь между ее компонентами. Но любое научное предположение, любая догадка нуждаются в последующем логическом обосновании. В этой ситуации процесс рассуждения осуществляется как бы в обратном порядке: от конечного результата к аргументам, его обосновывающим. Не вызывает сомнения лишь тот факт, что логика и интуиция – это две стороны единого процесса познания. Они безусловным образом дополняют друг друга, что тем не менее не облегчает исследовательскую задачу.

Интерес к изучению логики и определению ее места в современном образовании связан с изменением ситуации не только в познавательных возможностях человека, но и в динамике социальных процессов. Логика – достаточно традиционная учебная дисциплина, но, к сожалению, перемены в образовательных стандартах привели к тому, что логика для многих гуманитарных специальностей стала дисциплиной по выбору. Изменения произошли и в учебных программах: большая часть учебного времени отдана самостоятельной работе. Но логика – достаточно сложная дисциплина, и рассчитывать, что студенты способны полностью сами справиться с предлагаемым для изучения материалом, не приходится. Заслуживает внимание и тот факт, что, оценивая статус философии в современном научном сообществе, ее продолжают понимать как необходимое условие для обоснования многих естественно-научных понятий и проблем. При этом научность самой философии постоянно подвергается сомнению. А единственному разделу философии, который вполне состоялся как самостоятельная наука, – логике – должного внимания как собственно философской дисциплине не уделяется. Ни одно учебное пособие по философии не содержит логического раздела. К тому же следует отметить, что в большинстве случаев логика как учебная дисциплина заявлена лишь для гуманитарных профилей, что приводит к выводу о ненужности понимания и знания данной науки студентами технических специальностей. Но законы мышления одинаковы для любого вида интеллектуальной деятельности. Для современного человека явно недостаточно полагаться лишь на опосредованное владение навыками мышления, сформировавшимися в процессе социализации. А с учетом развития нового типа общества, которое мы все чаще понимаем как информационное, отсутствие должного интереса к науке, которая способствовала формированию наших представлений как об алгоритмах мышления, так и о самом понятии информации, не находит убедительных объяснений.

Обучение специалистов любого профиля требует логико-методологической подготовки, без которой невозможен процесс формирования и развития культуры аналитического мышления. Лишь в этом случае формируется способность эффективно применять логические знания в любом виде профессиональной деятельности. К тому же изучение логики не только формирует навыки выполнения логических операций, в границах которых разворачивается процесс мышления, но и позволяет осмысливать содержание самого познания, давая ясные и точные представления как о его формах и их характеристиках, так и об алгоритмах и правилах. Таким образом, отсутствие логической грамотности, на наш взгляд, вряд ли совместимо с социальными запросами современного общества.

#### *Список источников*

1. Васильев Н. Логика и металогика. М.: Логос, 1912-1913. 162 с.
2. Грязнов Б. С. Логика, рациональность, творчество. М.: Наука, 1982. 256 с.
3. Зиновьев А. А. Основы логической теории научных знаний. М.: ЛКИ, 2010. 264 с.
4. Поппер К. Р. Знание и психофизическая проблема. М.: ЛКИ, 2008. 251 с.
5. Рассел Б. Человеческое познание: его сфера и границы. М.: Мысль, 1996. 333 с.
6. Яновская С. А. Методологические проблемы науки. М.: URSS, 2006. 291 с.

#### **PHILOSOPHICAL PROBLEMS OF LOGIC AS AN INSTRUMENT OF COGNITIVE ACTIVITY**

**Nesterova Oksana Yur'evna**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor  
*Surgut State University*  
*nesterova12@yandex.ru*

The article examines philosophical problems that the traditional logic, a necessary instrument and condition of cognitive process, comes across. In particular, the author analyzes contradictions between the classical logic standards and requirements of the modern science methodology. The a priori nature of the classical logic's postulates presupposes its limitations and establishes a range of problems, the solution of which is obligatory for modern cognition. Logic is considered not only as an element of scientific cognition but as a component of educational process.

*Key words and phrases:* classical science; non-classical science; actual truth; formal truth; objective truth.